



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagieri**  
**5 iulie – 7 noiembrie 2013**

**PROBA SCRISĂ**  
**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL**  
**5 octombrie 2013**

**JUDECĂTORI**

**BAREM**

**VARIANTA NR. 2**

**Subiectul I - Drept civil**

**Enumerați condițiile rezoluției contractului**

- să existe o neexecutare, fără justificare, a obligației de către debitor (art. 1516 alin. 2 NCC); 0,50 p
- neexecutarea să nu fie imputabilă creditorului (art. 1.517 NCC); 0,50 p
- neexecutarea să aibă o anumită însemnătate sau gravitate (art. 1.551 alin. 1 NCC); 0,50 p
- debitorul să fi fost pus în întârziere (1.552 alin. 1 NCC). 0,50 p

Punctaj: 2 puncte

**Subiectul II - Drept procesual civil**

**Arătați efectele aditerii în principiu a cererii de intervenție voluntară principală**

- instanța este investită cu soluționarea pretenției deduse judecății prin intermediul acestei cereri incidente; 0,40 p
- terțul intervenient dobândește calitatea de parte în proces; 0,40 p
- operează prorogarea legală de competență, prin raportare la art. 123 alin. 1 NCPC; 0,40 p
- operează punerea în întârziere a părților inițiale față de terțul intervenient; 0,40p
- are loc întreruperea prescripției extinctive, în condițiile prevăzute de art. 2.539 NCC. 0,40 p

Punctaj: 2 puncte

1



**Subiectul III (spetă) – Drept civil și drept procesual civil**

**Subiecte drept civil:**

**1) Prezența regimului juridic al nulității relative**

1p

- poate fi invocată numai de cel al cărui interes este ocrotit prin dispoziția legală incidentă; 0,25p
- nu poate fi invocată din oficiu de către instanța de judecată; 0,25p
- contractul anulabil este susceptibil de confirmare; 0,25p
- poate fi invocată pe cale de acțiune înăuntrul termenului de prescripție extinctivă, iar pe cale de excepție, chiar și după împlinirea acestui termen, de către partea căreia i se cere executarea contractului (cu rezerva situației anulării pentru leziune, art. 1223 alin. 2 NCC). 0,25p

**2) Prezența asemănărilor între instituția prescripției extinctive și cea a decăderii**  
**2p**

- ambele au natura unor sancțiuni; 0,40p
- forța majoră împiedică atât curgerea termenului de prescripție extinctivă, cât și a celui de decădere; 0,40p
- atât prescripția extinctivă, cât și decăderea pot fi opuse de partea interesată numai în primă instanță, prin întâmpinare sau, cel mai târziu, la primul termen de judecată cu părțile legal citate; 0,40p
- atât termenul de prescripție extinctivă, cât și cel de decădere sunt întrerupte prin introducerea cererii de chemare în judecată sau de arbitraj; 0,40p
- părțile pot renunța la beneficiul prescripției extinctive, cât și la beneficiul decăderii (când vizează un interes privat). 0,40p

**3) Motivați soluția ce ar trebui pronunțată asupra cererii principale** 2p

Așa cum a rezultat pe situația de fapt, vânzătorul din contractul a cărui anulare s-a solicitat, era lipsit de discernământ la data încheierii actului, situație cunoscută de către părțile-cumpărător. Deși punerea sub interdicție prin hotărâre judecătorească a intervenit ulterior, această împrejurare nu este de natură să înlăture nevalabilitatea actului, având în vedere dispozițiile art. 1.205 alin. 2 NCC, potrivit cărora „contractul

încheiat de o persoană pusă ulterior sub interdicție poate fi anulat dacă, la momentul când actul a fost făcut, cauzele punerii sub interdicție existau și erau îndeobște cunoscute”.

Față de această dispoziție legală, apărarea pârâtului conform căreia hotărârea prin care s-a dispus punerea sub interdicție nu i-ar fi opozabilă este lipsită de relevanță și oricum, bazată pe confuzia între relativitatea efectelor hotărârii (vizând relația dintre părți) și opozabilitatea aceluiași efecte (față de terți).

### **Subiecte drept procesual civil:**

**1) Care a putut fi motivarea instanței în legătură cu respingerea probei cu interogatoriu? 1p**

Potrivit art. 351 NCPC, interogatoriul poate fi încuviințat cu privire la fapte personale, care sunt de natură să ducă la soluționarea procesului, iar atunci când partea stă în proces prin reprezentant, luarea interogatoriului acestuia din urmă poate viza doar actele încheiate și faptele săvârșite în această calitate – art.353 NCPC. În speță, se pune problema lipsei de discernământ a interzisului și a cunoașterii acestei împrejurări de către pârât, așa încât luarea interogatoriului lui A.T. pe de o parte, nu purta asupra actelor sau faptelor acestuia și pe de altă parte, nici nu putea releva împrejurări de natură să ducă la dezlegarea procesului.

**2) Arătați, motivat, soluția dată excepției de necompetență materială, cu referire și la apărarea reclamantului 1p**

Deși potrivit art. 129 alin. 2 pct. 2 NCPC, necompetența este de ordine publică atunci când procesul este de competența unei instanțe de alt grad, în același timp, potrivit art. 130 alin. 2 NCPC, necompetența materială sau teritorială de ordine publică trebuie invocată la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, moment procesual depășit în speță.

Susținerea că ar trebui să fie judecată cauza de către instanța de tutelă nu este întemeiată, deoarece nu este vorba despre o cerere în materia tutelei, care să privească măsurile de protecție specială referitoare la interzis, ci de una de drept comun, referitoare la nulitatea unui act.

**3) Prezentați, comparativ, principiul relativității efectelor hotărârii judecătorești și cel al opozabilității efectelor acesteia 2p**



- din punct de vedere al domeniului, principiul relativității efectelor se referă la părțile (și succesorii) procesului, în timp ce opozabilitatea stricto - sensu vizează pe terții față de proces; 0,50p
- principiul relativității presupune ca ceea ce a statuat instanța să nu mai poată fi contestat decât prin exercitarea căilor de atac, în timp ce principiul opozabilității permite terților să facă dovada contrară; 0,50p
- relativitatea efectelor presupune obligativitatea acestora față de părți și deci, executorialitatea hotărârii, în timp ce opozabilitatea nu poate duce la executarea hotărârii față de terți; 0,50p
- spre deosebire de părți, față de care relativitatea efectelor înseamnă și relativitatea autorității de lucru judecat, terții nu sunt ținuți de autoritatea de lucru judecat a hotărârii, care li se opune cu valoarea unui mijloc de probă, susceptibil de dovada contrară. 0,50p

**4) A procedat corect instanța unind excepția lipsei calității procesuale active cu administrarea probelor? Argumentați. 1p**

Instanța a procedat greșit, având în vedere că, potrivit art. 248 alin. 4 NCPC, excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor atunci când pentru dezlegarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului, ceea ce nu era cazul în speță, unde invocarea excepției s-a făcut cu referire la poziția de terț față de contract a lui A.T.

Punctaj: 10 puncte

**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil**

Hotărăște:

Respinge excepția de necompetență materială, ca neîntemeiată. (0,50p -dr.proc.civ.)

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, ca neîntemeiată. (0,50p-dr.proc.civ.)

Admite acțiunea. (1,5p drept civil)

Dispune anularea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 335/13.02.2012 de BNP „N”. (1,5p drept civil)

Obligă pe pârât la 8.611 lei cheltuieli de judecată către reclamant. (0,50p-dr.proc.civ.)



Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. (0,50p-dr.proc.civ.)  
Pronunțată în ședință publică, azi, 5.10.2013. (0,50p-dr.proc.civ.)  
Președinte,/Semnătura. (0,50p-dr.proc.civ.)

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte  
Drept procesual civil – 10 puncte

*Semnătura membrilor*

*Comisiei de elaborare a Subiectelor*



*[Handwritten signatures]*