

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați  
5 iulie – 7 noiembrie 2013

PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
6 octombrie 2013

JUDECĂTORI

BAREM  
VARIANTA NR. 3



Subiectul I - Drept penal

Formele agravate ale infracțiunii de violare de domiciliu (noțiuni, analiza conținutului circumstanțelor care conferă infracțiunii forma agravată).

Punctaj: 2 puncte

Potrivit art. 192 alin. (2), infracțiunea de violare de domiciliu este mai gravă dacă se săvârșește în următoarele împrejurări:

- a) **săvârșirea faptei de o persoană înarmată.** Agravanta ia în considerare faptul că infracțiunea se săvârșește cu mai multă ușurință, făptuitorul având asupra sa o armă în accepțiunea dispozițiilor art. 151 alin.(1) și (2) C. pen. ....0,50 puncte
- b) **săvârșirea faptei de două sau mai multe persoane împreună.** Agravanta este identică cu cea prevăzută în cazul lipirii de libertate în mod ilegal și are aceeași rațiune. Ea se aplică atunci când violarea de domiciliu este săvârșită de două sau mai multe persoane în calitate de coautori, ori de două sau mai multe persoane dintre care cel puțin una are calitatea de autor, iar cealaltă sau celelalte au calitatea de complici concomitenți. Dacă fapta este săvârșită de cel puțin trei persoane împreună, se aplică numai agravanta specială, art. 192 alin. (2) C.pen.....0,50 puncte
- c) **săvârșirea faptei în timpul nopții.** Agravanta ia în considerare faptul că în timpul nopții sporește gradul de pericol social al violării de domiciliu, deoarece, în ambianța pe care o creează noaptea, scad posibilitățile de apărare ale victimei, ceea ce ușurează comiterea infracțiunii. Pentru aplicarea agravantei este suficient să se stabilească faptul că violarea de domiciliu s-a săvârșit în timpul nopții, fără a condiționa existența agravantei și de alte împrejurări cum ar fi, de exemplu, dacă a profitat sau nu de ambianța specifică nopții. Împrejurarea dacă violarea de domiciliu s-a săvârșit sau nu în timpul nopții este o chestiune de fapt, pe care instanța de judecată o va soluționa în fiecare caz, ținând seama de ambianța generală pe care o presupune noaptea (lăsarea întinericului, reducerea vizibilității, retragerea oamenilor pentru odihnă), precum și de factorii care influențează durata acesteia (anotimp, stare atmosferică etc.). ....0,50 puncte
- d) **săvârșirea faptei prin folosirea de calități mincinoase.** Săvârșirea violării de domiciliu prin folosirea de calități mincinoase agravează infracțiunea deoarece, prin folosirea de către făptuitor a

acestui procedeu, cresc șansele de reușită, fiind intimidată sau indusă în eroare de calitatea făptuitorului, victima nu opune rezistența pe care altfel ar opune-o. În sfera calităților mincinoase, care este extrem de largă, intră orice calitate pe care făptuitorul și-o atribuie, deși, în realitate, nu o posedă (de exemplu, calitatea de rudă, de lucrător la unitatea de distribuție a gazului metan ori a electricității etc.....0,50 puncte

Punctaj: 2 puncte

## Subiectul II - Drept procesual penal

**Comparație între trăsăturile nulităților absolute și trăsăturile nulităților relative** .....2 pct.

I. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată în niciun mod. Din această trăsătură decurge consecința că legea recunoaște existența unei vătămări procesuale în toate cazurile de încălcare a dispozițiilor sancționate cu nulitatea absolută, vătămare ce nu poate fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului. Există deci o **prezumție legală absolută**, care nu suferă **proba contrară**. Ca urmare, pentru a opera nulitatea absolută **se cere îndeplinirea unei singure condiții**, anume să se producă o încălcare a acelor dispoziții la care se referă art. 197 alin. (2), celelalte condiții fiind considerate existente *ope legis*. .....0,30 pct.

Nulitățile relative pot fi acoperite prin voința părților, caz în care actul efectuat cu încălcarea legii rămâne valabil și produce toate efectele prevăzute în lege. Înlăturarea vătămării prin voința părților se realizează, când vătămă mai multe părți, prin înțelegerea acestora de a accepta valabilitatea actului. Pentru nulitățile relative **se cere îndeplinirea celor trei condiții**: încălcarea unei dispoziții legale de procedură care nu se încadrează în art. 197 alin. (2) și producerea unei vătămări, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului.....0,30 pct.

II. Nulitatea absolută poate fi invocată în orice stadiu al procesului. Astfel, încălcarea dispozițiilor sancționate cu nulitatea absolută privind acte de urmărire penală poate fi invocată în cursul urmăririi penale, al judecării în primă instanță, în apel și în recurs precum și prin căile de atac extraordinare. Oricând se descoperă nulitatea absolută trebuie să se acționeze pentru anularea actului efectuat cu încălcarea esențială a legii. ....0,30 pct.

Nulitatea relativă trebuie invocată într-o anumită stare a procesului; depășirea acestui moment atrage tardivitatea excepției de nulitate și validează actul. În ceea ce privește momentul procesual până când se poate invoca nulitatea relativă, legea are în vedere **două ipoteze**: când partea este prezentă la efectuarea actului, nulitatea trebuie invocată „în cursul efectuării actului”, pentru a atrage atenția organului judiciar că procedează contrar legii; a doua ipoteză se referă la situația în care partea a fost absentă la efectuarea actului, în care caz nulitatea poate fi invocată cel mai târziu la primul termen de judecată cu procedura completă .....0,30 pct.

III. Nulitatea absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de procuror și se ia în considerare din oficiu de instanța de judecată. Deoarece vătămarea aduce atingere principiilor fundamentale ale procesului penal este firesc ca toți cei interesați în aflarea adevărului și la respectarea legii să poată invoca nulitatea absolută și să provoace desființarea actelor lovite de o astfel de nulitate, în vederea refacerii lor în condițiile legii.....0,30 pct.

Nulitatea relativă poate fi invocată numai de partea care a suferit vătămarea prin încălcarea legii. Doctrinar se apreciază că nici procurorul nu poate invoca o nulitate relativă în locul părții interesate, deoarece neinvocarea ei în termenul legal de partea interesată atrage acoperirea nulității; procurorul



poate cere însă instanței de judecată să invoce **din oficiu** nulitatea relativă, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 197 alin. (4). .....0,30 pct.

**În unele cazuri, nulitatea relativă poate fi luată în considerare din oficiu.** Atunci când prin încălcarea unei dispoziții legale, aflate sub sancțiunea unei nulități relative, s-a adus o vătămare nu numai intereselor părților, ci și intereselor generale ale societății, deoarece a fost împiedicată aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, invocarea nulității actului nelegal efectuat nu mai poate rămâne doar o facultate a părții, ci trece ca obligație a instanței de judecată, care trebuie să ia în considerare **din oficiu** nulitatea relativă. Prin voința legii - **ca excepție** - nulitatea relativă capătă o trăsătură a nulității absolute, de a putea fi invocată din oficiu și în orice stare a procesului; spre deosebire de nulitatea absolută, pentru care există o **prezumție irefragabilă de vătămare**, la nulitatea relativă instanța o ia în considerare numai „dacă anularea actului este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei”, așadar dacă s-a produs o vătămare posibilităților de soluționare justă a cauzei, care trebuie argumentată.....0,20 pct

Punctaj: 2 puncte

### Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul parchetului s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CV pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 37 lit. a Cod penal și a inculpatei CG, ambii majori la data comiterii faptei, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal.

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că partea vătămată și inculpatul s-au cunoscut prin intermediul internetului, iar în după-amiaza zilei de 20.02.2012, partea vătămată a mers cu trenul în localitatea M unde a fost așteptată de inculpatul CV, care a dus-o cu un taxi la o adresă necunoscută.

Aici a făcut cunoștință și cu CG, care s-a prezentat a fi „sora lui” și care după puțin timp a plecat de acasă la discotecă, lăsându-i pe cei doi singuri.

Pe timpul nopții partea vătămată și inculpatul au întreținut raporturi sexuale liber consimțite.

La un moment dat, inculpatul CV i-a propus să-i facă niște fotografii nud, partea vătămată acceptând, cu condiția să le ștergă apoi din aparat, după ce le văd împreună.

După ce au văzut fotografiile, inculpatul CV i-a arătat că le-a șters din memoria aparatului foto. A așezat apoi aparatul de fotografiat pe un șifonier amplasat paralel cu patul din cameră, programându-l să fotografieze automat, fără stirea părții vătămate. Cei doi au continuat actele sexuale până dimineața când, pe la orele 6<sup>00</sup> – 6<sup>15</sup>, a venit CG care i-a spus că ea nu este sora inculpatului CV ci soția lui și pentru a nu posta pe internet pozele cu ea dezbrăcată și în poziții indecente și care ar putea ajunge la serviciu, la sotul părții vătămate și în comuna în care partea vătămată locuiește, cei doi i-au pretins suma de 2500 lei, pe care partea vătămată urma să o plătească până la data de 25.02.2012. Inculpata CG i-a spus că ei cu asta se ocupă, din asta trăiesc și își câștigă banii. În schimbul banilor, cei doi i-au promis că vor șterge pozele respective din memoria aparatului foto digital.

După discuția purtată, partea vătămată a fost condusă la gară de inculpatul CV care i-a precizat încă o dată că așteaptă suma de 2500 lei.

Partea civilă a anunțat organele de poliție, care la data de 25.02.2012 i-au surprins în flagrant pe cei doi inculpați în timp ce primeau suma de 2500 lei de la partea vătămată. Suma a fost restituită părții vătămate, iar aparatul foto bun comun al inculpaților continuând fotografiile a fost găsit asupra inculpatului CV.

Inculpații au fost reținuți la data de 25.02.2012 și arestați preventiv la data de 26.02.2012, măsura fiind menținută pe parcursul judecății.



La primul termen de judecată partea vătămată a declarat că se constituie parte civilă împotriva celor doi inculpați solicitând ca aceștia să fie obligați la plata sumei de 50.000 lei daune morale.

La același termen de judecată inculpații au arătat că nu doresc să dea declarații și că își mențin declarațiile date în faza de urmărire penală, în care nu au recunoscut comiterea faptei, ulterior fiind audiați martorii menționați în rechizitoriul parchetului.

Din fișa de cazier judiciar aflată la dosarul cauzei reiese că inculpatul CV a fost condamnat anterior prin sentința penală nr. 234/12.10.2008 a Judecătoria X la 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie, fiind liberat condiționat la data de 08.10.2011 cu un rest de 260 de zile de închisoare.

La dezbaterile din 16.09.2012 au fost prezenți inculpații în stare de arest preventiv și partea civilă, pronunțarea fiind amânată pentru data de 23.09.2012, când părțile au lipsit la pronunțare.

Prin sentința penală nr. 842/23.09.2012 pronunțată de Judecătoria S în baza art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. și art. 37 lit. a Cod penal, s-a dispus condamnarea inculpatului CV la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

În baza art. 39 al.1 C.p. s-a dispus contopirea restului neexecutat de 260 de zile cu pedeapsa de 3 ani închisoare, în final inculpatul urmând să execute 3 ani închisoare.

În baza art. 71 Cod penal s-au interzis inculpatului pe durata executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a Cod penal și art. 64 alin. 1 lit b Cod penal.

În baza art. 88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată de 3 ani închisoare, perioada reținerii din data de 25.02.2012 și a arestării preventive de la 26.02.2012 la zi.

S-a dispus anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii emis în baza sentinței penale nr. 234/12.10.2008 a Judecătoria X și emiterea unui nou mandat de executare.

În baza art. 350 al.1 C.p.p. s-a menținut starea de arest a inculpatului.

În baza art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 al.2 C.p., a fost condamnată inculpa CG la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

În baza art. 81 C.p. s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de încercare de 4 ani potrivit art. 82 C.p.

În baza art. 71 Cod penal s-a interzis inculpatei pe durata executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a Cod penal și art. 64 alin. 1 lit b Cod penal.

În baza art. 71 al.5 C.p. s-a constatat că pedeapsa accesorie se suspendă pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

În baza art. 118 lit. e C.p. s-a dispus confiscarea sumei de 2500 lei de la inculpatul CV.

În baza art. 118 lit. b Cod penal s-a confiscat de la inculpații CV și CG aparatul foto.

A fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă și în temeiul dispozițiilor art. 14 și art. 346 alin. 1 Cod procedură penală a obligat pe fiecare din cei doi inculpați la plata către partea civilă a sumei de 15.000 lei reprezentând daune morale.

În baza art. 191 alin. 2 Cod procedură penală a obligat pe fiecare din cei doi inculpați la plata către stat a sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli judiciare, din care 300 lei reprezintă onorariu avocat din oficiu avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Sentința a fost dată cu recurs în 10 zile de la pronunțare pentru procuror, partea civilă și inculpați și a fost pronunțată în ședință publică.

**Cerință:** Considerând că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată sunt dovedite cu probe administrate în cauză, precizați motivat care sunt greșelile de drept material și de procedură și omisiunile instanței de judecată cu privire la minuta pronunțată.

1. **Greșeli de drept penal:**

- Greșita reținere a dispozițiilor art. 41 al.2 C.p. cu privire la ambii inculpați



- Greșita aplicare a art. 39 al.1 C.p. și omisiunea revocării liberării conditionate, potrivit art. 61 C.p., în privința inculpatului CV
- Greșita stabilire a termenului de încercare pentru inculpata CG
- Greșita confiscare a sumei de 2500 lei de la inculpatul CV, în condițiile în care a fost pusă la dispoziția organelor de poliție de către partea vătămată și restituită acesteia
- Omisiunea deducerii reținerii și arestării preventive din data de 25.02.2012 pentru inculpata CG

5 puncte – 5x1 punct

2. **Greșeli de drept procesual penal:**

- omisiunea aplicării dispozițiilor art. 334 C.p.p. deși instanța a reținut săvârșirea faptei în formă continuată în condițiile în care inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 194 al. 1 și 2 C.p.
- greșita anulare a mandatului de executare a pedepsei închisorii emis în baza sentinței penale nr. 234/12.10.2008 a Judecătorei X
- omisiunea dispunerii punerii în libertate a inculpatei, urmare a aplicării unei pedepse cu suspendarea executării
- greșita soluționare a laturii civile a cauzei, prin omisiunea obligării inculpaților în solidar la plata daunelor morale
- greșita mențiune cu privire la momentul de la care curge termenul de recurs pentru cei doi inculpați

5 puncte – 5X1 puncte

Punctaj: 10 puncte

**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

Prin rechizitoriul din data de 04.01.2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria X s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților C.A., născut la data de 3.12.1975, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prev. de art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit.e C.p. și art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit. a și e Cod penal, fiecare cu aplicarea art.37 lit. b Cod penal și ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal și S.M., născut la data de 4.04.1980, în stare de arest în altă cauză, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit.a și e Cod penal, cu aplic. art. 37 lit. a Cod penal.

În fapt s-a reținut că la data de 16.03.2010, în jurul orei 15<sup>30</sup>, în timp ce se afla în complexul comercial C., inculpatul C.A., cu intenție, a sustras împreună cu inculpatul S.M. zece pachete de țigări, marca Kent, producându-i părții vătămate un prejudiciu în cuantum de 130 lei, iar la data de 31.03.2010, în jurul orei 14<sup>30</sup>, în timp ce se afla în magazinul S.C. L. SRL, inculpatul C.A., cu intenție, a sustras o pereche de pantofi sport, marca Puma, producându-i părții vătămate un prejudiciu în cuantum de 104 lei. Pachetele de țigări au fost împărțite de inculpați și consumate de aceștia, iar perechea de pantofi a fost vândută de inculpatul C.A. pentru suma de 80 lei unor persoane necunoscute.

Conform fișei de cazier atașate la dosarul cauzei, inculpatul C.A. a mai fost condamnat anterior, prin sentința penală nr. 214/7.08.1999 a Judecătorei Sector 1 București, rămasă definitivă prin decizia



*[Handwritten signature]*

penală nr.821/26.12.1999 a Curții de Apel București Secția a-II-a Penală, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea, la data de 4.04.1999, a infracțiunii de furt calificat, respectiv la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea, la data de 15.04.1999, a infracțiunii de furt calificat. În baza art. 33 lit. a C.p., art. 34 lit. b C.p. s-a dispus contopirea pedepselor de 3 ani închisoare și, respectiv, de 3 ani și 6 luni închisoare, stabilindu-se o pedeapsă rezultantă de 4 ani închisoare, prin aplicarea unui spor de 6 luni închisoare. Inculpatul a fost liberat condiționat din executarea pedepsei menționate la data de 10.10.2003, având de executat un rest de 6 luni închisoare.

Inculpatul S.M. a mai fost condamnat anterior la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea, la data de 15.11.2006, a infracțiunii de furt calificat, aplicată prin sentința penală nr. 243/14.03.2007 a Judecătorei Sector 1 București, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 743/09.06.2007 a Curții de Apel București Secția a-II-a Penală. Inculpatul a fost liberat condiționat din executarea pedepsei menționate la data de 18.09.2009, având de executat un rest de 243 de zile închisoare.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 31.03.2010 a fost dispusă reținerea inculpatului C.A., iar prin încheierea din data de 1.04.2010, s-a dispus arestarea preventivă a aceluiași inculpat. Pe parcursul urmăririi penale și al judecării, măsura arestării preventive a inculpatului C.A. a fost prelungită și menținută conform dispozițiilor legale.

La termenul de judecată din data de 15.02.2011, s-au prezentat inculpații, asistați de apărători din oficiu și au recunoscut faptele, astfel cum au fost descrise prin rechizitoriu, solicitând soluționarea cauzei prin aplicarea dispozițiilor art.320<sup>1</sup> Cod proc.pen., cerere admisă de instanță.

Partea vătămată S.C. L. SRL, prin reprezentant legal, a arătat că nu se constituie parte civilă, iar partea vătămată S.C. C SRL, prin reprezentant legal, în termen legal, s-a constituit parte civilă cu suma de 130 lei.

Pe parcursul judecării, nu s-a solicitat administrarea de probe noi, iar instanța a acodat cuvântul procurorului, apărătorilor inculpaților, părții vătămate și părții civile, ambele prin reprezentant legal, precum și inculpaților, în ultimul cuvânt.

**Întocmiți minuta sentinței din data de 15.02.2011, prin care este soluționată cauza prezentată, aplicând pedepse cu executare în regim de detenție, fără a reține vreuna din circumstanțele prevăzute de art. 74 Cod penal, considerând că urmărirea penală și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei, instanța menționând că se va pronunța asupra tuturor aspectelor cauzei prin sentință.**

## **Barem**

### **Dispoziții de drept penal:**

- Dispoziția de condamnare a inculpatului C.A. pentru infracțiunea prev. de art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit.e C.p., cu aplic. art. 320<sup>1</sup> C.p.p. – 0,30 puncte
- Dispoziția de condamnare a inculpatului C.A. pentru infracțiunea prev. de art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit.a și e C.p., cu aplic. art. 320<sup>1</sup> C.p.p. – 0,30 puncte
- Dispoziția de contopire a pedepselor aplicate inculpatului și de stabilire a pedepsei rezultante – 0,30 puncte
- Dispoziția de condamnare a inculpatului S.M. pentru infracțiunea prev. de art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit.a și e C.p., cu aplic. art. 37 lit. a C.p. și art. 320<sup>1</sup> C.p.p. – 0,30 puncte
- Dispoziția de revocare a liberării condiționate și de contopire a restului rămas neexecutat cu pedeapsa aplicată pentru inculpatul SM – 0,30 puncte



- Dispoziția de aplicare a pedepsei accesorii pentru ambii inculpați – drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și b C.p. – 0,60 puncte
- Dispoziția de deducere a reținerii și arestării preventive pentru inculpatul C.A. – 0,30 puncte
- Dispoziția de confiscare, de la inculpatul C.A., a sumei de 80 lei, obținută din comiterea infracțiunii, deoarece partea vătămată S.C. L. SRL nu s-a constituit parte civilă – 0,60 puncte

**Notă:** În cazul reținerii stării de recidivă pentru inculpatul C.A. pentru cele două infracțiuni reținute în sarcina acestuia punctajul acordat pentru dispozițiile de drept penal va fi redus cu 0,10 puncte

**Dispoziții de drept procesual penal:**

- Dispoziția de menținere a arestării preventive a inculpatului C.A. în temeiul art. 350 al.1 C.p.p.
- Dispoziția de admitere, în temeiul art. 14 și art. 346 C.p.p., a acțiunii civile formulate de partea civilă S.C. C. SRL și de obligare a inculpaților, în solidar, la despăgubiri civile în cuantum de 130 lei.
- Obligarea fiecărui inculpat la cheltuieli judiciare către stat potrivit art. 191 al.2 C.p.p.
- Indicarea căii de atac – recurs - și a termenului de la care curge aceasta – 10 zile de la pronunțare pentru procuror, partea vătămată și partea civilă și de la comunicare pentru inculpați
- Pronunțarea în ședință publică și semnătura judecătorului.

Punctaj 3 puncte – 5X0,60 puncte

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

*Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a Subiectelor*

