

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari**  
**1 iulie – 3 noiembrie 2016**

**PROBA SCRISĂ**  
**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL**  
**1 octombrie 2016**

**JUDECĂTORI**

**BAREM**

**VARIANTA NR. 3**

*Notă:*

*La rezolvarea tuturor subiectelor se va puncta fiecare text legal cu 0,01 puncte din punctajul aferent subiectelor, dacă nu se prevede în mod expres un alt punctaj pentru textul respectiv.*

**Subiectul I - Drept civil**

1. Condițiile conversiunii actului juridic sunt următoarele:
  - a) actul pentru care a fost emisă manifestarea de voință să fie lovit de nulitate (0,25 p.);
  - b) să existe cel puțin o diferență între actul nul și cel ce urmează a fi considerat valabil pe temeiul conversiunii (0,25 p.);
  - c) raportat la art. 1260 alin. (1) C. civ, actul ce urmează a fi considerat valabil pe temeiul conversiunii să îndeplinească toate condițiile de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lui, iar acestea să se regăsească în chiar cuprinsul actului nul (0,25 p.);
  - d) potrivit art. 1260 alin. (2) C. civ., intenția de a exclude aplicarea conversiunii să nu fi fost stipulată în contractul nul sau să nu reiasă, în chip neîndoielnic, din scopurile urmărite de părți la data încheierii contractului (0,25 p.).
2. Dreptul de superficie nu poate înceta pe calea partajului între superficiar și proprietarul terenului (0,5 p.), întrucât dreptul superficiarului și dreptul proprietarului terenului sunt două drepturi distincte, neexistând o stare de coproprietate între aceștia asupra construcției sau a terenului. (0,5 p.)

Punctaj total: 2 puncte

**Subiectul II - Drept procesual civil**

1. Cererea de arătare a titularului dreptului, formulată de pârât, într-o acțiune în rezilierea unui contract de locațiune, promovată de vânzător, este inadmisibilă (0,5 p.), întrucât, raportat la art. 75 C. proc. civ., această cerere de intervenție presupune în mod necesar ca pârâtul să fi fost chemat în judecată de o persoană care pretinde un drept real asupra bunului (0,25 p.), ceea ce nu este cazul locatorului în cadrul acțiunii în reziliere. (0,25 p.)
2. Renunțarea la dreptul dedus judecării se poate face în numele reclamantului, prin mandatar convențional, care nu este avocat (0,5 p.), potrivit art. 81 alin. (1) C. proc. civ., numai în ipoteza în care i-a fost dat mandat special în acest sens. (0,5 p.)

Punctaj total: 2 puncte



### Subiectul III (speță) – Drept civil și drept procesual civil

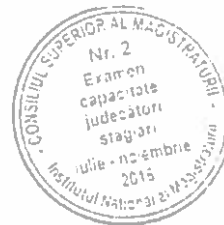
#### **Cerințe de drept procesual civil:**

1. Soluția instanței asupra excepției de necompetență teritorială este legală (0,25 p.), pentru considerentul că, prin raportare la art. 130 alin. (3) C. proc. civ., aceasta nu putea fi invocată de reclamant, ci numai de pârât (0,5 p.), întrucât competența teritorială din speță este cea de drept comun, reglementată de art. 107 alin. (1) C. proc. civ., competență care, raportat la art. 129 alin. (2) și (3) C. proc. civ., are caracter de ordine privată (0,5 p.).
2. Soluția instanței asupra cererii de recuzare nu este legală (0,35 p.), din moment ce în speță este incident cazul de incompatibilitate reglementat de art. 42 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ. (0,2 p.)  
Procedura urmată pentru rezolvarea acestui incident nu a fost legală (0,2 p.), întrucât art. 47 alin. (4) teza finală C. proc. civ. nu era aplicabil, din moment ce pârâtul invocase un motiv de recuzare prevăzut de lege (0,1 p.), astfel încât, potrivit art. 50 alin. (1) C. proc. civ., cererea trebuia soluționată de un alt complet al instanței (0,2 p.), în compunerea căruia nu putea intra judecătorul recuzat (0,2 p.).
3. Soluția instanței de respingere a excepției tardivității formulării cererii de chemare în garanție, invocată de chematul în garanție, nu este legală (0,5 p.), întrucât cererea trebuia formulată, potrivit art. 73 alin. (3) C. proc. civ., în termenul prevăzut pentru depunerea întâmpinării (0,5 p.), din moment ce aceasta era obligatorie în speță, potrivit art. 208 alin. (1) C. proc. civ., aplicându-se regula generală în materie. (0,25 p.)
4. Soluția instanței de constatare a suspendării judecării cauzei nu este legală (0,5 p.), întrucât, potrivit art. 64 alin. (4) teza finală C. proc. civ., suspendarea judecării cererii principale intervine numai în situația în care cererea de chemare în garanție a fost respinsă ca inadmisibilă (0,25 p.), iar împotriva încheierii de respingere se declară calea de atac (0,25), iar nu și atunci când cererea de intervenție a fost admisă în principiu (0,25 p.).

#### **Cerințe de drept civil:**

1. Presupunând că instanța ar admite capătul de cerere privind restituirea sumei împrumutate, s-ar impune și admiterea capătului accesoriu având ca obiect dobânda produsă de suma împrumutată, de la data de 15.06.2012 și până la restituirea efectivă (1 p.), pentru următoarele argumente:
  - potrivit art. 2159 alin. (2) C. civ., până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, motiv pentru care și suma împrumutată din speță este purtătoare de dobânzi, nefiind făcută dovada contrară (0,5 p.);
  - potrivit art. 2169 C. civ., suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului, în speță de la data de 15.06.2012. (1 p.)
2. Cererea de restituire a sumei împrumutate nu este prescrisă (0,5 p.), pentru următoarele considerente:
  - potrivit art. 2524 alin. (2) C. civ., în cazul în care dreptul este afectat de un termen suspensiv, prescripția începe să curgă de la împlinirea termenului (...), motiv pentru care, în speță, prescripția a început să curgă de la data de 15.07.2012 (0,5 p.);
  - termenul de prescripție în speță este, potrivit art. 2517 C. civ., cel general de 3 ani (0,5 p.);
  - potrivit art. 2537 pct. 1 C. civ., prescripția se întrerupe prin recunoașterea, în orice mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția; din moment ce pârâtul a recunoscut dreptul reclamantului în data de 04.07.2015, termenul de prescripție a fost întrerupt (0,5 p.);
  - potrivit art. 2541 alin. (1) și (2) C. civ., întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit cauza de întrerupere, iar după întrerupere începe să curgă o nouă prescripție, motiv pentru care de la data întreruperii (04.07.2015) la data introducerii cererii (19.03.2016) nu este împlinit termenul de prescripție (0,5 p.).

Punctaj total: 10 puncte



#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil**

##### **Cerință de drept procesual civil:**

Minută:

*Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât. (0,50 p).*

*Respinge cererea principală, ca prescrisă. (0,50 p).*

*Respinge cererea de chemare în garanție, ca rămasă fără obiect. (0,50)*

*Cu drept de apel (0,25) în termen de 30 de zile (0,25 p) de la comunicare (0,25 p), ce se va depune la Judecătoria Sectorului 1 București. (0,25 p)*

*Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.06.2016. (0,25 p)*

Semnătura judecătorului (0,25 p)

##### **Cerință de drept civil:**

În ceea ce privește apărarea pârâtului în sensul că recunoașterea dreptului de către avocatul Z nu a produs niciun efect față de pârât, aceasta este întemeiată (0,5 p.). Din moment ce, potrivit art. 2016 alin. (2) C. civ., pentru efectuarea oricăror acte de dispoziție este necesar un mandat special, iar recunoașterea unui drept constituie un act de dispoziție (0,5) și avocatul Z nu avea un mandat special în acest sens (0,5 p.), recunoașterea nu a produs efect întreruptiv.

În ceea ce privește susținerea reclamantului în sensul că notificarea primită de pârât în data de 02.07.2015 a întrerupt termenul de prescripție, aceasta nu este întemeiată (0,5 p.). Astfel, potrivit art. 2540 C. civ., prescripția este întreruptă prin punerea în întârziere a celui în folosul căruia curge prescripția numai dacă aceasta este urmată de chemarea lui în judecată în termen de 6 luni de la data punerii în întârziere (0,4 p.); din moment ce notificarea a fost primită în data de 02.07.2015, iar acțiunea a fost promovată în data de 19.03.2016, notificarea nu a mai produs efect întreruptiv (0,2 p.).

De asemenea, susținerea reclamantului în sensul că recunoașterea întrerupe termenul de prescripție, chiar dacă a intervenit după împlinirea ei, nu este întemeiată (0,2 p.). Potrivit art. 2506 alin. (4) C. civ., în cazul recunoașterii dreptului, făcută printr-un act scris, după împlinirea termenului de prescripție sunt aplicabile regulile de la renunțarea la prescripție (0,2 p.).

Punctaj total: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil -10 puncte

***Semnătura membrilor***

***Comisiei de elaborare a Subiectelor***

