

Drept penal - Proba teoretica - Curte de Apel

1 Se va reține infracțiunea simplă:

- A. în situația în care printr-o acțiune unică de lovire sunt vătămate două persoane și niciuna din ele nu are nevoie de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare;
- B. în situația în care printr-o acțiune unică de luare a unui bun mobil au fost păgubite mai multe persoane vătămate coproprietare ale aceluiași bun;
- C. în situația în care în aceeași împrejurare au fost amenințați mai mulți funcționari publici, aflați într-o activitate ce implică exercițiul autorității de stat.

2 În cazul infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prevăzute de art. 205 alin. (1) din Codul penal reținute și în sarcina complicelui care, în dimineața zilei de 13.09.2020, a acordat ajutor autorului să sechestreze persoana vătămată prin punerea la dispoziția acestuia a unui autoturism cu care persoana vătămată a fost transportată în locuința autorului la aceeași dată, dacă complicele denunță în seara aceleiași zile autorităților săvârșirea infracțiunii, iar persoana vătămată este eliberată de îndată ca urmare a intervenției organelor de poliție:

- A. numai complicele va beneficia de cauza generală de nepedepsire prevăzută de art. 51 din Codul penal;
- B. atât complicele, cât și autorul vor beneficia de cauza generală de nepedepsire prevăzută de art. 51 din Codul penal;
- C. nici complicele, nici autorul nu vor beneficia de cauza generală de nepedepsire prevăzută de art. 51 din Codul penal.

3 Pedepșa complementară:

- A. în cazul persoanei fizice poate fi aplicată, în toate cazurile, indiferent de cuantumul pedepsei principale a închisorii;
- B. în cazul persoanei juridice, este de jure obligatorie în cazurile în care legea prevede obligativitatea aplicării pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi persoanei fizice;
- C. nu este supusă prescripției executării pedepsei în cazul persoanei fizice și este supusă prescripției executării pedepsei în cazul persoanei juridice.

4 Prin hotărâre penală definitivă la data de 15.08.2018, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare față de inculpatul A. pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal. La data de 01.09.2019, același inculpat a sustras de pe un raft al magazinului Carrefour, un număr de douăzeci și una de bucăți de ciocolată marca Lindt, diferite sortimente, în valoare totală de 260, 85 lei. Dată fiind trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal, instanța investită cu soluționarea cauzei:

- A. va putea dispune renunțarea la aplicarea pedepsei, potrivit art. 80 din Codul penal, dacă infractorul nu a mai beneficiat în ultimii doi ani de măsura renunțării la aplicarea pedepsei;
- B. va putea dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, potrivit art. 91 din Codul penal;
- C. va putea aplica inculpatului o pedeapsă de 1 an închisoare la care va adăuga în întregime pedeapsa amenzii stabilite pentru infracțiunea de furt, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal.

5 În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 din Codul penal:

- A. tentativa nu este posibilă;
- B. are caracter subsidiar față de infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 din Codul penal;
- C. poate fi săvârșită și prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu prevăzute în legislația secundară.

- 6 În cazul inculpatului A trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prevăzute de art. 205 alin. (1) din Codul penal și pedepsite cu închisoarea de la unu la 7 ani, instanța de judecată va putea dispune:**
- A. renunțarea la aplicarea pedepsei, dacă reține în sarcina inculpatului circumstanța atenuantă judiciară, constând în împrejurări legate de fapta comisă care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, prevăzută de art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal;
 - B. amânarea aplicării pedepsei, chiar dacă în antecedenta penală a inculpatului se regăsește și o condamnare la pedeapsa amenzii pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal, amendă achitată integral la data săvârșirii infracțiunii deduse judecătii;
 - C. suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, dacă inculpatul a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul penal, pedeapsă din care a fost liberat la termen cu 2 luni anterior săvârșirii infracțiunii deduse judecătii.
-
- 7 Infracțiunea de ultraj prevăzută de art. 257 din Codul penal:**
- A. poate fi lipsită de obiect material;
 - B. are ca obiect juridic principal relațiile sociale referitoare la viața, libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea funcționarului public;
 - C. poate fi săvârșită numai cu intenție directă sau indirectă.
-
- 8 În sensul articolului 54 din Convenția de punere în aplicare a Acordului Schengen, pedeapsa pronunțată de către o instanță a unui stat contractant nu trebuie considerată „executată” sau „în curs de executare” atunci când:**
- A. inculpatul a fost pentru scurt timp reținut și/sau arestat preventiv și când, în conformitate cu legislația statului de condamnare, această privare de libertate trebuie dedusă din durata pedepsei închisorii ce va fi executată ulterior;
 - B. inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendare, în conformitate cu legislația respectivului stat contractant;
 - C. inculpatul a fost condamnat la pedeapsa amenzii, în conformitate cu legislația respectivului stat contractant.
-
- 9 Convingerea instanței că bunurile supuse confiscării extinse provin din activități infracționale:**
- A. trebuie să rezulte, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din probatoriul administrat în cauză;
 - B. se poate baza inclusiv pe disproporția dintre veniturile licite și averea persoanei;
 - C. presupune în prealabil administrarea de probe din care să reiasă că bunurile supuse confiscării extinse provin din infracțiunea dedusă judecătii.
-
- 10 Infracțiunea de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 din Codul penal:**
- A. poate fi săvârșită și de participantul la comiterea infracțiunii care a fost judecat separat de ceilalți participanți și care este ulterior audiat ca martor în cauza disjunsă;
 - B. poate fi săvârșită și de fratele inculpatului care a fost de acord să dea declarație în cauză;
 - C. este tipică numai dacă declarația mincinoasă a fost avută în vedere în procedura judiciară în care a avut loc ascultarea martorului.
-
- 11 Împăcarea, spre deosebire de retragerea plângerii prealabile:**
- A. poate interveni în cazul în care punerea în mișcare a acțiunii penale s-a făcut din oficiu;
 - B. înlătură răspunderea civilă;
 - C. este o cauză care înlătură răspunderea penală.
-
- 12 Se poate dispune măsura de siguranță a confiscării speciale prin echivalent:**
- A. în cazul bunurilor a căror deținere este interzisă de legea penală, dacă acestea nu se găsesc;
 - B. în cazul bunurilor folosite, imediat după săvârșirea faptei, pentru a asigura scăparea făptuitorului, dacă aparțin altei persoane și aceasta nu a cunoscut scopul folosirii lor;
 - C. în cazul bunurilor folosite la săvârșirea faptei prin presă.
-
- 13 Înlătură executarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi:**
- A. amnistia postcondamnatorie;
 - B. prescripția executării pedepsei;
 - C. grațierea.

14 Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei, potrivit art. 5 din Codul penal poate interveni în următoarele situații:

- A. în cazul infracțiunii de furt în formă continuată prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale, din datele de 30.10.2020, 12.11.2020 și 15.11.2020), când în intervalul de timp cuprins între 15.11.2020 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești în primă instanță a intervenit o lege penală care prevede o pedeapsă mai ușoară;
- B. în cazul infracțiunii de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor prevăzută de art. 243 din Codul penal, când de la data găsirii bunului și până la expirarea termenului de 10 zile în care bunul găsit trebuia predat autorităților, a intervenit o lege penală care prevede o pedeapsă mai ușoară;
- C. în cazul infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prevăzute de art. 205 din Codul penal, când de la lipsirea de libertate a persoanei vătămate și până la eliberarea acesteia ca urmare a intervenției organelor de poliție, a intervenit o lege penală care prevede o pedeapsă mai ușoară.

15 Constituie variante atenuante ale infracțiunii de furt:

- A. furtul săvârșit de un minor în paguba tutorelui său;
- B. furtul care are ca obiect un vehicul, săvârșit în scopul de a-l folosi pe nedrept;
- C. furtul unui bun care aparține, în întregime sau în parte, făptuitorului.

16 În ceea ce privește infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 233 din Codul penal:

- A. subiectul pasiv poate fi numai o persoană fizică;
- B. acțiunea principală poate consta numai în luarea unui bun mobil din posesia sau detenția altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept;
- C. acțiunea adiacentă poate fi anterioară, concomitentă sau ulterioară celei principale.

17 Sunt adevărate următoarele afirmații:

- A. dacă autorul faptei de distrugere crede că bunul distrus, care aparține altuia, face parte din patrimoniul cultural, deși în realitate nu era așa, răspunde pentru o infracțiune de distrugere în formă simplă, nu pentru forma agravată a aceleiași fapte;
- B. distrugerea unui bun al său considerând eronat că este un bun al altuia împiedică, în toate cazurile, reținerea infracțiunii de distrugere;
- C. în situația în care făptuitorul intenționează să distrugă telefonul aparținând lui X., însă, ca urmare a efectuării defectuoase a actelor de executare, distruge telefonul aparținând lui Y., se va putea reține un concurs de infracțiuni.

18 În cazul infracțiunii de dare de mită prevăzute de art. 290 Cod penal:

- A. tentativa este posibilă în oricare din modalitățile normative incriminate, dar nu se pedepsește;
- B. actele preparatorii se pedepsesc;
- C. epuizarea are loc la momentul comiterii ultimului act de executare.

19 În ceea ce privește infracțiunea de viol prevăzută de art. 218 din Codul penal:

- A. răspunderea penală este imprescriptibilă;
- B. poate fi săvârșită și prin inacțiune;
- C. tentativa, deși posibilă, nu se pedepsește.

20 Infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. (3) din Codul penal:

- A. se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani, atunci când constă în încredințarea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care făptuitorul știe că nu posedă permis de conducere;
- B. este tipică atunci când constă în încredințarea unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care făptuitorul știe că se află sub influența alcoolului, indiferent de valoarea îmbibației alcoolice constatate în sarcina conducătorului vehiculului;
- C. poate fi săvârșită și de o persoană juridică.

21 Constituie caz de nulitate absolută:

- A. efectuarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului de către un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru infracțiunile de grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. (1) Cod penal și trafic de droguri de risc prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, într-un dosar de urmărire penală disjunct dintr-un alt dosar în care un alt procuror din cadrul aceleiași unități de parchet a dispus trimiterea în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute de art. 248 din Codul penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000;
- B. pronunțarea unei soluții de condamnare în primă instanță de către un judecător din cadrul Tribunalului Mehedintzi, pentru săvârșirea infracțiunii deucidere din culpă prevăzute de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal;
- C. judecata în ședință publică a cauzei având ca obiect săvârșirea unei infracțiuni de furt săvârșite de un inculpat, care avea vârsta de 17 ani la data sesizării instanței de judecată.

22 Până la soluționarea cererii de repunere în termenul de apel:

- A. hotărârea primei instanțe este definitivă;
- B. hotărârea primei instanțe nu este executorie;
- C. instanța de apel este obligată să suspende executarea hotărârii atacate.

23 Instanța de apel va dispune rejudecarea cauzei având ca obiect infracțiunea de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (2) din Codul penal, în apelul inculpatului, la solicitarea acestuia, dacă:

- A. prima instanță nu s-a pronunțat asupra cererii inculpatului de schimbare a încadrării juridice date faptei, în infracțiunea de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (1) din Codul penal;
- B. prima instanță a soluționat cauza, deși inculpatul a formulat o cerere de amânare invocând imposibilitatea de prezentare a apărătorului ales;
- C. prima instanță a soluționat cauza, deși inculpatul, care nu a beneficiat de serviciile unui apărător ales, nu a fost prezent la termenul de judecată stabilit pentru dezbateri, iar conform procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare realizate la domiciliul acestuia, a rezultat că inculpatul se afla internat în spital pentru o intervenție chirurgicală.

24 Dacă instanța de apel dispune rejudecarea cauzei de către prima instanță, fără a indica ultimul act procedural rămas valabil de la care procesul penal trebuie să își reia cursul:

- A. toate actele procedurale sunt desființate de drept;
- B. toate actele procedurale se mențin;
- C. instanța de rejudecare va aprecia care acte procedurale vor mai produce efecte juridice.

25 Este obligat să depună jurământ religios în vederea audierii în calitate de martor:

- A. minorul în vârstă de 13 ani;
- B. minorul în vârstă de 17 ani, dacă are încuviințarea unuia dintre părinți sau a persoanei căreia îi este încredințat spre creștere și educare;
- C. minorul în vârstă de 16 ani, frate al inculpatului, care a consimțit să dea declarație în cauză.

26 Supravegherea tehnică se poate dispune în cazul infracțiunii de:

- A. abuz de încredere, prevăzută de art. 238 alin. (1) din Codul penal;
- B. hărțuire sexuală, prevăzută de art. 223 alin. (1) din Codul penal;
- C. rupere de sigilii, prevăzută de art. 260 alin. (1) din Codul penal.

- 27** **Constituie un motiv de refuz de punere în executare a mandatului european de arestare în sensul articolului 1 alineatul (3), articolului 5 și articolului 6 alineatul (1) din Decizia-cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, astfel cum a fost modificată prin Decizia cadru 2009/299/JAI a Consiliului din 26 februarie 2009:**
- A. existența unor motive plauzibile de a crede că persoana vizată de un mandat european de arestare emis în scopul efectuării urmăririi penale sau al executării unei pedepse privative de libertate se va confrunta, ca urmare a condițiilor detenției sale în statul membru respectiv, cu un risc real de a fi supusă unui tratament inuman sau degradant, în sensul articolului 4 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în cazul predării sale statului membru menționat;
 - B. existența unor motive serioase și temeinice de a crede că persoana vizată de un mandat european de arestare emis în scopul efectuării urmăririi penale sau al executării unei pedepse privative de libertate se va confrunta, ca urmare a condițiilor detenției sale în statul membru respectiv, cu un risc real de a fi supusă unui tratament inuman sau degradant, în sensul articolului 4 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în cazul predării sale statului membru menționat;
 - C. existența unor motive serioase și temeinice de a crede că persoana vizată de un mandat european de arestare emis în scopul efectuării urmăririi penale sau al executării unei pedepse privative de libertate se va confrunta, ca urmare a condițiilor detenției sale în statul membru respectiv, cu un posibil risc de a fi supusă unui tratament inuman sau degradant, în sensul articolului 4 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în cazul predării sale statului membru menționat.
-
- 28** **Pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii într-o cauză penală, mai înainte de soluționarea cererii de strămutare formulate în cauză de inculpat, va conduce la:**
- A. desființarea hotărârii a cărei strămutare se cere, prin efectul admiterii cererii de strămutare;
 - B. respingerea cererii de strămutare, ca rămasă fără obiect;
 - C. rejudecarea cauzei de către un alt complet din cadrul instanței de unde se solicită strămutarea.
-
- 29** **Când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă să judece chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are acea calitate, în cazurile când:**
- A. a fost finalizată faza de cameră preliminară și s-a dispus începerea judecății;
 - B. s-a dat citire actului de sesizare a instanței;
 - C. fapta nu are legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului.
-
- 30** **La data de 05 februarie 2022, condamnatul X., aflat în Penitenciarul Y., a formulat o cerere adresată Judecătorei S., în a cărei circumscripție teritorială se află locul de deținere, solicitând rejudecarea cauzei în care a fost condamnat de Judecătoria A. la o pedeapsă cu închisoarea, întrucât are probe noi care dovedesc nevinovăția sa. Judecătoria S. a calificat cererea formulată de condamnatul X. ca fiind contestație în anulare, întemeiată pe dispozițiile art. 426 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel B. La termenul de judecată din data de 10 martie 2022, Curtea de apel B., după ce a luat concluziile părților și ale procurorului, a calificat cererea formulată de condamnatul X. ca fiind o cerere de revizuire, întemeiată pe dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală. Ce soluție va pronunța Curtea de Apel B.?**
- A. va soluționa cauza pe fond;
 - B. va declina competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătorei S., va constata ivit conflictul negativ de competență și va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență;
 - C. va declina competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătorei A.
-
- 31** **Cererea de revizuire formulată de către condamnat prin care se invocă ca unic motiv de revizuire împrejurarea că instanța de apel, rejudecând latura penală, dar și latura civilă a cauzei, a acordat daune morale părții civile într-un quantum mai ridicat decât cel pretins, va fi soluționată de:**
- A. instanța penală care a judecat cauza în primă instanță;
 - B. secția penală a curții de apel care a soluționat în apel cauza;
 - C. secția civilă a curții de apel care a soluționat în apel cauza.

32 Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate, după cum urmează:

- A. de partea civilă care a renunțat la pretențiile civile formulate în cauza având ca obiect tentativa la infracțiunea de omor;
- B. de inculpatul achitat, dar obligat la repararea prejudiciului;
- C. atât de inculpatul care nu a solicitat continuarea procesului penal, cât și de persoana vătămată, atunci când persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă formulată.

33 Apelul este considerat a fi în termen:

- A. dacă cererea de apel este depusă de persoana vătămată înăuntrul termenului prevăzut de lege la oficiul poștal printr-o scrisoare simplă și înregistrată la instanța a cărei hotărâre se atacă după expirarea termenului prevăzut de lege;
- B. dacă cererea de apel formulată de procuror este trecută în registrul de ieșire al parchetului înăuntrul termenului cerut de lege, dar înaintată și înregistrată la instanța fondului după expirarea termenului prevăzut de lege;
- C. dacă cererea de apel este transmisă de inculpat curții de apel competente să soluționeze calea de atac înăuntrul termenului prevăzut de lege, dar trimisă pe cale administrativă și înregistrată la prima instanță după expirarea termenului prevăzut de lege.

34 Are termen în cunoștință și nu va mai fi citat(ă) pentru următorul termen de judecată:

- A. partea civilă, militar, citată la unitatea din care face parte, prin comandantul acesteia, care a primit personal citația pentru un termen de judecată;
- B. inculpatul care locuiește în străinătate și care a semnat personal avizul de primire a scrisorii recomandate trimise acestuia pentru primul termen de judecată;
- C. partea responsabilă civilmente, persoană juridică, citată numai la sediul social pentru un termen de judecată, dovada de primire purtând ștampila societății și semnătura administratorului, atunci când, anterior aceluiași termen de judecată, a fost deschisă procedura insolvenței și s-a desemnat în cauză un administrator judiciar cu puteri exclusive de reprezentare.

35 Împotriva dispoziției de luare a măsurii sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, prin decizia penală a Curții de Apel X., prin care s-a admis apelul formulat de partea civilă împotriva sentinței penale pronunțate de Judecătoria Y. și, în rejudecare, a fost obligat inculpatul la plata către aceasta a sumei de 100.000 Euro, în echivalent lei la cursul B.N.R. din data plății, cu titlu de daune materiale:

- A. inculpatul poate formula contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, sau, după caz, de la comunicare;
- B. inculpatul poate formula contestație potrivit legii civile numai asupra modului de aducere a îndeplinire a măsurii asigurătorii;
- C. nu se poate formula nicio cale de atac, întrucât potrivit art. 250 ind.1 alin. (1) din Codul de procedură penală pot fi atacate cu contestație doar încheierile prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de apel.

36 Instanța este obligată să dispună reunirea cauzelor, aflate în aceeași fază procesuală:

- A. în cazul concursului formal de infracțiuni;
- B. când la săvârșirea unei infracțiuni au participat două persoane în calitate de coautori;
- C. în cazul infracțiunii continue, dacă prin aceasta nu se întârzie judecata.

37 Este alt subiect procesual în sensul art. 34 din Codul de procedură penală:

- A. persoana vătămată;
- B. martorul.;
- C. inculpatul.;

- 38** Cu ocazia verificării periodice a măsurii preventive în procedura de cameră preliminară, prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului C. din data de 21 august 2022 s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu luate față de inculpatul B.D. încă din cursul urmăririi penale cu măsura controlului judiciar, măsura arestului la domiciliu urmând să expire la data de 22 august 2022. Prezent la pronunțare, împotriva acestei încheieri a formulat contestație inculpatul B.D., termenul pentru soluționarea contestației fiind stabilit la data de 24 august 2022. La acest termen de judecată, completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel X.:
- A. în acord cu manifestarea de voință a inculpatului exprimată în fața sa, va lua act de retragerea contestației de către inculpat, care va continua să fie privat de libertate prin măsura preventivă a arestului la domiciliu;
 - B. va admite contestația formulată, va desființa încheierea contestată și va constata încetată de drept măsura arestului la domiciliu;
 - C. va respinge contestația, ca inadmisibilă.
-
- 39** Prin ordonanța din data de 8 mai 2021, organele de cercetare penală au dispus începerea urmăririi penale în rem pentru infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul penal. Prin ordonanța din data de 15 iunie 2021, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul R.D., iar prin ordonanța din data de 28 august 2021, același procuror a dispus renunțarea la urmărirea penală, constatând că nu există un interes public în urmărirea faptei. Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată sub aspectul legalității și al temeiniciei de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., a fost supusă confirmării judecătorului de camera preliminară. Prin încheierea motivată din data de 01.10.2021, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei B. a respins cererea de confirmare a renunțării la urmărirea penală, a desființat soluția de renunțare la urmărirea penală și a trimis cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală. În luna ianuarie 2022 persoana vătămată a formulat contestație privind durata procesului penal. Judecătorul de drepturi și libertăți având a soluționa această contestație:
- A. va respinge contestația, ca inadmisibilă;
 - B. va respinge contestația, ca tardivă;
 - C. va examina contestația pe fond.
-
- 40 Referatul de evaluare:**
- A. nu este necesar în cazul inculpatului major care la data săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 16 ani;
 - B. se întocmește, în toate cazurile, de serviciul de probațiune;
 - C. nu este obligatoriu sub aspectul programelor de reintegrare socială pe care minorul ar trebui să le urmeze, precum și obligațiilor ce pot fi impuse acestuia de către instanță.
-

41 În data de 20.02.2021, inculpatul B. intră în locuința persoanei vătămate, prietenul său, cu preocupări pe linia furtului din locuințe, prin folosirea cheii pe care persoana vătămată i-o lăsase pentru a se îngriji de animalele sale de companie pe durata plecării din localitate, de unde ia mai multe device-uri (printre care un laptop, două telefoane mobile și un notebook). În continuare, inculpatul B. găsește un cumpărător al device-urilor sustrase, în persoana inculpatului C., proprietar al unei case de amanet, căruia îi predă laptop ul și unul din telefoanele mobile sustrase și căruia îi aduce la cunoștință modalitatea în care a ajuns în posesia bunurilor. În cadrul discuțiilor purtate, inculpatul B. îi spune inculpatului C. că a mai văzut în locuința persoanei vătămate cel puțin două televizoare pe care ar putea să le sustragă în aceeași modalitate, iar inculpatul C. îl asigură că îl poate ajuta și cu vânzarea acestora. Inculpatul B. îi spune inculpatului C. că are nevoie de un autoturism pentru a transporta bunurile sustrase de la locuința persoanei vătămate la casa de amanet, dar și că are permis de conducere. Inculpatul C. îi pune la dispoziție inculpatului B. autoturismul personal. Prin urmare, în noaptea următoare, inculpatul B. intră din nou în locuința persoanei vătămate în aceeași manieră și sustrage două televizoare, folosindu-se de autoturismul inculpatului C. pentru a se deplasa la locuința persoanei vătămate, precum și de la locuința acesteia la casa de amanet, deși ca urmare a cercetării sale în altă cauză i s-a impus obligația de a nu conduce vehicule în cadrul măsurii preventive a controlului judiciar. După încărcarea și a celui de-al doilea televizor în portbagajul mașinii, inculpatul B. este surprins de vecinul persoanei vătămate. La interpelarea acestuia din urmă, inculpatul B. îl împinge, urcă la volanul autoturismului și demarează în trombă de la locul faptei. Prin urmare:

- A. inculpatul C. va răspunde penal pentru săvârșirea a două infracțiuni contra înfăptuirii justiției;
- B. inculpatul B. va răspunde penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației rutiere, nu și inculpatul C;
- C. numai inculpatul B. va răspunde pentru săvârșirea unei infracțiuni îndreptate, în secundar, împotriva persoanei.

42 Făptuitorul, comoștenitor în indiviziune cu persoana vătămată și, totodată, în litigiu cu aceasta cu privire la partajul succesoral de pe urma autorului lor comun, ocupă un teren aflat în posesia exclusivă a defunctului, anterior decesului. Pentru aceasta, cultivă terenul în discuție, în ciuda opunerii persoanei vătămate prezente la fața locului. În aceleași împrejurări, făptuitorul aplică persoanei vătămate două lovituri cu palma la nivelul feței, cauzându-i leziuni pentru a căror vindecare nu a avut nevoie de zile de îngrijiri medicale. După aproximativ două luni, cauza având ca obiect partajul succesoral este soluționată, terenul imobil fiind atribuit persoanei vătămate. În ciuda insistențelor persoanei vătămate, făptuitorul refuză în continuare să permită acesteia să se folosească de teren. În această situație, făptuitorul va răspunde pentru:

- A. o infracțiune de tulburare de posesie prevăzută de art. 256 alin. (1) Cod penal;
- B. o infracțiune de tulburare de posesie prevăzută de art. 256 alin. (1) Cod penal și o infracțiune de nerespectarea hotărârilor judecătorești prevăzută de art. 287 alin. (1) lit. g) Cod penal;
- C. o infracțiune de lovire sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (1) Cod penal.

- 43 În noaptea de 26.03.2018, pe fondul unei stări conflictuale mai vechi, inculpatul X. (aflat sub influența alcoolului și având asupra sa un cuțit) a avut un conflict verbal cu persoanele vătămate A.B. și C.D., în fața casei inculpatului, nemulțumit că persoanele vătămate nu i-au răspuns la salut. În urma altercației, inculpatul X. le-a aplicat cu cuțitul mai multe lovituri celor două persoane vătămate, în zona membrelor și a părții inferioare a corpului, fiind oprit de intervenția vecinilor săi. Astfel, inculpatul X. i-a aplicat persoanei vătămate A.B. lovituri în zona abdomenului inferior, conform certificatului medico-legal nr. 885/A2/100/2018 al S.M.L. I., aceasta prezentând leziuni traumatice în zona abdominală (plaga tăiată perete abdominal stâng, cu traiect de sus în jos, până la fascia posterioară a dreptului abdominal), care s-au produs prin lovire cu un corp dur și acțiunea unui corp tăietor (posibil cuțit), leziunile necesitând un număr de 30-35 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare. Aceleași leziuni nu i-au pus viața în primejdie. De asemenea, inculpatul X. i-a aplicat persoanei vătămate C.D. lovituri în zona membrelor superioare, în contextul în care persoana vătămată a reușit să pareze loviturile de cuțit cu propriile mâini, conform certificatului medico-legal nr. 831/A2/93/2018 al S.M.L. I., acesta prezentând leziuni traumatice în zona antebrațului stâng (plagă tăiată police stâng cu lipsă de substanță, leziune tendon flexor police stâng, plagă tăiată antebraț drept 1/3 mediu), care s-au produs prin lovire cu un corp dur și acțiunea unui corp tăietor (posibil cuțit), leziunile necesitând un număr de 95-100 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare. Aceleași leziuni nu i-au pus viața în primejdie. Din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul X. a fost condamnat prin sentința penală nr. 219/07.02.2016 pronunțată de Judecătoria S., definitivă prin decizia penală nr. 562/A/14.04.2016 a Curții de Apel B., la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, conform art. 91-92 din Codul penal. Care este încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului X.?
- A. loviri sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (1) și (2) din Codul penal (persoană vătămată A.B.) și vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. b) din Codul penal (persoană vătămată C.D.), fiecare cu reținerea art. 41 alin. (1) din Codul penal;
- B. tentativă la infracțiunea de omor calificat prevăzută de art. 32 rap. la art. 188- art. 189 alin. (1) lit. f) din Codul penal, cu reținerea art. 44 alin. (1) din Codul penal;
- C. tentativă la infracțiunea de omor prevăzută de art. 32 rap. la art. 188 alin. (1) din Codul penal (persoană vătămată A.B.) și vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. b) din Codul penal (persoană vătămată C.D.), fiecare cu reținerea art. 44 alin. (1) din Codul penal.
-
- 44 Cu ocazia lucrărilor de renovare efectuate în apartamentul persoanei vătămate, inculpatul A. (născut la data de 10.09.1990) a observat că persoana vătămată deținea în locuință suma de 10.000 Euro. În cursul lunii ianuarie 2020, a propus inculpaților B. (născut la data de 23.02.1984) și C. (născut la data de 20.07.1983), cu care se afla într-o relație de prietenie de câțiva ani, să sustragă suma de bani, propunere acceptată de cei doi. Potrivit înțelegerii, inculpații B. și C. urmau să se intereseze de programul persoanei vătămate, astfel încât la momentul sustragerii aceasta să nu se afle acasă, dar și să pătrundă în apartamentul persoanei vătămate în acest scop. Inculpatul A. urma să primească, în schimbul pontului, suma de 2.000 Euro. Ulterior înțelegerii, inculpații B. și C. l-au cooptat în activitatea infracțională și pe inculpatul D. (născut la data de 01.03.2004), care le era prieten de câțiva ani și care pentru suma de 500 Euro urma a pune la dispoziția directă a inculpaților B. și C., datele referitoare la programul persoanei vătămate obținute în perioada de o săptămână în care avea loc supravegherea locuinței sale. De asemenea, și pe inculpatul E. (născut la data de 25.07.1990), care, pentru suma de 500 Euro urma să asigure paza inculpaților B. și C., la intrarea în scara blocului în timpul faptei. În săptămâna următoare, inculpații B. și C., având cunoștință de ora de plecare a persoanei vătămate la serviciu, dar și de ora de întoarcere acasă, au pătruns în apartamentul persoanei vătămate și au sustras suma de bani. În tot acest timp, inculpatul E. le-a asigurat paza, potrivit celor hotărâte. După săvârșirea faptei, inculpatul A. a primit de la inculpatul B. suma de 2.000 Euro, iar inculpații D. și E. au primit de la inculpatul C. suma de 500 Euro, fiecare. În situația prezentată:
- A. se va reține, ca circumstanță agravantă, săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună în cazul inculpatului A.;
- B. se va reține, ca circumstanță agravantă, săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună în cazul inculpatului E.;
- C. se va reține, ca circumstanță agravantă, în cazul inculpaților B. și C. săvârșirea infracțiunii de către un infractor major, dacă aceasta a fost comisă împreună cu un minor.

- 45 Inculpatul R.F. a ocupat în cursul anilor 2018-2021 funcția de agent de pază la Societatea T. P. C. S.R.L. La data de 30.01.2021, în jurul orei 20: 00, în timp ce asigura paza obiectivului Complexul Social de Servicii „Sf. M.” din B., inculpatul R.F. a întreținut relații sexuale anale cu persoana vătămată N.G. (minoră în vârstă de 15 ani la acel moment, față de care era luată măsura plasamentului în regim de urgență la Complexul Social de Servicii „Sf. M.” din B.), în toaleta complexului menționat prin constrângere, respectiv, prin amenințări cu moartea.
- În continuare, cercetat penal fiind în legătură cu fapta anterior comisă, în data de 30.04.2021, inculpatul R.F. a promis numitei S.N. suma de 5.000 Euro în schimbul influenței pe care aceasta a pretins că o are asupra unui lucrător de poliție din cadrul Secției 5 Poliție, care avea în lucru dosarul menționat, totodată, care era prieten de familie cu numita S.N. În virtutea acestei relații de prietenie, numita S.N. a susținut că putea interveni pe lângă lucrătorul de poliție pentru a propune o soluție de netrimitere în judecată a inculpatului. Remiterea sumei în discuție a avut loc în data de 05.05.2021, când inculpatul R.F. i-a dat numitei S.N. 10.000 euro într-un plic alb, în fața blocului celei din urmă.
- Pe parcursul efectuării urmăririi penale, numita S.N. i-a adus la cunoștința inculpatului R.F. împrejurarea ca în cauza s-a dispus o constatare criminalistică asupra comportamentului simulat al persoanei vătămate, dar și că se afla, de această dată, într-o relație de rudenie cu specialistul criminalist din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul Criminalistic care urma să efectueze constatarea. Nemaiavând încredere în numita S.N., în data de 15.06.2021, inculpatul R.F. a luat legătura direct cu specialistul criminalist din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul Criminalistic căruia i-a promis suma de 3.000 Euro pentru a obține concluzii favorabile sau cel puțin incerte cu privire la comportamentul persoanei vătămate, sumă pe care însă nu a mai remis-o. Față de această stare de fapt, față de S.N. se vor reține:
- infracțiunea de viol prevăzută de art. 218 alin. (1), alin. (3) lit. a) și c), alin. (31) din Codul penal, infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal și infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;
 - infracțiunea de viol prevăzută de art. 218 alin. (1), alin. (3) lit. a) și c), alin. (31) din Codul penal, infracțiunea de cumpărare de influență în formă continuată prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;
 - infracțiunea de viol prevăzută de art. 218 alin. (1), alin. (3) lit. a) și c), alin. (31) din Codul penal, infracțiunea de dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

46 Judecătoria B. a fost investită cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., prin care s-a dispus trimiterea în judecată, sub imperiul măsurii arestării preventive, a inculpatului M.N. pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal.

În fapt, s-a reținut că, în noaptea de 27.07.2018, inculpatul M.N. a pătruns, prin escaladarea gardului împrejmuit și prin violarea sediului profesional al persoanei vătămate societatea D. S.A., în incinta societății, de unde a sustras mai multe piese metalice (tirfoane, inele resort și șaibe), în valoare totală de 539, 21 lei.

Prin sentința penală nr. 67/18.09.2019, în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, Judecătoria B. l-a condamnat pe inculpatul M.N. pentru infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată la pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în regim de detenție.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel inculpatul M.N., iar prin decizia penală nr. 788/12.12.2019, Curtea de Apel C. a admis apelul declarat de inculpatul menționat și a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria B., având în vedere că prima instanță a omis să desemneze un apărător din oficiu pentru inculpatul aflat sub imperiul măsurii arestării preventive.

În rejudecare, prin sentința penală nr. 89/18.02.2020, în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, Judecătoria B. l-a condamnat pe inculpatul M.N. pentru infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal la pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în regim de detenție.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria B., invocând, ca unic motiv de apel, greșita încadrare juridică a faptei deduse judecării și solicitând schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului M.N., din infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, în infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Instanța de apel:

- A. va admite apelul formulat de Ministerul Public, va dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal în infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) din Codul penal și va dispune condamnarea inculpatului la o pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) din Codul penal;
- B. va respinge, ca nefondat, apelul formulat de Ministerul Public;
- C. va admite apelul formulat de Ministerul Public, va dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal în infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) din Codul penal și va dispune condamnarea inculpatului la o pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 – art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) din Codul penal.

47 Prin rechizitoriul D.N.A. înregistrat pe rolul Tribunalului B. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B.N. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzute de art. 289 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 6 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000. De asemenea, s-a propus luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale prin echivalent a sumelor de bani primite de inculpat cu titlu de mită și care nu au mai fost găsite, în concret, a mai multor bunuri aparținând inculpatului, printre care și un imobil cumpărat de acesta pe numele unei alte persoane, martorul K.J. Tribunalul B. nu a dispus citarea în cauză a martorului K.J. în calitate de intimat și a respins propunerea de confiscare specială a imobilului care îi aparținea acestuia, conform înscrisurilor depuse la dosar. Împotriva acestei sentințe a formulat apel Ministerul Public, iar instanța de apel a dispus citarea în cauză a martorului K.J. în calitate de intimat. Acesta a fost asistat de un apărător ales, a fost audiat de către instanța de apel și a formulat cereri de probe care au fost admise. Prin decizia penală pronunțată, Curtea de Apel B. a admis apelul declarat de către Ministerul Public și a dispus confiscarea specială a bunului imobil care îi aparținea intimatului K.J., reținând că în cauză există probe din care rezultă implicarea inculpatului B.N. în achiziționarea imobilului și poziția intimatului de simplu interpus ca proprietar scriptic al imobilului.

Împotriva deciziei penale pronunțate de instanța de apel a formulat contestație în anulare contestatorul K.J., invocând cazul prevăzut de art. 426 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, respectiv existența unui caz de incompatibilitate a completului de apel.

Curtea de Apel B., judecând contestația în anulare:

- A. va respinge, ca nefondată, contestația în anulare;
- B. va admite în principiu contestația în anulare;
- C. va respinge, ca inadmisibilă în principiu, contestația în anulare.

48 Prin sentința penală pronunțată în cauză în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, Tribunalul B., în baza art. 396 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, l-a achitat pe inculpatul A. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzute de art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 309 din Codul penal și art. 35 alin. (1) din Codul penal. Pentru aceasta, Tribunalul B. a arătat că, deși situația de fapt reținută în cuprinsul actului de sesizare a instanței își are suport în materialul probator administrat în cauză în cursul urmăririi penale, fiind și recunoscută de inculpatul A. cu ocazia ascultării sale potrivit art. 375 alin. (1) din Codul de procedură penală, acesta nu a săvârșit fapta prevăzută de legea penală cu forma de vinovăție prevăzută de lege, respectiv, cu intenție directă sau indirectă. În același sens, însuși inculpatul, prin declarația dată, a negat că a avut intenția de a produce vreo pagubă în patrimoniul persoanei juridice în cadrul căreia își desfășura activitatea.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel procurorul și inculpatul A. Prin apelul formulat, procurorul a solicitat condamnarea inculpatului A. pentru infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată. În același timp, prin apelul formulat, inculpatul A. a solicitat schimbarea temeiului de drept al soluției achitării, din art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală în art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

Curtea de Apel B., investită cu soluționarea acestor apeluri:

- A. va admite apelurile, va desființa sentința penală apelată și va trimite cauza spre rejudecare Tribunalului B.;
- B. va putea respinge, ca nefondate, ambele apeluri;
- C. va pronunța o nouă hotărâre pe fondul cauzei, dacă va aprecia ca fiind fondat cel puțin unul din apelurile formulate în cauză.

49 Prin sentința penală nr. 156 din data de 18 noiembrie 2020, Judecătoria Z. l-a condamnat pe inculpatul D.N. la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prevăzute de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală și la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală.

În baza art. 38 alin. (1) și (2) din Codul penal raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a contopit pedepsele stabilite inculpatului pentru infracțiunile concurente și a dispus ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 4 ani închisoare, la care a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea stabilite, respectiv, 1 an închisoare, pedeapsa rezultantă fiind de 5 ani închisoare.

Sub aspectul laturii civile, Judecătoria Z. a admis în parte acțiunea civilă exercitată de părțile civile A. și B. și a dispus obligarea părții responsabile civilmente Societatea C. S.A., asigurător de răspundere civilă delictuală al vehiculului condus de inculpatul D.N., la plata a câte 20.000 euro cu titlu de daune morale către fiecare din cele două părți civile.

Împotriva sentinței penale anterior menționate au formulat apel partea responsabilă civilmente Societatea C. S.A. și părțile civile A. și B.

Prin motivele de apel, partea responsabilă civilmente Societatea C. S.A. a solicitat reducerea cuantumului daunelor morale solicitate de părțile civile, având în vedere culpa comună a victimei și a inculpatului D.N. la producerea accidentului rutier reținută și de prima instanță.

Prin motivele de apel, părțile civile A. și B. au solicitat, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere lipsa de procedură cu partea responsabilă civilmente pe tot parcursul judecării cauzei în primă instanță, care nu a fost legal citată la sediul lichidatorului judiciar desemnat pentru aceasta, ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței. În subsidiar, aceleași părți civile au solicitat majorarea pedepselor stabilite inculpatului D.N. pentru toate cele trei infracțiuni deduse judecării, precum și majorarea cuantumului daunelor morale ce le-au fost acordate.

Curtea de apel, investită cu soluționarea apelurilor:

- A. va analiza cauza pe fond sub aspectul motivelor de apel invocate de partea responsabilă civilmente, iar sub aspectul motivelor de apel invocate de părțile civile, doar în ceea ce privește soluția pronunțată cu privire la infracțiunea de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal, precum și în ceea ce privește latura civilă a cauzei;
- B. va trimite cauza spre rejudecare la prima instanță, întrucât partea responsabilă civilmente nu a fost legal citată la sediul lichidatorului judiciar desemnat pentru aceasta, ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței;
- C. va analiza cauza pe fond sub aspectul tuturor criticilor formulate de partea responsabilă civilmente și de părțile civile.

- 50 Prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului X. din data de 20.02.2022, în baza art. 227 din Codul procedură penală, s-a respins propunerea procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. -Structura Centrală de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului A., ca neîntemeiată. Prin aceeași încheiere, s-a dispus punerea în libertate a inculpatului reținut. Pentru aceasta, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut, printre altele, că, deși în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul A. a săvârșit infracțiunea de trafic de droguri de risc pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, constând în aceea că ar fi deținut în vederea vânzării, în data de 18.02.2022, cantitatea de 0, 800 gr cannabis la adresa de domiciliu din mun. X., privarea sa de libertate nu este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. În procedura desfășurată în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului X., asistența juridică obligatorie a fost asigurată de d-l av. M., apărător ales al inculpatului A., în acest sens fiind depusă la dosar o împuternicire avocațială în original, purtând semnătura inculpatului A. la rubrica client/reprezentant. Împotriva acestei încheieri, în termen legal, a formulat contestație procurorul. Prin motivele de contestație prezentate în scris, susținute și oral cu ocazia dezbaterilor care au avut loc în fața completului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel X., s-a invocat nelegalitatea încheierii contestate, fiind incident motivul de nulitate absolută prevăzut de art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală referitor la asistarea de către avocat a inculpatului, atunci când asistența juridică este obligatorie. În acest sens și în continuare, s-a arătat că d-l av. M. are și calitatea de martor în cauză, citat fiind de organul de urmărire penală în vederea audierii, cele două calități fiind incompatibile. Completul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel X. a constatat că, într-adevăr, potrivit actelor și lucrărilor dosarului, numitul M. a fost citat de organul de urmărire penală pentru a se prezenta în vederea audierii în calitate de martor, în data de 19.02.2022, având în vedere că acesta a fost identificat la percheziția domiciliară care a avut loc la locuința inculpatului A., putând furniza informații referitoare la proprietarul drogurilor descoperite. Cu ocazia prezentării în fața organului judiciar, numitul M. a refuzat să dea declarații în cauză în calitate de martor, invocând calitatea sa de persoană care a stabilit relații asemănătoare acelor dintre părinți și copii cu inculpatul A. Astfel, acesta din urmă este soțul mamei sale de peste 10 ani, calitate în care s-a ocupat de creșterea și îngrijirea sa, cu caracter de continuitate, conviețuind inclusiv la data prezentei în locuința din mun. X. Având în vedere situația prezentată, completul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel X.:
- A. va constata incidentă sancțiunea nulității absolute, deoarece calitatea de avocat este incompatibilă cu cea de martor avută de numitul M. în cauză, potrivit art. 88 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală;
 - B. va constata incidentă sancțiunea nulității absolute, deoarece, deși potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, calitatea de avocat nu este incompatibilă cu cea de martor avută de numitul M., în condițiile în care acesta a refuzat să dea declarații în cauză, acesta nu avea dreptul de a refuza să dea declarații;
 - C. nu va constata incidentă sancțiunea nulității absolute, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, calitatea de avocat nu este incompatibilă cu cea de martor avută de numitul M., în condițiile în care acesta a refuzat să dea declarații în cauză și avea dreptul de a refuza să dea declarații.