

**Drept penal - Proba teoretică - Tribunal**

- 1 Numitului A. i se solicită legitimarea de către poliția locală, fiind reclamat de patronul unui bar că a provocat scandal în incinta acestuia. Inculpatul B. îi înmânează cartea sa de identitate, fiindcă erau veri primari și semănau, pentru a fi prezentată polițiștilor, deoarece A. a mai avut în trecut probleme de natură contravențională.  
Inculpatul B. va răspunde pentru:**
- A. complicitate la fals privind identitatea;
  - B. fals privind identitatea și uz de fals;
  - C. fals privind identitatea.
- 
- 2 În ceea ce privește infracțiunea de omisiunea sesizării:**
- A. coautoratul este posibil dacă toți autorii au calitatea cerută de lege pentru a fi subiecți activi ai infracțiunii;
  - B. este o infracțiune omisivă proprie;
  - C. se poate reține și atunci când X, funcționar la primărie, nu denunță organelor de urmărire penală șantajul la care era supusă colega de birou din partea concubinului, în contextul unei dispute domestice.
- 
- 3 În ceea ce privește tentativa:**
- A. este neidonee atunci când făptuitorul pătrunde în locuința persoanei vătămate pentru a sustrage bijuteriile pe care le văzuse acolo cu o săptămână în urmă, însă, constată că acestea nu mai sunt în locuință;
  - B. este idonee atunci când făptuitorul a pus otravă în farfuria victimei, însă, înainte ca aceasta să mănânce, farfuria a alunecat pe podea și mâncarea s-a împrăștiat pe jos;
  - C. este idonee când făptuitorul a determinat victima să apeleze la serviciile unei vrăjitoare cunoscute, sperând că descântecele acesteia o vor omorî.
- 
- 4 În ceea ce privește omorul:**
- A. este din interes material atunci când făptuitorul lovește victima cu un cuțit în spate, enervat de faptul că aceasta nu i-a restituit o sumă de bani, pe care i-o dăduse cu împrumut în urmă cu mai multă vreme;
  - B. calificat, cu premeditare, se poate prezenta și sub forma unei infracțiuni deviate în modalitatea aberratio ictus;
  - C. calificat, absoarbe natural infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte.
- 
- 5 X. îl lovește pe Z. cu o bâță, în mod repetat, peste mâini și picioare. După ce X se oprește din a mai lovi, Z., aflat într-o stare de tulburare, se apără și-l lovește, la rândul său pe X., cu o intensitate mult mai mare, aplicându-i lovituri în cap cu aceeași bâță, pe care reușește să o ia de la X.  
Apărarea lui Z. va permite instanței să rețină:**
- A. legitima apărare;
  - B. excesul neimputabil;
  - C. circumstanța atenuantă a provocării.
- 
- 6 Inculpatul X., care a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 2 ani, pentru furt calificat, pedeapsă ce a fost grațiată integral necondiționat, comite înainte de împlinirea termenului de reabilitare o nouă infracțiune intenționată pentru care legea prevede o pedeapsă mai mare de 1 an. În cauză:**
- A. X. comite noua infracțiune în stare de recidivă postcondamnativă;
  - B. X. comite noua infracțiune în stare de recidivă postexecutorie;
  - C. noua infracțiune nu este comisă în stare de recidivă.
- 
- 7 Infracțiunea de amenințare:**
- A. poate fi comisă în coautorat, în toate cazurile;
  - B. este o infracțiune de pericol concret;
  - C. poate fi săvârșită sub forma unității naturale colective.

- 8 Inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani închisoare, dispunându-se suspendarea sub supraveghere (termenul de supraveghere fixat fiind de 3 ani) printr-o hotărâre definitivă la data de 5 august 2020. Revocarea suspendării sub supraveghere va putea interveni în cazul unei infracțiuni comise cel mai târziu la data de:**
- A. 4 august 2023;
  - B. 5 august 2023;
  - C. 6 august 2023.
- 
- 9 În ceea ce privește infracțiunea de hărțuire sexuală:**
- A. tentativa este posibilă, dar nu este incriminată;
  - B. va fi incidentă exclusiv în situația hărțuirii pe orizontală, în caz contrar, urmând a fi reținută infracțiunea prev. de art. 299 C.pen.;
  - C. va putea fi reținută și în cazul hărțuirii pe verticală.
- 
- 10 Infracțiunea de delapidare:**
- A. se va reține în varianta agravată, în ipoteza în care prejudiciul este de 2 000 000 lei;
  - B. poate avea ca obiect material și un bun mobil incorporal;
  - C. poate avea ca obiect material doar bunuri din patrimonial unității în care își desfășoară activitatea autorul.
- 
- 11 În ceea ce privește pedeapsa detențiunii pe viață:**
- A. nu se aplică în cazul inculpatului judecat pentru infracțiunea de genocid în timp de război, dacă acesta a împlinit 65 de ani la data pronunțării sentinței de condamnare;
  - B. nu se poate aplica ca pedeapsă rezultantă în cazul concursului de infracțiuni, dacă pentru niciuna dintre infracțiunile componente nu este prevăzută această pedeapsă;
  - C. poate fi însoțită de pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.
- 
- 12 Principiul realității legii penale:**
- A. se poate aplica și în cazul unei infracțiuni comise de o persoană juridică;
  - B. se aplică chiar dacă cetățeanul străin sau apatridul au domiciliul în România;
  - C. se aplică doar dacă fapta este incriminată de legea penală a statului unde a fost săvârșită.
- 
- 13 Concursul real cu conexitate consecvențională:**
- A. poate exista și în cazul în care prima infracțiune este săvârșită din culpă;
  - B. presupune comiterea unei infracțiuni (infracțiunea mijloc) pentru a înlesni săvârșirea unei alte infracțiuni (infracțiunea scop);
  - C. presupune comiterea unor infracțiuni de aceeași natură.
- 
- 14 În cazul în care unui angajat i se oferă de către angajator un laptop (pe care acesta putea să îl folosească și în interes personal și avea dreptul de a-l lua la domiciliu), însușirea acestuia la încetarea contractului de muncă va atrage reținerea infracțiunii de:**
- A. furt;
  - B. delapidare;
  - C. abuz de încredere.
- 
- 15 Nedenunțarea:**
- A. poate fi comisă în coautorat;
  - B. este o infracțiune continuă;
  - C. poate fi reținută și în cazul în care infracțiunea nedenunțată este o infracțiune din culpă.
- 
- 16 În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor:**
- A. caracterul autonom presupune reținerea automată a acesteia în sarcina autorului infracțiunii din care provin bunurile, ori de câte ori acesta a realizat una din acțiunile proprii elementului material;
  - B. deținerea sau dobândirea de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni reprezintă acțiuni separate ce pot fi săvârșite de autorul infracțiunii predicat din care provin bunurile la un moment ulterior consumării acesteia, și prin urmare, pot fi dissociate de infracțiunea predicat și analizate ca infracțiuni separate;
  - C. comiterea mai multor acțiuni ce reprezintă elementul material al infracțiunii de spălare de bani, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, nu afectează unitatea infracțională.

**17 În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală:**

- A. omisiunea evidențierii în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate și evidențierea în actele contabile a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, dacă se referă la aceeași societate, în aceleași împrejurări, constituie mai multe infracțiuni aflate în concurs;
- B. în măsura în care inculpații au fost obligați la plata sumelor reprezentând obligații fiscale datorate statului, ca urmare a săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, nu se impune confiscarea specială a sumelor de bani ce au făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor, care provin din infracțiunea de evaziune fiscală, aflată în concurs;
- C. înregistrarea în evidențele contabile ale societății cu capital privat a unor facturi fiscale și chitanțe întocmite în fals în numele unor societăți de tip „fantomă”, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, constituie infracțiunile de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 C.pen. și uz de fals, prev. de art. 323 C.pen.

**18 Lipsirea de libertate:**

- A. poate fi săvârșită și printr-o omisiune;
- B. nu poate avea ca subiect pasiv un minor de 2 luni;
- C. nu va fi reținută atunci când persoana vătămată nu a conștientizat că a fost privată de libertate.

**19 Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că:**

- A. nu se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia procesul penal poate fi inițiat împotriva unei persoane pentru neplata în termenele prevăzute de lege a taxei pe valoarea adăugată datorate, deși acestei persoane i s a aplicat deja, pentru aceleași fapte, o sancțiune administrativă definitivă de natură penală, dacă sunt îndeplinite anumite condiții;
- B. se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia procesul penal poate fi inițiat împotriva unei persoane pentru neplata în termenele prevăzute de lege a taxei pe valoarea adăugată datorate, deși acestei persoane i s a aplicat deja, pentru aceleași fapte, o sancțiune administrativă definitivă de natură penală;
- C. principiul ne bis in idem nu conferă particularilor un drept direct aplicabil în cadrul unui proces penal.

**20 Este permisă potrivit art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului:**

- A. o lege care ar conferi uneia din părți un drept nelimitat pentru exercitarea unei anumite căi de atac;
- B. redeschiderea procedurii în cazul descoperirii unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente;
- C. redeschiderea procedurii din motive ce țin de necesitatea unificării practicii judiciare în materie.

**21 Plângerea, ca mod de sesizare a organelor de urmărire penală:**

- A. spre deosebire de denunț poate fi introdusă și de persoane care nu au fost vătămate prin infracțiune;
- B. ca și denunțul, face parte din categoria modurilor generale de sesizare a instanței;
- C. nu poate fi formulată de substituiți procesuali.

**22 Sunt limite ale urmăririi penale:**

- A. începerea urmăririi penale în rem și trimiterea în judecată prin rechizitoriu;
- B. punerea în mișcare a acțiunii penale și sesizarea instanței cu un acord de recunoaștere a vinovăției;
- C. sesizarea organelor de urmărire penală prin plângere și trimiterea în judecată prin rechizitoriu.

**23 Urmărirea penală în rem:**

- A. se poate dispune și pentru o faptă încă necomisă;
- B. se poate dispune de organele de cercetare penală în cazul infracțiunii de spălare a banilor ca urmare a delegării din partea procurorului;
- C. dispusă de către organele de cercetare penală în cazul infracțiunii de omor, se supune confirmării procurorului.

**24 Renunțarea la urmărirea penală:**

- A. se poate dispune pentru tentativă la infracțiunea de viol, prevăzută de art. 32 rap. la art. 218 alin. (1) C. pen.;
- B. nu se poate dispune atunci când procurorul constată că fapta a fost comisă în condițiile stării de necesitate;
- C. implică în mod necesar stabilirea unor obligații în sarcina suspectului sau inculpatului față de care se dispune această soluție.

**25 Se supune confirmării judecătorului de cameră preliminară:**

- A. ordonanța prin care se revocă ordonanța de renunțare la urmărirea penală și se dispune redeschiderea urmăririi penale, într-un termen care este imperativ;
- B. ordonanța prin care se dispune renunțarea la urmărirea penală, într-un termen care este imperativ;
- C. ordonanța prin care se dispune clasarea.

**26 Petentul X. formulează plângere împotriva ordonanței de clasare dispuse în cauza în care a fost cercetat inculpatul Y. pentru infracțiunea de lovire și alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (2) C. pen., cu motivarea că prin ordonanța de clasare s-a reținut că X. și-ar fi retras plângerea prealabilă formulată împotriva lui Y., printr-o declarație la notariat, declarație despre care X. susține că nu există și că a fost plăsmuită de către inculpat. Plângerea a fost respinsă de prim-procurorul parchetului ca nefondată, ulterior petentul X. formulând plângere în termen legal la judecătorul de cameră preliminară.****În acest caz, judecătorul de cameră preliminară:**

- A. va verifica legalitatea probelor administrate numai ca urmare a cererii petentului în acest sens;
- B. nu poate exclude din oficiu probele nelegal administrate;
- C. nu poate dispune trimiterea cauzei la procuror pentru a începe urmărirea penală.

**27 Preschimbarea termenului:**

- A. nu poate viza și termenul luat în cunoștință;
- B. nu se dispune într-o procedură necontradictorie;
- C. odată admisă, implică citarea părților pentru noul termen de judecată fixat.

**28 Nu va mai fi citată pentru următorul termen de judecată:**

- A. partea care nu a fost prezentă la primul termen de judecată, dar a fost reprezentată de avocat desemnat din oficiu, care a învederat instanței că a luat legătura cu partea;
- B. inculpatul aflat în executarea unei pedepse cu închisoarea în cazul în care a fost prezent personal la ședința de judecată, luând astfel termenul în cunoștință;
- C. partea civilă care a primit personal citația și care nu s-a prezentat la judecată.

**29 În cursul cercetării judecătorești:**

- A. concubina persoanei vătămate nu va fi audiată ca martor, dacă aducându-i-se la cunoștință dreptul de a nu da declarații, a refuzat audierea sa;
- B. după audierea inculpatului, partea civilă nu își mai poate mări suma solicitată cu titlu de daune morale;
- C. pot fi administrate și probele necontestate de părți.

- 30** **Persoana vătămată X. formulează plângere prealabilă împotriva făptuitorului Y., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare. Întrucât din cuprinsul plângerii a rezultat că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, procurorul a dispus clasarea, soluția fiind comunicată persoanei vătămate și făptuitorului. Pentru făptuitor, ordonanța este primită de copiii acestuia, Q. și W., deoarece între timp Y. decedase.**  
**În acest caz:**
- A. succesorii făptuitorului Y., Q. și W., pot cere continuarea procesului penal în termen de 20 de zile de la data comunicării ordonanței;
  - B. persoana vătămată X. poate cere continuarea procesului penal în termen de 20 de zile de la data comunicării ordonanței;
  - C. X., Q. și W. nu pot cere continuarea procesului penal.
- 
- 31** **Judecătorul de drepturi și libertăți de la prima instanță dispune respingerea propunerii de arestare preventivă și luarea măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile. Admițând contestația procurorului, completul de drepturi și libertăți de la instanța superioară va putea dispune desființarea încheierii primei instanțe și:**
- A. admiterea propunerii formulate și înlocuirea controlului judiciar cu arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile;
  - B. admiterea propunerii formulate și luarea arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile;
  - C. admiterea propunerii formulate și luarea arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile.
- 
- 32** **În ceea ce privește plata cheltuielilor judiciare:**
- A. în cazul în care există mai mulți inculpați, aceștia vor fi obligați proporțional cu contribuția lor la comiterea infracțiunii;
  - B. inculpatul va fi obligat singur la plata cheltuielilor judiciare suportate de stat în cazul unei infracțiuni deucidere din culpă, săvârșite în urma unui accident rutier, produs exclusiv din culpa acestuia;
  - C. inculpatul va fi obligat în solidar cu asigurătorul-parte responsabilă civilmente la plata cheltuielilor judiciare suportate de stat în cazul unei infracțiuni deucidere din culpă, comise în urma unui accident rutier.
- 
- 33** **Cererea de recuzare:**
- A. poate fi soluționată și de un judecător care își desfășoară activitatea în cadrul unei alte instanțe decât cea în care funcționează judecătorul recuzat;
  - B. se soluționează în mod obligatoriu cu participarea procurorului;
  - C. împiedică judecătorul recuzat să mai desfășoare orice activitate procesuală în cauză.
- 
- 34** **Persoana vătămată poate formula:**
- A. contestație împotriva încheierii prin care s-a respins propunerea de arestare preventivă;
  - B. contestație împotriva încheierii prin care s-a admis plângerea împotriva soluției de clasare și s-a dispus începerea judecării, pentru a invoca excluderea greșită a declarației unui martor;
  - C. contestație în anulare, în ipoteza în care instanța de apel nu a respectat dispozițiile privind asistența sa juridică obligatorie.
- 
- 35** **Percheziția informatică:**
- A. este un mijloc de probă;
  - B. se poate dispune în faza de judecată, la cererea părții responsabile civilmente;
  - C. se dispune în cursul urmăririi penale de către judecătorul de drepturi și libertăți, în camera de consiliu, în termen de 24 de ore de la formularea cererii.
- 
- 36** **Contestația împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse de prima instanță de judecată:**
- A. este de competența instanței care a luat măsurile asigurătorii;
  - B. este de competența instanței ierarhic superioare;
  - C. poate fi formulată în termen de 5 zile.

**37 Competența judecării unei infracțiuni de lovire sau alte violențe, comise de un secretar de stat și pentru care urmărirea penală s-a efectuat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aparține:**

- A. Înaltei Curte de Casație și Justiție;
- B. curții de apel;
- C. judecătoriei.

**38 Are calitate de a formula plângere împotriva unei soluții de clasare:**

- A. Curtea de Conturi, în cauzele în care a sesizat organele de urmărire penală;
- B. procurorul de caz care a întocmit rechizitoriul și a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, în cazul în care procurorul ierarhic superior a infirmat rechizitoriul și a dispus clasarea;
- C. o fundație care își desfășoară activitatea în domeniul protecției drepturilor omului și care sesizase organele de urmărire penală cu privire la moartea suspectă a unor persoane într-un spital de psihiatrie.

**39 Pot fi formulate de substituiți procesuali:**

- A. contestația în anulare;
- B. recursul în casație;
- C. revizuirea.

**40 În ipoteza în care X., utilizând în mod fraudulos identitatea unei alte persoane, a comis o infracțiune, fiind condamnat sub o identitate nereală, se poate formula:**

- A. cerere de revizuire;
- B. contestație la executare;
- C. cerere de redeschidere a procesului penal.

41 A. formulează plângere penală împotriva vecinului său B., arătând că la data de 9 martie 2020, în timp ce ieșea pe poarta locuinței sale, pentru a merge la magazin, a fost atacat de B. cu o bâtă, după care acesta i-a sustras portofelul cu bani pe care îl avea asupra sa.

La 11 martie 2020, B. este chemat în vederea audierii de către organul de cercetare penală. Întrucât în urma discuțiilor purtate cu C., ofițerul de poliție care l-a chemat pentru audiere, a rezultat că acesta ar fi într-o relație de prietenie cu procurorul care supraveghează urmărirea penală, B. îi promite în șoaptă lui C., că îi va da suma de 10.000 de euro, dacă va respinge probele care dovedesc vinovăția sa și dacă va interveni la procuror pentru ca acesta să accepte dosarul fără probe și să pronunțe o soluție de clasare.

C. acceptă promisiunea lui B., iar acesta din urmă îi aduce banii lui C., în trei tranșe, respectiv, 3000 de euro, în data de 10 aprilie 2020, 3000 de euro în data de 21 aprilie 2020 și 4000 de euro în data de 5 mai 2020, timp în care dosarul de urmărire penală a rămas nesoluționat.

La terminarea urmăririi penale, B. a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de tâlhărie.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului B. a rezultat că acesta are antecedente penale, după cum urmează:

-a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. (1) lit. b) C. pen., cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, prin sentința penală 500/23 iunie 2014 a Judecătoria N., rămasă definitivă la data de 3 august 2014, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani;

- prin sentința penală nr. 390/4 septembrie 2015 a aceleiași instanțe, definitivă la 10 noiembrie 2016, a fost condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de distrugere, prevăzută de art. 253 alin. (1) C. pen. Prin aceeași sentință, în baza art. 96 alin. (4) C. pen. s-a dispus revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare, la care inculpatul a fost condamnat definitiv la data de 3 august 2014 și în baza art. 96 alin. (5) C. pen., s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare. Pedeapsa a fost pusă în executare pe data rămânerii definitive, 10 noiembrie 2016, fiind executată integral.

În raport cu datele mai sus prezentate, B. va răspunde pentru:

- infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, ambele în formă continuată, prevăzute de art. 290 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 292 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., aflate în concurs ideal și în stare de recidivă postexecutorie;
- infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență prevăzute de art. 290 alin. (1) C. pen. și art. 292 alin. (1) C. pen., aflate în concurs ideal;
- infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, prevăzute de art. 290 alin. (1) C. pen. și art. 292 alin. (1) C. pen., aflate în concurs ideal și în stare de recidivă postexecutorie.

42 În urma controlului efectuat la societatea administrată de inculpatul A., inspectorul fiscal B. a constatat că inculpatul A. nu a înregistrat în contabilitate o serie de venituri importante obținute ca urmare a derulării relațiilor comerciale cu alte societăți. Ca urmare a acestui fapt, a încheiat proces-verbal pe care l-a înaintat organelor de urmărire penală.

În timpul urmăririi penale, aflând că B. este chemat de procuror în vederea audierii, în data de 10 septembrie 2021, A. îl așteaptă la intrarea în sediul parchetului și îl lovește puternic cu o bâtă peste picior, spunându-i că nu trebuia să vină să depună mărturie împotriva lui. În urma loviturii, lui B. i-a fost fracturat piciorul, având nevoie de 93 de zile de îngrijiri medicale.

Din cauza faptului că a fost lovit, cu prilejul audierii de către procuror, a declarat contrar realității că A. s-a prezentat ulterior la sediul organului fiscal și a adus o serie de înscrisuri contabile suplimentare, din care rezultă că A. a înregistrat în contabilitate veniturile încasate, însă, aceste înscrisuri au fost rătăcite la birou, unde lucrează împreună cu alți 7 inspectori și nu le-a găsit până la data audierii.

A. a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de evaziune fiscală la data de 10 octombrie 2021, cauza fiind înregistrată pe rolul Judecătoria X.

Ulterior, B. este și el cercetat și trimis în judecată la data de 10 ianuarie 2022 pentru mărturie mincinoasă, la Judecătoria X. iar în cursul cercetării judecătorești efectuate față de acesta, retractează declarația pe care a dat-o, arătând în fața instanței că ceea ce a declarat în cauza în care era cercetat A. nu corespunde adevărului.

În raport cu datele prezentate mai sus:

- A va răspunde pentru infracțiunile de instigare la mărturie mincinoasă și vătămare corporală, iar B. va răspunde pentru mărturie mincinoasă;
- A. va răspunde pentru infracțiunile de influențarea declarațiilor și vătămare corporală, iar B. nu va răspunde penal;
- A. va răspunde pentru infracțiunile de influențarea declarațiilor și vătămare corporală, iar B. va răspunde pentru mărturie mincinoasă.

43 Inculpatul A. s-a deplasat la locuința persoanei vătămate C., prezentându-se drept muncitor la societatea de distribuție a gazelor și solicitându-i accesul în locuință pentru verificarea instalațiilor de gaze, cu argumentul că în zona respectivă de blocuri, localnicii au invocat în mod repetat scăpări de gaze. În fapt, inculpatul dorea să observe dacă persoana vătămată C. deține bunuri de valoare sau bani în locuință, pentru ca la o dată ulterioară să se întoarcă în locuința acesteia și să le sustragă. C. i-a permis accesul în locuință și în timp ce A. se prefăcea că verifică instalațiile, C. a primit un telefon de la o vecină, care i-a spus că prin bloc umblă un bărbat care se prezintă drept muncitor la firma de gaze și care, în realitate, vrea să fure bunuri și bani. Aflând acest lucru, C. i-a solicitat lui A. să părăsească locuința imediat, altfel, va chema poliția. Din cauza țipetelor lui C., A. a părăsit în grabă locuința.

În ziua următoare, prin aceeași modalitate, prezentându-se drept muncitor la societatea de distribuție a gazelor, A. a sunat la ușa numitei B., despre care știa că locuiește singură și după ce și-a declinat calitatea mincinoasă, a fost lăsat să intre în locuință. A cerut un patent și o șurubelniță și în timp ce B. a plecat să caute în debara aceste obiecte, A. a deschis un dulap de unde a luat un portofel cu bani, iar la plecare, întrucât nu a reușit să deschidă ușa locuinței, a spart încuietoarea ușii și a fugit în grabă.

În raport cu datele prezentate mai sus, inculpatul A. va răspunde pentru:

- o infracțiune de violare de domiciliu în formă continuată, prevăzută de art. 224 alin. (1), 224 alin. (2) C. pen., o infracțiune de furt calificat prevăzută de art. 228 alin. (1), 229 alin. (1) lit. d) C. pen. și o infracțiune de uzurparea de calități oficiale, prevăzută de art. 258 alin. (1) C. pen.;
- o infracțiune de violare de domiciliu prevăzută de art. 224 alin. (1), 224 alin. (2) C. pen. și o infracțiune de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) C. pen., 229 alin. (2) lit. b) C. pen.;
- o infracțiune de furt calificat în formă continuată, prevăzută de art. 228 alin. (1), 229 alin. (2) lit. b) C. pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen.

44 La data de 24 aprilie 2019 A., polițist în cadrul Poliției locale a orașului C., se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în timp ce încerca să îl legitimeze pe M., care conducea vehiculul cu tracțiune animală, pe raza orașului, unde circulația era interzisă, a fost amenințat cu moartea de inculpatul N., fratele lui M., care l-a prins de haine și l-a bruscat în mai multe rânduri.

La fața locului a sosit un echipaj al Inspectoratului Județean de Poliție, Serviciul de ordine publică, chemat prin stație, care a procedat la imobilizarea inculpatului N. și conducerea acestuia la sediul poliției. În mașina poliției inculpatul N. a continuat violențele împotriva ofițerului de poliție V., care făcea parte din echipaj și pe care l-a lovit cu piciorul, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 4 zile de îngrijiri medicale.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului N., a rezultat că acesta fusese condamnat la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare pentru tentativă la infracțiunea de omor, executarea acestei pedepse fiind întreruptă la data de 01.03.2019, pentru o perioadă de 6 luni, după ce condamnatul executase 3 ani închisoare. La expirarea perioadei pentru care se dispusese întreruperea executării pedepsei, N. a fost reîncarcerat. După 1 an de la momentul reîncarcerării. N. a fost liberat condiționat, cu un rest neexecutat de 6 luni închisoare.

În raport de datele prezentate, N. va răspunde pentru:

- infracțiunea de ultraj în formă agravată și continuată, prevăzută de art. 257 alin. (1) și alin. (4) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie; instanța va adăuga la pedeapsa aplicată în cauză restul rămas neexecutat de 1 an și 6 luni închisoare; va anula liberarea condiționată și din pedeapsa mai sus menționată va deduce perioada de 1 an executată de la reîncarcerare și până la liberare;
- două infracțiuni de ultraj prevăzute de art. 257 alin. (1) și (4) C. pen., aflate în concurs, săvârșite în stare de recidivă postcondamnatorie; instanța va contopi pedepsele pentru cele două infracțiuni de ultraj și va adăuga la pedeapsa rezultantă restul rămas neexecutat de 1 an și 6 luni închisoare; va anula liberarea condiționată și din pedeapsa mai sus menționată va deduce perioada de 1 an executată de la reîncarcerare și până la liberare;
- infracțiunile de amenințare și lovire și alte violențe, prevăzute de art. 206 alin. (1) C. pen. și art. 193 alin. (2) C. pen. (persoana vătămată A.) și de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. (1) și (4) C. pen. (persoana vătămată V.) aflate în concurs, săvârșite în stare de recidivă postcondamnatorie; instanța va anula liberarea condiționată și după contopirea pedepselor pentru infracțiunile săvârșite în cauză, se va adăuga la pedeapsa rezultantă restul rămas neexecutat de 6 luni închisoare.



45 La data de 22 mai 2015, în jurul orei 9: 00, inculpatul X. (recidivist) conducea cu viteza regulamentară autoturismul proprietate personală pe B-dul A. din municipiul București. La un moment dat, persoana vătămată P. a traversat în fugă strada prin loc nepermis. Deoarece persoana vătămată a apărut din senin, dintre niște mașini parcate neregulamentar, X. nu a reușit să evite accidentul, lovind-o pe P. Din raportul de expertiză tehnică efectuat în cauză nu s-a constatat încălcarea vreunei reguli de circulație de către X., culpa aparținându-i în totalitate lui P. În urma accidentului, P. a suferit leziuni traumatice care au necesitat 120 de zile de îngrijiri medicale. Totodată, s-a constatat că la momentul accidentului X. se afla sub influența alcoolului, având o alcoolemie de 1, 2 g/l alcool pur în sânge. În cauză, persoana vătămată a formulat plângere prealabilă în termenul prevăzut de lege. Prin ordonanța din data de 15 mai 2020 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de X. sub aspectul comiterii infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, prev. și ped. de art. 196 alin. (2) și (3) C. pen. și conducere pe drumurile a unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. (1) C. pen. Lui X. i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile art. 307 C.pr.pen. la data de 24 mai 2020. Ulterior, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată cu privire la cele două infracțiuni.

În ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă, instanța va dispune:

- A. achitarea, neavând relevanță împrejurarea că inculpatul se afla sub influența băuturilor alcoolice;
- B. încetarea procesului penal ca urmare a incidenței prescripției răspunderii penale;
- C. condamnarea, fiind întrunite toate condițiile pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

46 Prin referatul din data de 7.02.2022, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție a solicitat arestarea preventivă a inculpatului X., acuzat de comiterea infracțiunii de dare de mită. În motivarea referatului au fost invocate cazurile de arestare preventivă prevăzute de art. 223 alin. (1) lit. a) și alin. (2) C.pr.pen. Deoarece inculpatul se afla în stare de libertate, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București a fixat termen la data de 11.02.2022, ora 14: 00, dispunând citarea inculpatului la domiciliul existent în baza de date a D.E.P.A.B.D. și prin afișare la sediul organului judiciar, precum și emiterea unui mandat de aducere. Din verificările efectuate, a rezultat că inculpatul nu este reținut sau arestat în altă cauză. A fost emisă adresă pentru desemnarea unui avocat din oficiu. Inculpatul nu a fost găsit la domiciliu, agentul procedural afișând la data de 8.02.2022, ora 9: 00, o înștiințare, potrivit art. 261 alin. (4) C.pr.pen. [termenul de ridicare a citației, conform art. 261 alin. (4) lit. f ) C.pr.pen., fiind de 2 zile]. Același termen de 2 zile de ridicare a citației, a fost menționat și în înștiințarea afișată la sediul organului judiciar, la data de 8.02.2022, ora 10: 00.

Din cuprinsul mandatului de aducere, rezultă că inculpatul este plecat în străinătate, neștiindu-se unde anume se află. Alte informații privind adresa actuală a inculpatului sau alte date de contact nu au mai putut fi obținute.

La termenul din data de 11.02.2022, ora 14: 00, inculpatul nu a fost prezent, fiind reprezentat de apărătorul desemnat din oficiu.

Prin încheierea din aceeași dată, s-a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și s-a dispus arestarea preventivă a lui X pe o perioadă de 30 de zile, de la 11.02.2022 la 12.03.2022, fiind emis mandat de arestare preventivă. Împotriva acestei încheieri, în termen legal au formulat contestație inculpatul și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție.

**Completul investit cu soluționarea contestațiilor va dispune:**

- A. desființarea, în parte, a încheierii contestate, modificarea perioadei pentru care s-a dispus arestarea preventivă, în sensul că termenul de 30 de zile va curge de la data punerii în executare a măsurii, anularea mandatului de arestare preventivă și emiterea unui nou mandat;
- B. desființarea, în parte, a încheierii contestate, modificarea perioadei pentru care s-a dispus arestarea preventivă, în sensul că termenul de 30 de zile va curge de la data punerii în executare a măsurii și emiterea unei adrese către Tribunalul București pentru a rectifica mandatul de arestare preventivă emis;
- C. desființarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale privind procedura de citare.

47 În cauza penală înregistrată sub nr. xxx pe rolul Judecătoriei V., a fost trimis în judecată inculpatul A., pentru infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art. 233 C. pen. Pentru primul termen de judecată, 23 septembrie 2021, au fost citați inculpatul A., la locul de detenție și persoana vătămată B., la adresa de domiciliu, citația fiind comunicată persoanei vătămate cu mențiunea că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești.

La primul termen de judecată din data de 23 septembrie 2021 s-a prezentat inculpatul, personal, asistat de avocat din oficiu. În ceea ce o privește pe persoana vătămată B., instanța a constatat că procedura de citare este legal îndeplinită, în sensul că agentul procedural nu a găsit-o, nici pe aceasta la domiciliu, nici vreo altă persoană (soț, rudă sau orice altă persoană care locuiește cu ea sau care îi primește corespondența în mod obișnuit), împrejurare în care agentul procedural a afișat pe ușa locuinței acesteia o înștiințare, în care era menționat faptul că în termen de 7 zile de la afișare, este îndreptățită să se prezinte la instanță pentru comunicarea citației, și întrucât nu s-a prezentat în interiorul acestui termen, citația se consideră comunicată.

La același termen, inculpatul a solicitat amânarea cauzei pentru a-și angaja avocat ales, instanța acordând un nou termen de judecată în acest sens pentru data de 22 octombrie 2021, dată pentru care a dispus citarea inculpatului la locul de detenție. În ceea ce o privește pe persoana vătămată a apreciat că are termenul în cunoștință.

La termenul din 22 octombrie 2021 s-a prezentat inculpatul, persoana vătămată fiind lipsă. După citirea actului de sesizare și după ce inculpatului i-au fost aduse la cunoștință învinuirea, drepturile și obligațiile procesuale, inclusiv posibilitatea de a solicita judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, inculpatul a arătat că nu recunoaște fapta și că nu este de acord ca judecata să se efectueze numai în baza probelor administrate la urmărirea penală, solicitând administrarea mai multor probe, pe care instanța le-a încuviințat, acordând termen în vederea audierii inculpatului și a trei martori, dintre cei menționați în rechizitoriu, la data de 21 noiembrie 2021.

La data de 21 noiembrie 2021, s-au prezentat inculpatul, asistat de avocat ales și cei trei martori, fiind toți audiați, instanța amânând cauza pentru data de 20 decembrie 2021, pentru audierea și a celorlalți martori.

La data de 20 decembrie 2021, s-au prezentat inculpatul, avocatul acestuia, martorii citați precum și persoana vătămată, asistată de avocat ales. Instanța i-a explicat acesteia, prin avocat, că în cauză a început cercetarea judecătorească și că poate solicita la rândul său, administrarea de probe, persoana vătămată arătând că nu dă declarație și nu solicită administrarea de probe.

După audierea martorilor instanța a acordat cuvântul în dezbateri și apoi, ultimul cuvânt al inculpatului.

Prin sentința penală pronunțată la 21 ianuarie 2022 și comunicată la aceeași dată parchetului, persoanei vătămate și inculpatului, a fost condamnat inculpatul la pedeapsa de 3 ani închisoare și interzicerea unor drepturi și s-a luat act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat apel persoana vătămată, care a solicitat desființarea sentinței apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare, motivat de faptul că nu a fost legal citată pe parcursul procesului, fapt ce i-a cauzat o vătămare semnificativă, pierzând dreptul de a se constitui parte civilă în cauză. Instanța de apel:

- A. va admite apelul persoanei vătămate și va trimite cauza spre rejudecare;
- B. va invoca din oficiu nulitatea procedurii de citare, va desființa sentința apelată și va trimite cauza spre rejudecare;
- C. va respinge apelul persoanei vătămate.

48 Suspectul C. este cercetat pentru infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 228 alin. (1) C. pen., comisă în dauna persoanei vătămate Q. Pe parcursul cercetărilor C. și Q. au învederat organului de cercetare penală, cu ocazia chemării la audiere, că s-au împăcat. După audierea celor doi și administrarea probei cu martori și expertiză dactiloscopică, în vederea identificării urmelor papilare ridicate de la locul faptei, organul de cercetare penală propune procurorului renunțarea la urmărirea penală, aducând drept argumente prejudiciul mic cauzat, lipsa antecedentelor penale ale suspectului C., atitudinea persoanei vătămate, care a fost una de iertare și lipsa interesului public în urmărirea faptei.

Procurorul dispune renunțarea la urmărirea penală, prin ordonanța din 20 noiembrie 2020, înaintată judecătorului de cameră preliminară la data de 25 noiembrie 2020 în vederea confirmării, înainte de a fi verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de către procurorul ierarhic superior.

În aceste condiții, judecătorul de cameră preliminară:

- A. va admite cererea de confirmare a renunțării la urmărirea penală;
- B. va respinge cererea de confirmare și va trimite cauza la prim prim -procuror în vederea verificării legalității și temeiniciei ordonanței de renunțare la urmărirea penală;
- C. va respinge cererea de confirmare, va desființa soluția de renunțare la urmărirea penală și va dispune clasarea.

49 La data de 30 martie 2020 X. a fost implicat într-un accident de circulație în timp ce se afla la volanul autoturismului său, accident în urma căruia a fost internat în regim de urgență și supus unor intervenții chirurgicale, având numeroase fracturi ale membrilor inferioare. Din certificatul medico-legal a rezultat că a necesitat 100 de zile de îngrijiri medicale, pentru vindecarea leziunilor traumatiche suferite. După stabilizarea sănătății sale, tot ce își putea aminti în legătură cu accidentul a fost că în timp ce conducea i s-a făcut rău și a pierdut controlul volanului.

După externare, la data de 21 iunie 2020 află că, în fapt, accidentul s-ar fi produs din culpa unui alt șofer care ar fi intrat în el, din cauza neacordării priorității de trecere, fără să cunoască identitatea acestuia.

La data de 12 iulie 2020 X. formulează plângere prealabilă pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă, plângere pe care o depune la instanța de judecată în a cărei circumscripție s-a produs accidentul, Judecătoria V.

La data de 14 iulie 2020 Judecătoria V. dispune trimiterea plângerii pe cale administrativă la organul de cercetare penală competent, însă greșierul registrator o expediază cu întârziere, fiind înregistrată la organul de cercetare penală la 25 septembrie 2020.

În condițiile în care plângerea prealabilă are conținutul prevăzut de lege, organul de cercetare penală:

- A. va începe urmărirea penală in rem pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă;
- B. va propune procurorului clasarea cauzei pentru tardivitatea plângerii;
- C. va dispune restituirea plângerii pe cale administrativă, deoarece X. nu a indicat numele făptuitorului.

50 Prin încheierea pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I penală în dosarul nr. X., s-a dispus trimiterea cauzei aflate în camera preliminară la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în vederea discutării reunirii cu dosarul nr. Y., aflat în procedură de cameră preliminară, pe rolul acestei instanțe.

În esență, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București a reținut că între presupusa activitate infracțională a inculpatului A. trimis în judecată la această instanță, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută în art. 48 raportat la art. 289 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C. pen. și presupusa activitate infracțională reținută în sarcina inculpatului B. (cauza formând obiectul dosarului nr. Y., aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, în procedura de cameră preliminară) există interdependență, fiind incidente dispozițiile art. 44 alin. (1) C.pr.pen.

Analizând cererea de reunire, formulată de Curtea de Apel București, Secția I penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală a constatat următoarele:

Pe rolul Curții de Apel București, în procedura de cameră preliminară, se află judecarea dosarului penal nr. X. privind pe inculpatul A., trimis în judecată prin rechizitoriul din data de 12 decembrie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută în art. 48 raportat la art. 289 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C. pen.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție din data de 1 martie 2021, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B., pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, prevăzută în art. 289 alin. (1) C. pen. raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C. pen., cauza formând obiectul dosarului penal nr. Y. al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, aflat în procedură de cameră preliminară.

Judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție:

- A. va dispune reunirea cauzei de la Curtea de Apel București la cauza cu care a fost sesizat;
- B. va respinge sesizarea privind reunirea cauzelor;
- C. va restitui cauza procurorului cu pentru refacerea actului de sesizare.