

Drept penal - Proba teoretica - Tribunal

- 1 Față de terțul care intervine în sprijinul victimei lovite de agresor cu picioarele la nivelul capului și al corpului, prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în zona feței, urmare a căreia agresorul se dezechilibrează, cade la pământ, se lovește cu capul de asfalt și moare:**
- A. nu poate fi aplicată o pedeapsă;
 - B. se poate lua măsura de siguranță a obligării la tratament medical, prevăzută de art. 108 lit. a) din Codul penal;
 - C. se poate aplica o sancțiune administrativă.
- 2 Este infracțiune complexă, potrivit art. 35 alin. (2) din Codul penal:**
- A. infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin. (1) și alin. (4) din Codul penal, când urmare a acțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal a victimei, care a presupus sechestrarea pentru o perioadă de 2 zile, în care aceasta a refuzat hrana și apa ce i-au fost oferite, pe fondul unor afecțiuni medicale preexistente și necunoscute făptuitorului, a intervenit moartea victimei;
 - B. infracțiunea de omor, prevăzută de art. 188 alin. (1) din Codul penal, când actele de lovire a victimei cu ajutorul unui cuțit în antebrațul stâng i-au cauzat acesteia leziuni pentru a căror vindecare ar fi avut nevoie de 22 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, dacă victima a decedat în aceleași împrejurări ca urmare a loviturii aplicate de aceeași persoană cu cuțitul în abdomen;
 - C. infracțiunea de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 196 alin. (1) din Codul penal, când este săvârșită de către o persoană cu ocazia conducerii pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, aflată sub influența băuturilor alcoolice, iar îmbibația alcoolică depășește limita de 0, 80 g/l alcool pur în sânge.
- 3 În ceea ce privește infracțiunea de viol prevăzută de art. 218 din Codul penal:**
- A. participația penală nu este posibilă;
 - B. se va reține în concurs cu infracțiunea de agresiune sexuală când, în aceleași împrejurări și anterior realizării raportului sexual normal, făptuitorul săvârșește acte de agresiune sexuală asupra victimei;
 - C. poate fi săvârșită și cu intenție depășită.
- 4 Tratamentul penal al recidivei:**
- A. presupune întotdeauna majorarea cu jumătate a limitelor speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracțiune, în cazul recidivei postexecutorii;
 - B. exclude posibilitatea stabilirii pedepsei rezultante a detențiunii pe viață, în cazul în care aceasta nu este prevăzută de lege pentru niciuna din infracțiunile pentru care a intervenit condamnarea, în primul sau în al doilea termen;
 - C. impune stabilirea unei pedepse rezultante ca efect al recidivei postexecutorii și al celei postcondamnatorii, în această ordine, dacă ambele forme ale recidivei sunt incidente.
- 5 Reținerea unei circumstanțe atenuante legale în cazul pedepsei amenzii prevăzute alternativ cu pedeapsa închisorii are ca efect:**
- A. reducerea cu o treime a cuantumului unei zile amendă;
 - B. reducerea cu o treime a limitelor speciale ale zilelor-amendă;
 - C. reducerea cu o treime a limitelor speciale ale pedepsei închisorii, în funcție de care se stabilesc limitele speciale ale zilelor-amendă.
- 6 Săvârșirea ulterioară a unei infracțiuni din culpă:**
- A. conduce în mod obligatoriu la revocarea amânării aplicării pedepsei anterior dispuse;
 - B. poate conduce la menținerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere anterior dispuse;
 - C. determină reținerea pluralității intermediare de infracțiuni, dacă nu s-a împlinit termenul de reabilitare de drept în cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicate pentru prima infracțiune.
- 7 Infracțiunea de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 din Codul penal:**
- A. poate fi săvârșită și prin omisiune;
 - B. nu se pedepsește dacă martorul își retrage mărturia în cauza în care este cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, mai înainte de a se pune în mișcare acțiunea penală împotriva sa;
 - C. intră în concurs cu infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. (1) din Codul penal, numai dacă prin afirmațiile mincinoase făcute, martorul îi dă ajutor făptuitorului în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a acestuia din urmă.

8 Reabilitarea de drept:

- A. este reabilitarea ce poate fi dispusă de instanța de judecată în cazurile și cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 165 din Codul penal;
- B. în cazul persoanei juridice, este una din formele reabilitării care poate să intervină, numai în situația în care în decurs de 3 ani de la data la care pedeapsa amenzii sau pedeapsa complementară a fost executată sau considerată ca executată, persoana juridică nu a mai săvârșit nicio altă infracțiune;
- C. nu operează în cazul amânării aplicării pedepsei.

9 Pentru a fi dispusă măsura de siguranță a confiscării extinse:

- A. este suficient să se săvârșească o faptă prevăzută de legea penală;
- B. este necesară condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu închisoarea de cel puțin 4 ani;
- C. instanța trebuie să aibă convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale.

10 Produce efecte in rem:

- A. prescripția răspunderii penale;
- B. retragerea plângerii prealabile;
- C. împăcarea.

11 Poate constitui o încălcare a art. 4 Protocolul nr. 7 din C.E.D.O.:

- A. condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu amenda penală pentru săvârșirea infracțiunii de furt, după ce anterior față de inculpat se dispusese o soluție de renunțare la urmărirea penală pentru aceeași faptă, care nu fusese confirmată de către judecătorul de cameră preliminară;
- B. condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu amenda penală pentru săvârșirea infracțiunii de furt, după ce anterior față de inculpat se dispusese o soluție de clasare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală pentru aceeași faptă, soluție infirmată de procurorul ierarhic superior;
- C. condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu amenda penală pentru săvârșirea infracțiunii de furt, după ce anterior față de inculpat se dispusese o soluție de clasare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală pentru aceeași faptă, soluție rămasă definitivă prin neformularea plângerii prevăzute de art. 340 din Codul de procedură penală de către persoana interesată.

12 Principiul legalității incriminării se opune:

- A. stabilirii și aplicării unei pedepse în afara limitelor generale ale acesteia;
- B. sancționării penale a unei persoane pentru o faptă care nu era prevăzută de legea penală la data când a fost săvârșită;
- C. prevederii faptelor care constituie infracțiuni în legi penale speciale.

13 Ca efect al prescripției executării pedepsei:

- A. hotărârea definitivă de condamnare nu va putea constitui prim termen al recidivei postexecutorii;
- B. pedepsele accesorii aplicate persoanei fizice nu se mai execută;
- C. măsurile de siguranță nu se execută.

14 În cazul condamnatului A. la pedeapsa închisorii de 3 ani, pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de tâlhărie în formă continuată, prevăzute de art. 32 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 233 din Codul penal (pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani), cu reținerea dispozițiilor art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală referitoare la cauza de reducere a pedepsei specifică procedurii recunoașterii învinuirii, dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei închisorii intervine o lege care prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 5 ani sau amenda, în aplicarea art. 6 din Codul penal, sancțiunea aplicată:

- A. nu se reduce;
- B. se reduce;
- C. poate fi înlocuită cu amenda.

15 Dacă inculpatul încearcă să ucidă victima, iar apoi, în încercarea de a o salva, o transportă chiar el cu autoturismul spre spital, dar este implicat într-un accident de circulație în urma căruia victima decedează:

- A. inculpatul nu va fi pedepsit pentru tentativa la infracțiunea de omor, dacă se constată că acțiunea de salvare ar fi dus la împiedicarea producerii rezultatului;
- B. inculpatul nu poate să răspundă penal pentru ucidere din culpă;
- C. inculpatul nu poate, în nicio situație, să răspundă pentru loviri sau alte violențe ori pentru vătămare corporală, în funcție de natura și gravitatea leziunilor provocate anterior acțiunii de salvare.

- 16 Inculpatul A., în scopul sustragerii unei sume de bani în posesia căreia a aflat că se află persoana vătămată, pătrunde în apartamentul acesteia. În timp ce caută suma de bani într-o comodă aflată în dormitor aude un zgomot în camera alăturată și, crezând că persoana vătămată s-a întors acasă, părăsește în grabă locuința fără a avea suma de bani asupra sa, spărgând una din vasele aflate pe o măsuță de pe holul de la intrare. În situația dată, inculpatul A. va răspunde pentru:**
- A. tentativă la infracțiunea de furt calificat, prin violare de domiciliu;
 - B. infracțiunea de violare de domiciliu;
 - C. infracțiunea de violare de domiciliu și infracțiunea de distrugere.
-
- 17 Constituie infracțiune de furt calificat:**
- A. furtul săvârșit într-un taxi, în cazul în care făptuitorul și persoana vătămată sunt singuri în autoturism;
 - B. furtul săvârșit de o persoană mascată într-un spațiu în care purtarea măștii este obligatorie;
 - C. furtul săvârșit în timpul nopții, numai dacă făptuitorul a profitat de întuneric.
-
- 18 Inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa amenzii de 3.000 lei (150 zile-amendă, cuantumul unei zile amendă fiind de 20 lei), pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul penal și pedepsite cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda, prin hotărâre definitivă la data de 13.06.2021. Deoarece cuantumul amenzii stabilite a fost ridicat, prin hotărâre definitivă la data de 12.11.2021, s-a dispus eşalonarea plății amenzii, la cererea condamnatului, pe o perioadă de 6 luni, în rate lunare a câte 500 lei, ratele fiind achitate la termenele stabilite. În data de 01.03.2022, inculpatul A. a săvârșit o nouă infracțiune de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal, pentru care a fost trimis în judecată. Instanța investită cu judecarea acestei din urmă infracțiuni:**
- A. poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei;
 - B. poate dispune amânarea aplicării pedepsei;
 - C. îl va condamna pe inculpatul A.
-
- 19 Sunt adevărate următoarele afirmații:**
- A. înțelegerea patrimonială dintre infractor și persoana vătămată, intervenită în cazul infracțiunilor pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângere prealabilă sau pentru care intervine împăcarea nu împiedică luarea măsurii de siguranță a obligării la tratament medical, în cazul săvârșirii faptei prevăzute de art. 272 alin. (2) din Codul penal constând în influențarea declarațiilor;
 - B. constrângerea la dare de mită, în cazul săvârșirii faptei prevăzute de art. 290 alin. 1 din Codul penal nu împiedică luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de bani;
 - C. în cazul săvârșirii faptei prevăzute de art. 291 alin. (1) din Codul penal constând în traficul de influență, împrejurarea că banii primiți de către o persoană care are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească un act contrar îndatoririlor de serviciu nu se găsesc, nu constituie un impediment pentru luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale prin echivalent.
-
- 20 Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către cel căruia i s-a interzis exercitarea dreptului de a conduce vehicule, cu titlu de pedeapsă complementară potrivit art. 66 lit. i) din Codul penal, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de:**
- A. conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal;
 - B. neexecutarea sancțiunilor penale prevăzute de art. 288 Cod penal;
 - C. conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzute de art. 335 alin. (2) din Codul penal în concurs cu neexecutarea sancțiunilor penale prevăzute de art. 288 Cod penal.

21 Constituie caz de nulitate absolută:

- A. pronunțarea de către Curtea de Apel X. a unei hotărâri de condamnare a inculpatului B., judecător la Curtea de Apel Y., la o pedeapsă cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită;
- B. pronunțarea de către Curtea de Apel Z. a unei hotărâri de condamnare a inculpatului C., controlor financiar al Curții de Conturi, la o pedeapsă cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere;
- C. pronunțarea de către Curtea de Apel S. a unei soluții de condamnare a inculpatului A., care la data sesizării instanței își pierduse calitatea de avocat, la o pedeapsă cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunii de omor.

22 Până la soluționarea cererii de repunere în termenul de apel:

- A. suspendarea executării hotărârii este obligatorie, în baza art. 416 din Codul de procedură penală;
- B. instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii atacate;
- C. hotărârea apelată nu are caracter definitiv.

23 Hotărârea primei instanțe prin care inculpatul, aflat în stare de deținere în altă cauză, a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare, a fost comunicată acestuia la data de 10 ianuarie 2022. La data de 19 ianuarie 2022, inculpatul a formulat declarație de apel împotriva sentinței penale, printr-o cerere depusă la administrația locului de deținere, cererea de apel fiind înaintată primei instanțe la data de 28 ianuarie 2022, dată la care a fost și înregistrată calea de atac. Cum va fi soluționat apelul?

- A. va fi respins, ca tardiv, întrucât a fost înregistrat la prima instanță după expirarea termenului de apel;
- B. va fi respins, ca inadmisibil, întrucât apelul a fost depus la administrația locului de deținere, iar nu la instanța a cărei hotărâre a fost atacată, potrivit art. 413 alin. (1) din Codul de procedură penală;
- C. va fi analizat pe fond de către instanța de apel.

24 Instanța de apel va dispune rejudecarea cauzei analizând apelul declarat exclusiv de persoana vătămată, dacă:

- A. prima instanță nu a luat act de manifestarea de voință a persoanei vătămate care a arătat încă din cursul urmăririi penale că nu are nicio pretenție de la inculpat;
- B. la termenul la care au avut loc dezbaterile, inculpatul nu a fost legal citat;
- C. persoana vătămată, aflată în stare de deținere în altă cauză, a fost citată de prima instanță pentru termenul stabilit pentru dezbateri la domiciliul cu care figura în baza de date a evidenței informatizate a populației.

25 Are dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor:

- A. soția reprezentantului părții responsabile civilmente;
- B. soția autorului infracțiunii de furt cu privire la faptele săvârșite de un complice concomitent la aceeași infracțiune;
- C. minorul în vârstă de 13 ani.

26 Supravegherea tehnică se poate dispune în cazul infracțiunii de:

- A. purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) rap. la art. 193 alin. (1) din Codul penal;
- B. violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) rap. la art. 193 alin. (1) din Codul penal;
- C. furt, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal.

27 Într-o cauză având ca obiect infracțiunea de tâlhărie, judecătorul este incompatibil dacă:

- A. l-a condamnat anterior pe același inculpat pentru săvârșirea unei alte infracțiuni de tâlhărie, având același mod de operare;
- B. a respins, printr-o încheiere distinctă, cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpat din infracțiunea de tâlhărie, în infracțiunea de furt;
- C. a participat în calitate de procuror de ședință la soluționarea cererii formulate în cursul urmăririi penale privind încuviințarea localizării telefonului inculpatului în vederea prinderii acestuia.

28 Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței superioare celei competente potrivit legii poate fi invocată:

- A. până la începerea cercetării judecătorești;
- B. oricând;
- C. doar în fața instanței de apel.

29 După schimbarea încadrării juridice date faptei din tentativă la infracțiunea de omor, în infracțiunea de loviri sau alte violențe, Tribunalul:

- A. va soluționa în continuare această cauză;
- B. va declina competența de soluționare a cauzei în favoarea judecătorei competente;
- C. va trimite dosarul în camera preliminară, în vederea verificării legalității actului de sesizare a instanței.

30 După formularea cererii de revizuire:

- A. instanța poate suspenda executarea hotărârii supuse revizuirii, după admiterea în principiu a cererii de revizuire;
- B. instanța poate suspenda executarea hotărârii supuse revizuirii, chiar mai înainte de admiterea în principiu a cererii de revizuire;
- C. admiterea în principiu a cererii de revizuire va conduce la suspendarea de drept a executării hotărârii supuse revizuirii.

31 Împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior celui care a emis soluția de clasare, prin care procurorul ierarhic superior a admis plângerea, a infirmat soluția procurorului de caz și a dat o nouă soluție de clasare, pentru alte motive decât cele invocate de petent, se poate formula plângere:

- A. la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță;
- B. la procurorul ierarhic superior celui care a infirmat soluția procurorului de caz și a dispus o nouă soluție de clasare;
- C. mai întâi la procurorul ierarhic superior celui care a infirmat soluția procurorului de caz și a dispus o nouă soluție de clasare, iar ulterior, în funcție de soluția pronunțată de acest procuror, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

32 Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate, după cum urmează:

- A. numai de partea responsabilă civilmente, atunci când a fost obligată la repararea pagubei în cazul unei infracțiuni deucidere din culpă;
- B. atât de inculpat, cât și de persoana vătămată, când a intervenit medierea penală, în toate cazurile;
- C. de inculpatul care, fiind împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, a cerut continuarea procesului penal și s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. h) din Codul de procedură penală.

33 Are termen în cunoștință și nu va mai fi citat(ă) pentru următorul termen de judecată:

- A. martorul care se prezintă personal la termenul de judecată stabilit pentru audierea sa, atunci când are loc amânarea cauzei ca urmare a lipsei apărătorului ales al inculpatului;
- B. persoana vătămată arestată preventiv într-o altă cauză, care s-a prezentat la primul termen de judecată;
- C. inculpatul pentru care dovada de îndeplinire a procedurii de citare nu s-a întors la dosar, dar pentru care s-a prezentat apărătorul ales la termenul de judecată.

34 Dispoziția din sentința penală prin care prima instanță a ridicat măsura asiguratorie luată asupra unui bun imobil al inculpatului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune:

- A. este executorie;
- B. nu este executorie;
- C. poate fi atacată de procuror cu contestație în termen de 24 de ore de la pronunțare, sau după caz, de la comunicare.

35 Măsura preventivă a controlului judiciar încetează de drept:

- A. la pronunțarea în primă instanță a unei hotărâri de condamnare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;
- B. la momentul rămânerii definitive a încheierii prin care s-a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului la domiciliu, dacă nu au trecut mai mult de 60 zile de la ultima verificare a legalității și temeiniciei măsurii controlului judiciar;
- C. la pronunțarea în primă instanță a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa amenzii pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului.

36 Tribunalul judecă în primă instanță:

- A. infracțiunea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 241/2005;
- B. infracțiunea prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 129/2019;
- C. infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (1) din Codul penal săvârșită de un auditor public extern al Curții de Conturi.

37 Instanța este obligată să dispună reunirea cauzelor, aflate în aceeași fază procesuală:

- A. când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și reunirea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției;
- B. în cazul concursului de infracțiuni, în toate cazurile;
- C. când două sau mai multe acte materiale alcătuiesc o singură infracțiune.

38 Este subiect procesual principal:

- A. interpretul;
- B. suspectul;
- C. partea responsabilă civilmente.

39 Articolul 3 și articolul 4 alineatul (1) din Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale trebuie interpretate în sensul că:

- A. atunci când o instanță națională verifică dacă există „motive verosimile”, în sensul reglementării naționale, de a crede că o persoană a săvârșit o infracțiune, care condiționează menținerea în detenție a acesteia, instanța respectivă poate să se refere la suspiciuni sau elemente de probă incriminatorie, cu condiția să nu se refere la persoana deținută ca fiind vinovată;
- B. atunci când o instanță națională verifică dacă există „motive verosimile”, în sensul reglementării naționale, de a crede că o persoană a săvârșit o infracțiune, care condiționează menținerea în detenție a acesteia, instanța respectivă poate să se refere la suspiciuni sau elemente de probă incriminatorie, chiar dacă prin aceasta se referă parțial la persoana deținută ca fiind vinovată;
- C. atunci când o instanță națională verifică dacă există „motive verosimile”, în sensul reglementării naționale, de a crede că o persoană a săvârșit o infracțiune, care condiționează menținerea în detenție a acesteia, instanța respectivă poate să se refere la suspiciuni sau elemente de probă incriminatorie, chiar dacă prin modalitatea de interpretare a probelor s-ar putea stabili vinovăția persoanei deținute.

40 Prin ordonanța nr. 21/P/2022 din data de 21 mai 2022, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, în baza dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, reținând că faptele sesizate prin denunțul numitului X., cu privire la care s-a început urmărirea penală în rem în cauză, nu există. Împotriva ordonanței de clasare a formulat plângere petentul X. Prin ordonanța nr. 22/II-2/2022 din data de 21 iunie 2022 a procurorului șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, s-a respins plângerea formulată de petent, ca inadmisibilă. Împotriva soluției de clasare a formulat plângere la judecătorul de cameră preliminară petentul X., solicitând, în esență, admiterea plângerii formulate, desființarea soluției atacate și trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale. Judecătorul de cameră preliminară:

- A. va admite plângerea și va dispune trimiterea cauzei la parchet în vederea completării urmăririi penale;
- B. va respinge, ca inadmisibilă, plângerea formulată;
- C. va respinge, ca nefondată, plângerea formulată.

- 41 La data de 14.06.2015, polițiștii din cadrul Poliției Oraș A. l-au oprit în trafic pe inculpatul X., care conducea autoturismul marca Opel Vectra cu număr de înmatriculare XXX, pe o stradă din Orașul A., fără a purta centura de siguranță și fără a avea în dotarea autoturismului trusa medicală, motiv pentru care l-au sancționat contravențional. Ulterior, prin adresa nr. 10685/18.06.2015, Serviciul Rutier din cadrul I.P.J. Ialomița a comunicat Poliției Orașului A. faptul că inculpatul X, sancționat contravențional, nu figurează cu permis de conducere în baza de date.
- Citat fiind, inculpatul X. s-a prezentat la data de 24.06.2016 la sediul Poliției Oraș A., ocazie cu care a prezentat organelor de poliție permisul de conducere seria I00684942L, despre care a declarat în mod neadevărat ca l-a obținut în mod legal la I.P.J. C., în luna septembrie a anului 2008, urmare a promovării examenului teoretic, dar și a celui practic. Procedând-se la o vizualizare atentă a permisului de conducere prezentat, s-a constatat că elementele de siguranță nu corespund, iar cu privire la emitent, pe permis era menționat ca a fost emis de către I.P.J. C. la data de 24.09.2008. Despre cele constatate la data de 24.06.2016 la sediul Poliției Orașului A. a fost încheiat un proces-verbal semnat atât de către polițist, cât și de către inculpat, permisul de conducere prezentat fiind ridicat în vederea continuării cercetărilor.
- Prin adresa nr. 65313/09.07.2015, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor C. a comunicat că inculpatul X. nu figurează în evidențe cu permis de conducere și nu a susținut examen în vederea obținerii permisului de conducere.
- Fiind audiat, în cursul urmăririi penale, după dobândirea calității de suspect, inculpatul X. a revenit asupra celor declarate la data de 24.06.2016 la sediul Poliției Orașului A, arătând că acestea nu corespund adevărului. Inculpatul a declarat că în perioada 2004-2013 a lucrat în Italia, iar în septembrie 2008, într-un bar din Italia, în urma unei discuții cu cetățeni italieni, a aflat că există un cetățean italian care realizează permise de conducere contra sumei de 800 euro, fără ca beneficiarul să urmeze cursurile vreunei școli sau să susțină examen. Astfel, inculpatul i-a dat cetățeanului italian neidentificat suma de 800 euro și o copie a cărții de identitate și după doua zile s-au reîntâlnit în același bar, ocazie cu care i-a fost înmănat permisul de conducere în cauză. Astfel, intrând în posesia acestui permis de conducere, inculpatul a declarat că a condus în perioada 2008-2015 autoturisme pe drumurile publice din Italia și România, inclusiv la data de 14.06.2015. Care este încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpatul X.?
- A. conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul penal și fals în declarații prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în concurs real de infracțiuni prevăzută de art. 38 alin. (1) din Codul penal;
- B. conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul penal, fals în declarații prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal și uz de fals prevăzută de art. 323 din Codul penal, în concurs real de infracțiuni prevăzută de art. 38 alin. (1) din Codul penal;
- C. conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul penal și uz de fals prevăzută de art. 323 din Codul penal, în concurs real de infracțiuni prevăzută de art. 38 alin. (1) din Codul penal.
-
- 42 X. a fost condamnat prin sentința penală rămasă definitivă la data de 02.04.2019 la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal și la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prevăzute de art. 196 alin. (2) și (4) din Codul penal. I s-a stabilit o pedeapsă rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată, sub supraveghere, potrivit art. 91 din Codul penal, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani. În executarea aceleiași rezoluții infracționale, X. a sustras din curtea persoanei vătămate, societatea Y., la datele de 30.03.2021, 31.03.2021 și 05.04.2021 câte o bicicletă, fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată prevăzute de art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani. În sarcina lui X.:
- A. nu se va putea reține recidiva postcondamnatorie prevăzută de art. 41 din Codul penal, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile referitoare la primul termen al recidivei;
- B. se va putea reține recidiva postcondamnatorie prevăzută de art. 41 din Codul penal, însă numai în privința actelor materiale din datele de 30.03.2021 și 31.03.2021;
- C. nu se va putea reține recidiva postcondamnatorie prevăzută de art. 41 din Codul penal, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile referitoare la al doilea termen al recidivei.

43 Deoarece X. nu avea un laptop personal și își dorea să urmărească unul din serialele lui preferate, a luat hotărârea de a lua laptopul lui Y., prietenul său, cu ocazia unei vizite pe care i-a făcut-o acestuia din urmă. Astfel, profitând de neatenția lui Y., a introdus laptopul acestuia în rucsacul pe care îl avea asupra sa, gândindu-se să i-l restituie a doua zi, când cei doi urmau să se întâlnească din nou în locuința lui Y., după terminarea programului de lucru. În timp ce X. urmărea serialul la laptopul lui Y., de la adresa de domiciliu, a fost sunat de Y. care i-a adus la cunoștință dispariția laptopului, precum și intenția de a depune o plângere la organele de poliție, bănuindu-l pe vecinul său care îl vizitase în acea după masă de sustragerea bunului. Speriat, X. a distrus laptopul lui Y. în dimineața zilei următoare. Audiat fiind în calitate de martor în cauza penală declanșată la plângerea lui Y. prin care îl indica pe vecinul său ca autor al furtului și întrebat fiind în mod expres de organul de poliție dacă are cunoștință de dispariția laptopului lui Y., X a negat că ar avea cunoștință de aceste fapte și împrejurări. Față de această stare de fapt, față de X.:

- A. se vor reține infracțiunea de furt în scop de folosință prevăzută de art. 230 din Codul penal în concurs infracțiunea de distrugere prevăzută de art. 253 alin. (1) din Codul penal;
- B. se vor reține infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal în concurs cu infracțiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal;
- C. nu se va reține infracțiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) din Codul penal.

44 Între societatea X. și societatea Y. s-a încheiat un contract de prestări servicii, în executarea căruia prima societate a prestat în beneficiul celei de-a doua servicii constând în montarea și demontarea unor lămpi de iluminat, pentru a căror contravaloare societatea X. a emis o factură fiscală pentru suma de 40.500 lei. După prestarea serviciilor, potrivit celor convenite, societatea Y. a efectuat plata facturii fiscale în numerar, fiindu-i eliberată de societatea X. o chitanță. Prin cererea adresată Judecătorei W., creditoarea societatea X. a solicitat emiterea unei ordonanțe de plată care să conțină o somație de plată prin care debitoarea societatea Y. să fie obligată la plata sumei de 20.000 lei, actualizată la data plății, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate și neachitate în executarea contractului menționat. În dovedirea cererii, societatea X. a depus la dosar o factura fiscală eliberată societății Y., în cuprinsul căreia a menționat, prin intervenție asupra înscrisului original, suma de 60.500 lei, în locul celei de 40.500 lei, dar și chitanța eliberată societății Y. (al doilea exemplar rămas în posesia sa) pentru suma de 40.500 lei. Judecătoria W. a respins cererea formulată de creditoarea societatea X., ca neîntemeiată. Societatea X. va fi trasă la răspundere penală pentru:

- A. fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. (1) din Codul penal;
- B. tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 32 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal;
- C. tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 32 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 320 alin. (1) din Codul penal și uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal.

45 La data de 10 ianuarie 2016, B.D. a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de 4 ani închisoare cu executare în regim de detenție, mandatul de executare a pedepsei închisorii nefiind pus în executare, întrucât acesta s-a sustras judecătii, părăsind teritoriul României în cursul judecătii cauzei în primă instanță.

În perioada 06.02.2016 – 16.02.2016, inculpatul V., subcomisar de politie în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Poliția Sectorului 5 – Secția 19 Poliție (având cunoștință de la colegii săi însărcinați cu punerea în executare a mandatului de executare a pedepsei închisorii de împrejurarea că B.D. s-a sustras punerii în executare a mandatului), a pretins și a primit de la martora B.C. (sora lui B.D.) suma de 600 euro, în schimbul căreia a furnizat informații acesteia în sensul că B.D. figurează în bazele de date gestionate de către Ministerul Afacerilor Interne ca fiind dat în urmărire generală și internațională, a atenționat-o pe martora ca fratele acesteia să nu revină în țară întrucât va fi reținut și predat organelor de poliție, a sfătuit martora să nu comunice prin telefon lui B.D. informațiile furnizate (nici măcar în limba romani), întrucât discuțiile telefonice sunt interceptate și există posibilitatea localizării fratelui său, prezentându-i acesteia o modalitate de a-i transmite telefonic aceste informații într-o manieră codificată.

De asemenea, în perioada 16.02.2016 – 23.02.2016, ulterior încarcerării lui B.D., inculpatul V., în aceeași calitate de subcomisar de politie în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Poliția Sectorului 5 – Secția 19 Poliție, i-a lăsat pe martorii B.C. și D.E. să creadă că are influență asupra unor funcționari publici din cadrul Poliției Române, în competența cărora intra aprobarea transferului persoanei private de libertate B.D. de la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 7, ce funcționează în cadrul Secției 12 Poliție, la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 10, ce funcționează în cadrul Secției 19 Poliție și le-a promis acestora că îi va determina pe funcționarii publici respectivi să aprobe transferul, iar în data de 23.02.2016 a pretins în acest scop de la martora B.C. suma de 3.000 de euro, pentru sine și funcționarii față de care a afirmat că are influență, sumă din care a primit efectiv 1.000 de euro. Care este încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpatul V.?

- A. luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) din Codul penal (în legătură cu faptele săvârșite în perioada 06.02.2016 – 16.02.2016), precum și luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) din Codul penal și trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (în legătură cu faptele săvârșite în perioada 17.02.2016 – 23.02.2016);
- B. favorizarea a făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. (1) din Codul penal (în legătură cu faptele săvârșite în perioada 06.02.2016 – 16.02.2016), trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal (în legătură cu faptele săvârșite în perioada 16.02.2016 – 23.02.2016);
- C. favorizare a făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. (1) din Codul penal (în legătură cu faptele săvârșite în perioada 06.02.2016 – 16.02.2016), trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (în legătură cu faptele săvârșite în perioada 16.02.2016 – 23.02.2016).

46 Prin sentința penală nr. 66/19.02.2020, Judecătoria S. l-a condamnat pe inculpatul R.S. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prevăzute de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal și la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de părăsire a locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal. În baza art. 38 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a contopit pedepsele stabilite inculpatului pentru infracțiunile concurente și a dispus ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani închisoare, la care a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din cealaltă pedeapsa cu închisoarea stabilită, respectiv, 8 luni închisoare, pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani și 8 luni închisoare.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel partea civilă T.N.M., prin care a solicitat admiterea apelului și majorarea pedepselor cu închisoarea stabilite inculpatului R.S. de către prima instanță, precum și majorarea cuantumului despăgubirilor morale ce i-au fost acordate.

Instanța de apel, apreciind că apelul formulat de către partea civilă T.N.M. este fondat, atât în ceea ce privește latura penală, cât și în ceea ce privește latura civilă, va dispune:

- A. admiterea apelului și majorarea fiecăreia din cele două pedepse stabilite, precum și majorarea cuantumului despăgubirilor morale acordate de prima instanță;
- B. admiterea apelului și majorarea cuantumului despăgubirilor morale acordate de prima instanță;
- C. admiterea apelului și majorarea pedepsei stabilite inculpatului pentru infracțiunea de ucidere din culpă, precum și majorarea cuantumului despăgubirilor morale acordate de prima instanță.

47 Prin încheierea din data de 23 mai 2022 a Tribunalului B. s-a dispus admiterea în parte a cererii formulate de inculpatul A., de schimbare a încadrării juridice date faptelor prin actul de sesizare. În consecință, în baza art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, a fost schimbată încadrarea juridică dată uneia din faptele pentru care acesta a fost trimis în judecată, din infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) din Codul penal în infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea, s-a respins cererea inculpatului A. de schimbare a încadrării juridice a celorlalte fapte deduse judecății, din două instigări la infracțiunea de dare de mită prevăzute de art. 47 din Codul penal raportat la art. 290 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 38 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în instigare la infracțiunea de dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 290 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. (1) din Codul penal.

Împotriva încheierii din data de 23 mai 2022 a Tribunalului B., Parchetul de pe lângă Tribunalul B. și inculpatul A. au formulat contestații.

Instanța de control judiciar:

- A. va analiza pe fond criticile invocate de Parchet și de către inculpat;
- B. va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate;
- C. va trimite contestațiile instanței fondului spre a fi înaintate spre competență soluționare instanței de apel odată cu apelurile ce vor fi declarate împotriva sentinței penale pronunțate în primă instanță.

48 Prin sentința penală nr. 255 din data de 03 februarie 2022, Tribunalul B. l-a condamnat pe inculpatul T.G.E. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 291 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 399 alin. (1) din Codul de procedură penală a menținut măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpatul T.G.E. încă din cursul urmăririi penale.

Sentința penală nr. 255 din data de 03 februarie 2022 a Tribunalului B. a fost comunicată în copie inculpatului T.G.E. în data de 09 februarie 2022, la sediul apărătorului ales al inculpatului, unde la termenul de dezbateri acesta din urmă a solicitat să fie realizată procedura de comunicare. Dovada de primire purta ștampila cabinetului de avocat, precum și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței.

Totodată, a fost comunicată parchetului în data de 07 februarie 2022.

Constatând că până la sfârșitul zilei de 21 februarie 2022 nu a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. nicio declarație de apel cu privire la sentința penală nr. 255 din data de 03 februarie 2022, judecătorul delegat cu executarea a procedat, în data de 22 februarie 2022, la emiterea, pe numele inculpatului T.G.E., a mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 648 din 22 februarie 2022, apreciind că sentința penală în cauză a rămas definitivă prin neapelare la această dată.

La data de 23 februarie 2022 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. declarația de apel formulată de inculpatul T.G.E. împotriva sentinței penale nr. 255 din data de 03 februarie 2022 a Tribunalului B., cererea de apel fiind transmisă prin fax de către apărătorul ales al inculpatului în aceeași dată.

Investită fiind cu soluționarea apelului declarat în cauză, prin decizia penală nr. 575 din data de 08 aprilie 2022, Curtea de apel C. a respins, ca tardiv, apelul formulat de inculpatul T.G.E. împotriva sentinței penale nr. 255 din data de 03 februarie 2022 a Tribunalului B.

În ceea ce privește măsura preventivă a controlului judiciar, instanța de apel, prin aceeași decizie penală:

- A. va revoca măsura preventivă, ca urmare a respingerii, ca tardiv, a apelului formulat;
- B. va constata încetată de drept măsura preventivă, la data de 03 aprilie 2022, ca urmare a expirării termenului de 60 zile prevăzut de lege, în care trebuia verificată legalitatea și temeinicia măsurii în discuție;
- C. va constata încetată de drept măsura preventivă, la data de 22 februarie 2022, ca urmare a rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

49 Prin sentință penală, Judecătoria Buzău a declinat în favoarea Judecătoriei Giurgiu competența de soluționare a cauzei având ca obiect cererea de modificare a două pedepse aplicate condamnatului B.L. prin două hotărâri de condamnare diferite. Pentru a hotărî în acest sens, Judecătoria Buzău a reținut că ultima hotărâre de condamnare, rămasă definitivă, este cea pronunțată de Judecătoria Ploiești, însă condamnatul a fost deținut la Penitenciarul Giurgiu, în executarea primei pedepse aplicate prin hotărârea de condamnare pronunțată de Judecătoria Buzău. Din executarea acestei din urmă pedepse, condamnatul a fost liberat condiționat anterior introducerii cererii, astfel încât la aceeași dată, se afla în stare de libertate.

Prin sentință penală, Judecătoria Giurgiu a declinat în favoarea Judecătoriei Buzău competența de soluționare a cauzei menționate. Pentru aceasta, a arătat că Judecătoria Buzău este instanța de executare a hotărârii de condamnare la pedeapsa cu închisoarea, încă în curs de executare la data formulării cererii de contopire, dată fiind liberarea condiționată a petentului din această pedeapsă.

Luând în considerare că, atât Judecătoria Buzău, cât și Judecătoria Giurgiu, au reținut corect elementele de fapt în cuprinsul sentințelor penale pronunțate, au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la competență prin:

- A. sentința pronunțată de Judecătoria Buzău;
- B. sentința pronunțată de Judecătoria Buzău și sentința pronunțată de Judecătoria Giurgiu;
- C. sentința pronunțată de Judecătoria Giurgiu.

- 50 Prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului X. din data de 20.02.2022, în baza art. 227 din Codul procedură penală, s-a respins propunerea procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. -Structura Centrală de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului A., ca neîntemeiată. Prin aceeași încheiere, s-a dispus punerea în libertate a inculpatului reținut. Pentru aceasta, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut, printre altele, că, deși în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul A. a săvârșit infracțiunea de trafic de droguri de risc pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, constând în aceea că ar fi deținut în vederea vânzării, în data de 18.02.2022, cantitatea de 0, 800 gr cannabis la adresa de domiciliu din mun. X., privarea sa de libertate nu este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. În procedura desfășurată în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului X., asistența juridică obligatorie a fost asigurată de d-l av. M., apărător ales al inculpatului A., în acest sens fiind depusă la dosar o împuternicire avocațială în original, purtând semnătura inculpatului A. la rubrica client/reprezentant. Împotriva acestei încheieri, în termen legal, a formulat contestație procurorul. Prin motivele de contestație prezentate în scris, susținute și oral cu ocazia dezbaterilor care au avut loc în fața completului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel X., s-a invocat nelegalitatea încheierii contestate, fiind incident motivul de nulitate absolută prevăzut de art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală referitor la asistarea de către avocat a inculpatului, atunci când asistența juridică este obligatorie. În acest sens și în continuare, s-a arătat că d-l av. M. are și calitatea de martor în cauză, citat fiind de organul de urmărire penală în vederea audierii, cele două calități fiind incompatibile. Completul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel X. a constatat că, într-adevăr, potrivit actelor și lucrărilor dosarului, numitul M. a fost citat de organul de urmărire penală pentru a se prezenta în vederea audierii în calitate de martor, în data de 19.02.2022, având în vedere că acesta a fost identificat la percheziția domiciliară care a avut loc la locuința inculpatului A., putând furniza informații referitoare la proprietarul drogurilor descoperite. Cu ocazia prezentării în fața organului judiciar, numitul M. a refuzat să dea declarații în cauză în calitate de martor, invocând calitatea sa de persoană care a stabilit relații asemănătoare aceloră dintre părinți și copii cu inculpatul A. Astfel, acesta din urmă este soțul mamei sale de peste 10 ani, calitate în care s-a ocupat de creșterea și îngrijirea sa, cu caracter de continuitate, conviețuind inclusiv la data prezentei în locuința din mun. X. Având în vedere situația prezentată, completul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel X.:
- A. nu va constata incidentă sancțiunea nulității absolute, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, calitatea de avocat nu este incompatibilă cu cea de martor avută de numitul M., în condițiile în care acesta a refuzat să dea declarații în cauză și avea dreptul de a refuza să dea declarații;
 - B. va constata incidentă sancțiunea nulității absolute, deoarece, deși potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, calitatea de avocat nu este incompatibilă cu cea de martor avută de numitul M., în condițiile în care acesta a refuzat să dea declarații în cauză, acesta nu avea dreptul de a refuza să dea declarații;
 - C. va constata incidentă sancțiunea nulității absolute, deoarece calitatea de avocat este incompatibilă cu cea de martor avută de numitul M. în cauză, potrivit art. 88 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală.