

Drept penal - Proba teoretică - Tribunal**1 Constrângerea morală:**

- A. înlătură răspunderea penală și în situația în care amenințarea cu pericolul privește persoana celui care amenință;
- B. asemenea cazului fortuit, va produce efectul de neimputabilitate și asupra participanților;
- C. înlătură răspunderea penală numai dacă fapta comisă a rămas în faza de tentativă.

2 Complicele:

- A. va fi pedepsit atunci când autorul a pătruns prin efracție în locuința unei persoane, încercând să scape de atacul unui câine vagabond;
- B. va fi pedepsit chiar dacă autorul a acționat pentru a respinge pătrunderea în apartamentul său, fără drept, a unui bărbat mascat, în timpul nopții;
- C. nu se pedepsește atunci când, deși a înmânat cuțitul autorului pentru a comite infracțiunea de omor, acesta din urmă l-a pierdut pe drumul către casa victimei și a omorât-o prin alte mijloace, respectiv prin asfixiere.

3 Inculpatul X este arestat ca urmare a mărturiei mincinoase din partea lui Z. Retragerea mărturiei mincinoase de către Z, intervenită după arestarea lui X:

- A. nu produce efecte în ceea ce privește pedepsirea infracțiunii de mărturie mincinoasă;
- B. va face ca infracțiunea de mărturie mincinoasă să rămână în forma tentativei și va fi pedepsită ca atare;
- C. este o cauză de nepedepsire pentru Z.

4 O persoană care îmbracă haine de medic pentru a convinge trecătorii că strânge fonduri pentru cumpărarea de aparatură în spitalul de stat din oraș și încasează astfel sume mari de bani va răspunde pentru:

- A. infracțiunea de uzurparea funcției în concurs cu infracțiunea de înșelăciune în formă agravată;
- B. infracțiunea de fals privind identitatea în concurs cu înșelăciunea în formă de bază;
- C. infracțiunea de înșelăciune în variantă agravată.

5 Renunțarea la aplicarea pedepsei nu se poate dispune:

- A. în cazul săvârșirii în concurs real a infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1) C.pen și art. 336 alin. (1) C.pen.;
- B. pentru o faptă comisă la 15 iulie 2020, dacă inculpatul a fost condamnat definitiv la 19 mai 2017 pentru ucidere din culpă la 2 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani;
- C. pentru o faptă comisă la 15 iulie 2020, dacă inculpatul a fost condamnat anterior la o pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare pentru infracțiunea de furt calificat, din care s-a eliberat prin executarea la termen la 13 iunie 2016.

6 Fapta săvârșită din culpă constituie infracțiune:

- A. în cazul în care se săvârșește printr-o inacțiune și legea nu cuprinde prevederi referitoare la forma de vinovăție;
- B. atât în cazul unei acțiuni cât și al unei inacțiuni, dacă legea prevede expres forma de vinovăție a culpei;
- C. în cazul în care se săvârșește printr-o acțiune și legea nu cuprinde prevederi referitoare la forma de vinovăție.

7 Amânarea aplicării pedepsei:

- A. se revocă în cazul în care, în termenul de supraveghere, persoana față de care s-a dispus amânarea comite o nouă infracțiune pedepsită de lege cu închisoarea de 7 ani sau mai mare;
- B. exclude aplicarea măsurii de siguranță a internării medicale;
- C. se poate dispune chiar dacă anterior, inculpatului i s-a aplicat în timpul minorității o pedeapsă privativă de libertate în temeiul Codului penal din 1969.

8 Infracțiunea de nedenunțare (art. 266 C.pen.) nu poate privi:

- A. infracțiunea de ucidere din culpă;
- B. infracțiunea de luare de mită;
- C. infracțiunea de viol care a avut ca urmare moartea victimei.

9 Prin sentința penală nr. 51/18 mai 2020, definitivă la 19 iunie 2020, inculpatul M este condamnat la 9 luni închisoare pentru infracțiunea de conducere a unui autovehicul fără a poseda permis de conducere, comisă la 11 iulie 2019. Se constată că prin sentința penală nr. 40/ 21 sept. 2019, definitivă prin neapelare la 5 octombrie 2019, i-a fost amânată aplicarea unei alte pedepse de 9 luni închisoare. Instanța a anulat amânarea aplicării pedepsei, în temeiul art. 89 C.pen. și a contopit cele două pedepse, dispunând condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 1 an, cu suspendarea sub supraveghere a executării acesteia, în condițiile art. 91 și următoarele C.pen., pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.

În acest caz:

- A. termenul de supraveghere va începe să curgă de la data de 5 octombrie 2019;
- B. termenul de supraveghere va începe să curgă de la data de 19 iunie 2020;
- C. condamnatul se va reabilita la 19 iunie 2022.

10 Incidența dispozițiilor art.21 C. pen. – exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligații - cu privire la fapta concret săvârșită de către făptuitor determină lipsa trăsăturii esențiale a:

- A. antijuridicității;
- B. tipicității;
- C. imputabilității.

11 Față de minorul căruia i-a fost aplicată anterior măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni și care, cu rea-credință, a depășit în mod repetat limita teritorială fixată, instanța:

- A. poate dispune înlocuirea măsurii cu internarea într-un centru educativ pe o durată de un an;
- B. poate dispune înlocuirea cu o măsură educativă neprivativă de libertate mai severă;
- C. poate dispune prelungirea măsurii luate inițial și dacă nici de această dată minorul nu respectă condițiile de executare sau obligațiile impuse, va înlocui măsura cu internarea într-un centru educativ.

12 Fapta prevăzută de art.12 alin.(1) lit. a) teza I din Legea nr.78/2000:

- A. se consumă chiar dacă se efectuează o singură operațiune financiară, care îndeplinește toate cerințele de tipicitate;
- B. incompatibilitatea operațiunilor financiare cu funcția trebuie să rezulte explicit din dispozițiile legale care reglementează activitatea sau statutul funcției respective;
- C. constituie o infracțiune de rezultat, care presupune obligatoriu obținerea unui folos material.

13 Comiterea infracțiunii predicat (din care provin banii sau bunurile supuse spălării) de către același autor:

- A. atrage automat răspunderea și pentru infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 129/2019;
- B. atrage răspunderea și pentru infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr.129/2019;
- C. nu atrage automat răspunderea și pentru infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 129/2019.

14 Tentativa imperfectă:

- A. permite drept cauză de nepedepsire numai împiedicarea producerii rezultatului;
- B. poate fi atât idonee, cât și neidonee;
- C. permite drept cauză de nepedepsire atât împiedicarea producerii rezultatului, cât și desistarea.

15 Pedeapsa accesorie:

- A. poate fi aplicată și pe lângă o pedeapsă cu închisoarea a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere;
- B. presupune interzicerea tuturor drepturilor prevăzute de lege pe lângă pedeapsa detențiunii pe viață;
- C. poate fi aplicată și pentru infracțiuni săvârșite ca minor, dacă la data judecării cauzei inculpatul devenise major.

- 16 În cazul infracțiunii de violență în familie prevăzută de art. 199 C. pen. raportat la art. 193 C. pen., când acțiunea penală a fost pusă în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, se dispune încetare procesului penal:**
- A. dacă a intervenit împăcarea;
 - B. numai dacă persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă;
 - C. atât atunci când persoana vătămată și-a retras plângerea, cât și când a intervenit împăcarea.
-
- 17 Intoxicația voluntară completă:**
- A. înlătură caracterul imputabil al faptei;
 - B. poate constitui circumstanță agravantă;
 - C. poate constitui circumstanță atenuantă.
-
- 18 Se reține infacțiunea de însușire a bunului găsit în cazul în care nu îl predă în zece zile autorității sau persoanei căreia îi aparține dacă:**
- A. o persoană primește de la curier un bun știind că nu îi aparține, afirmând însă că este adevăratul destinatar;
 - B. primște în contul său bancar o sumă de bani care nu îi era destinată;
 - C. ia bagajul celui cu care a călătorit în tren în același compartiment, pe care acesta l-a uitat când a plecat.
-
- 19 Y, aprod în cadrul Judecătoriai B, promite lui X, condamnat la pedeapsa închisorii, că va interveni pe lângă judecătorul investit cu soluționarea cererii de liberare condiționată formulată de X, pentru ca acesta din urmă să obțină o soluție favorabilă. Acesta nu a discutat nimic însă în acest sens cu judecătorul. În schimbul promisiunii, X îi dă lui Y 2000 de euro. X denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu aceasta. În acest caz:**
- A. X nu va răspunde pentru infracțiunea de dare de mită, deoarece a denunțat fapta mai înainte de sesizarea organelor judiciare, dar Y va răspunde pentru luare de mită;
 - B. fapta lui X constituie infracțiunea de complicitate la trafic de influență;
 - C. fapta lui Y constituie infracțiunea de trafic de influență.
-
- 20 Infracțiunea de trafic de influență:**
- A. este o infracțiune de pericol;
 - B. are întotdeauna obiect material;
 - C. are ca autor doar persoana cu o influență reală asupra funcționarului.
-

- 21 În cazul procedurii audierii anticipate, judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază cererea întemeiată, dispune:**
- A. soluționarea cererii în camera de consiliu, fără participarea părților și subiecților procesuali;
 - B. citarea părților și subiecților procesuali și stabilește de îndată data și locul audierii;
 - C. soluționarea cererii în ședință publică, numai în prezența părților.
-
- 22 În cazul în care procurorul dispune clasarea pentru infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată (constatând că inculpatul este iresponsabil) iar persoana vătămată s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale, competența de a soluționa cererea inculpatului formulată în fața procurorului de a fi ridicate măsurile asiguratorii dispuse asupra bunurilor acestuia aparține:**
- A. judecătorului de cameră preliminară;
 - B. instanței civile;
 - C. procurorului.
-
- 23 Nu poate fi audiat ca martor:**
- A. participantul la comiterea unei infracțiuni care a fost judecat separat de ceilalți participanți, în cauza disjunctă;
 - B. concubina inculpatului, dacă refuză să dea declarație;
 - C. polițiștii de la brigada rutieră pentru fapte pe care le-au constatat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.
-
- 24 Este incidentă nulitatea:**
- A. relativă, când judecarea cauzei în cazul inculpatului minor, în vârstă de 17 ani la data sesizării instanței, a avut loc în ședință publică;
 - B. absolută, când judecarea infracțiunii de omor comisă de un avocat, care la data trimiterii în judecată, fusese suspendat din profesie, s-a făcut de curtea de apel;
 - C. absolută, când judecarea cauzei a avut în lipsa părții civile, nelegal citate.
-
- 25 În materia revizuirii:**
- A. dovada că hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiat pe declarația unui martor care a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă, se poate face numai cu hotărâre judecătorească definitivă de condamnare;
 - B. un membru al familiei condamnatului poate formula cerere de revizuire, numai după moartea acestuia;
 - C. admiterea în principiu a cererii este o soluție definitivă.
-
- 26 În procedura de reabilitare judecătorească:**
- A. este obligatorie citarea părților care au luat parte la judecata finalizată cu hotărârea de condamnare;
 - B. soțul supraviețuitor poate achita obligațiile civile ale persoanei condamnate în numele căreia a formulat cererea de reabilitare;
 - C. instanța poate acorda un termen de judecată până la care să se îplinească termenul de reabilitare prevăzut de lege, dacă la termenul stabilit acesta nu este încă împlinit.
-
- 27 Clasarea:**
- A. poate fi dispusă și de organul de cercetare penală;
 - B. poate fi dispusă și doar în baza actului de sesizare, fără administrarea de probe;
 - C. nu poate fi dispusă prin rechizitoriu.
-
- 28 Este inadmisibilă plângerea împotriva soluției de:**
- A. renunțare la urmărire penală;
 - B. clasare dispusă față de un suspect;
 - C. clasare dispusă prin rechizitoriu.
-
- 29 Măsurile asiguratorii:**
- A. luate de procuror, când s-a dispus trimiterea în judecată, pot fi menținute sau revocate de acesta;
 - B. nu pot folosi părții civile în situația în care au fost luate din oficiu de organele judiciare;
 - C. pot fi luate și de instanța investită cu soluționarea apelului.

30 Inculpatul X formulează contestație, în termen de 3 zile de la comunicare, împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prin care fusese respinsă contestația formulată de inculpat împotriva ordonanței procurorului de luare a măsurii sechestrului asigurator. În esență, inculpatul a arătat că încheierea este nulă, deoarece la soluționarea contestației nu a participat procurorul. Soluția legală în această cale de atac este:

- A. respingerea ca inadmisibilă;
- B. respingerea ca nefondată, inculpatul nedovedind vreo vătămare prin neparticiparea procurorului;
- C. trimiterea contestației la judecătorul de camera preliminară, dacă între timp a fost sesizată instanța cu rechizitoriul emis în cauză.

31 Potrivit legii:

- A. minorul de 15 ani va fi citat personal, alături de părinți;
- B. citația va fi afișată pe ușa celui care refuză primirea;
- C. citarea se dispune în caz de preschimbare a termenului și față de părțile care au termen în cunoștință.

32 În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu referire la principiul ne bis in idem s-a stabilit că:

- A. pentru aplicarea principiului este suficient să existe o hotărâre definitivă, indiferent de soluția pronunțată;
- B. caracterul definitiv al hotărârii anterioare se raportează nu doar la căile ordinare de atac, ci și la cele extraordinare;
- C. cerința de securitate juridică, care se opune unei noi proceduri, nu e absolută, permițând redeschiderea procesului pentru fapte noi sau recent descoperite sau pentru descoperirea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

33 În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, s-a stabilit, cu referire la procedura de executare a mandatului european de arestare:

- A. controlul pe care autoritatea judiciară de executare îl efectuează privind condițiile de detenție din statul membru emitent vizează toate penitenciarele din acest din urmă stat;
- B. în împrejurări excepționale și pe baza unor elemente precise, autoritatea judiciară de executare poate constata, în pofida asigurărilor date de statul emitent, că există un risc real ca persoana în cauză să fie supusă unui tratament inuman sau degradant ca urmare a condițiilor de detenție;
- C. în aprecierea condițiilor de detenție din perspectiva spațiului disponibil pentru fiecare deținut, CJUE s-a întemeiat pe normele din dreptul Uniunii și nu pe jurisprudența CtEDO.

34 Prin hotărârea pronunțată în primă instanță prin care s-a luat față de un inculpat minor măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 4 luni, pentru săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie, instanța poate dispune:

- A. menținerea măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpat în cursul urmăririi penale și menținută succesiv în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății;
- B. înlocuirea măsurii arestării preventive cu cea a arestului la domiciliu;
- C. luarea măsurii preventive a controlului judiciar.

35 Reunirea cauzelor este obligatorie în cazul în care:

- A. urmare a unui accident rutier a decedat o persoană, iar o altă persoană a suferit vătămări corporale ce au necesitat pentru vindecare 120 de zile de îngrijiri medicale;
- B. după săvârșirea unei infracțiuni de furt, bunurile dobândite prin această infracțiune au fost tănuite de către o altă persoană;
- C. s-au săvârșit o infracțiune de dare de mită și una corelativă de luare de mită.

36 Se poate constitui parte civilă în procesul penal:

- A. numai persoana care a suferit o vătămare materială sau morală prin fapta penală;
- B. persoana care nu este subiect pasiv al infracțiunii și care invocă atingerea adusă unor drepturi proprii;
- C. succesorul în drepturi al victimei infracțiunii, doar când valorifică drepturile acesteia.

37 Măsura de supraveghere video:

- A. nu poate fi autorizată de către procuror;
- B. poate fi solicitată din nou, după respingerea primei cereri a procurorului, dacă dintr-o omisiune nu a menționat în cererea adresată judecătorului de drepturi și libertăți toate faptele pentru care s-a început urmărirea penală;
- C. se poate autoriza de către judecătorul de drepturi și libertăți pentru o durată de 15 zile.

38 Examinarea fizică se poate efectua:

- A. și de către procuror;
 - B. asupra persoanei vătămate, numai dacă dorește să participe în această calitate în proces;
 - C. cu încuviințarea instanței pe rolul căreia se află cauza.
-

39 În procedura de cameră preliminară:

- A. poate fi audiat inculpatul;
 - B. poate fi admisă excepția necompetenței teritoriale;
 - C. se poate efectua o confruntare între martori.
-

40 Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de către un inculpat minor, fără încuviințarea reprezentantului legal, urmat de retragerea de către inculpat a consimțământului, după sesizarea instanței:

- A. va fi admis, întrucât consimțământul are caracter irevocabil;
 - B. va fi respins, întrucât consimțământul are caracter revocabil, dacă intervine înainte de pronunțarea hotărârii;
 - C. va fi respins pentru nerespectarea condițiilor prevăzute de lege pentru încheierea lui.
-

- 41 Inculpatul X se îndrăgostește de persoana vătămată Y, colegă de serviciu, însă aceasta nu-i împărtășește sentimentele și încearcă să îl evite. Observând că Y îl evită, inculpatul decide să o șicaneze. Astfel, în data de 15 august 2016, o urmărește pe drumul de la locul de muncă către casă, astfel încât să fie văzut de persoana vătămată; în data de 19 august 2016, după lăsarea întinericului, proiectează farurile mașinii sale, cunoscute de persoana vătămată, în fereastra locuinței acesteia; în data de 21 august 2016, la o oră târzie se poziționează în fața scării pe care locuiește persoana vătămată, astfel încât, aceasta să îl vadă la sosirea acasă; la data de 23 august 2016, o supraveghează pe aceasta, de la o distanță de câțiva metri de localul în care persoana vătămată se afla la aniversarea unui coleg, astfel încât, să fie văzut de persoana vătămată. Toate aceste acțiuni au creat persoanei vătămate o stare de temere, astfel încât, în noaptea de 23 august 2016, a chemat o prietenă să doarmă cu ea în locuință. La data de 24 august 2016 persoana vătămată a sesizat organele de urmărire penală, cu plângere prealabilă. La data de 1 septembrie 2016 s-a început urmărirea penală cu privire la faptă. La data de 15 decembrie 2016 organele de urmărire penală au citat pentru audiere pe martora V, colega de serviciu a persoanei vătămate, însă aceasta nu s-a prezentat. La data de 1 septembrie 2019, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul X, iar a doua zi i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect. Ulterior a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa și a fost trimis în judecată la 1 ianuarie 2020. La primul termen de judecată inculpatul recunoaște toate faptele în materialitatea lor, optând pentru aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii. Instanța de judecată, prin sentința penală nr. 30/13 martie 2020, constatând că din probele administrate rezultă mai presus de orice îndoială comiterea faptei și vinovăția inculpatului:
- A. va angaja răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea de hărțuire;
 - B. va angaja răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea de hărțuire sexuală;
 - C. va dispune încetarea procesului penal, constatând prescrisă răspunderea penală a inculpatului.
- 42 S-a reținut în actul de sesizare faptul că inculpatul X, la data de 15 iulie 2020, a circulat cu bicicleta, pe trotuar, fără să existe o pistă special destinată circulației bicicletelor și în același timp aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, încălcând dispozițiile art. 161 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, aprobat prin HG nr. 1391/2006. În timpul acestei deplasări a intrat într-o femeie, care a căzut cu capul pe bordura trotuarului și în urma leziunilor craniene suferite, a decedat după o zi, în spital. Din fișa de cazier judiciar a inculpatului a rezultat faptul că acesta a fost condamnat prin sentința penală nr. 576/20 mai 2018, definitivă la 30 iunie 2018, la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare (pedepsele componente fiind de 2 ani și respectiv, 9 luni închisoare), cu aplicarea dispozițiilor art. 91 C.pen., fiind stabilit un termen de supraveghere, în acord cu dispozițiile art. 92 C.pen., de 3 ani. După trimiterea în judecată, inculpatul nu recunoaște fapta de care este acuzat. Instanța investită cu judecarea cauzei, prin sentința penală nr. 378/19 septembrie 2020 aplică inculpatului o pedeapsă cu închisoarea în quantum egal cu limita minimă prevăzută de lege și apreciază că se impune revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei anterioare. În acest caz:
- A. va condamna pe inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (1) C.pen. iar pedeapsa stabilită pentru pluralitatea de infracțiuni va fi de 2 ani și 7 luni închisoare;
 - B. va condamna pe inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen. iar pedeapsa stabilită pentru pluralitatea de infracțiuni va fi de 2 ani și 11 luni;
 - C. va condamna pe inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) C.pen. iar pedeapsa stabilită pentru pluralitatea de infracțiuni va fi de 2 ani și 9 luni.

43 La data de 15 iunie 2014, ora 11, 30, inculpatul X a fost la locuința persoanei vătămate Y, coleg de serviciu, care se afla în concediu, să ia o mapă cu acte pe care trebuia să o ducă șefului său. Persoana vătămată l-a invitat pe hol să aștepte până când aduce actele dintr-o cameră. Inculpatul, observând că persoana vătămată avea în locuință foarte multe bunuri de valoare, bijuterii, ceasuri și altele, a decis să sustragă o parte din aceste bunuri, motiv pentru care a aplicat persoanei vătămate mai multe lovituri peste cap și corp, cu o ustensilă de bucătărie, pentru a o pune în imposibilitatea să se opună actelor sale de sustragere și a amenințat-o cu moartea, în cazul în care va denunța fapta organelor judiciare.

A aruncat ustensila de bucătărie în curtea casei, și după ce a încărcat bunurile sustrase din locuința persoanei vătămate într-o geantă de voiaj, luată tot din locuința acesteia, pentru ca persoana vătămată să nu alerteze organele de poliție și a nu-i permite ieșirea din imobil, i-a luat telefonul mobil și a legat ușile din locuință dar și ușa de acces în imobil, cu sârmă, astfel încât persoana vătămată nu a putut ieși din casă decât a doua zi, cu ajutorul vecinilor care au fost alertați de strigătele persoanei vătămate.

Contravaloarea bunurilor sustrase a fost de 20.000 de lei.

În urma examinării medico-legale, s-a constatat că persoana vătămată a prezentat leziuni în zona piramidei nazale și a zonei toraco-abdominale care au necesitat pentru vindecare 14 zile de îngrijiri medicale.

În data de 15 august 2014 inculpatul X împreună cu soția sa, Z, se aflau în stațiunea B, iar pe holul de acces către unul dintre bazinele de tratament balnear, s-au întâlnit cu persoana vătămată Y. Între cei doi a avut loc un schimb de cuvinte jignitoare și injurii, după care, pe fondul conflictului verbal ivit, inculpatul X i-a aplicat persoanei vătămate Y o lovitură cu pumnul în zona feței, moment în care, aceasta din urmă a scăpat pe jos borseta pe care o avea cu sine, după care a părăsit în grabă locul în care a avut loc incidentul. În urma acestei lovituri, persoana vătămată nu a necesitat îngrijiri medicale.

Observând borseta persoanei vătămate, inculpatul a deschis-o și a luat din ea suma de 200 lei, după care a aruncat-o în locul în care fusese abandonată.

În sarcina inculpatului se va reține:

- A. o infracțiune de tâlhărie calificată în formă continuată, prevăzută de art. 233 C.pen.- art. 234 alin. (1) lit. a C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;
- B. o infracțiune de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 C.pen.- art. 234 alin. (1) lit. a C. pen., o infracțiune de tâlhărie prevăzută de art. 233 C.pen., o infracțiune de lipsire de libertate prevăzută de art. 205 alin. (1) C.pen.;
- C. o infracțiune de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 C.pen.- art. 234 alin. (1) lit. a C. pen., o infracțiune de lipsire de libertate, prevăzută de art. 205 alin. (1) C.pen., o infracțiune de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen și o infracțiune de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (1) C.pen.

44 Prin sentința nr. X/19 august 2019 pronunțată de Judecătoria B, în baza art. 396 alin. (3) C. pr. pen. raportat la art. 80 C. pen., s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei față de inculpatul A, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de lovire sau alte violențe aflate în concurs real, prevăzute în art. 193 alin. (2) C. pen., cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen..

În baza art. 81 C. pen., s-a aplicat inculpatului un avertisment pentru ambele infracțiuni.

S-a reținut în baza probelor administrate că în seara de 22 septembrie 2015, în jurul orei 20: 30-21: 00, la ușa de acces în scara F a blocului situat în Calea B, inculpatul A s-a întâlnit cu persoana vătămată D care locuia împreună cu persoana vătămată C la etajul 4 al imobilului, fiind vecini de palier cu inculpatul și familia acestuia.

Pe fondul unor relații anterioare tensionate între părți, în acea seară, inculpatul a lovit-o pe D, cauzându-i vătămări corporale, constatate prin certificatul medico-legal nr. Z. din 23 septembrie 2015 eliberat de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, care a concluzionat că aceasta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 22 septembrie 2015, prin lovire cu corp dur și care au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Auzind strigătul de ajutor al victimei D, persoana vătămată C, care se afla în afara imobilului, pe o bancă, s-a deplasat la locul faptei, a cerut explicații inculpatului în legătură cu motivul agresiunii exercitate asupra fostei sale prietene, actuala soție, moment în care a fost lovit de către inculpatul A, fiindu-i produse vătămări corporale, consemnate în certificatul medico-legal nr. Y. din 23 septembrie 2015 al Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, care a concluzionat că a prezentat leziuni care s-au putut produce la 22 septembrie 2015, prin lovire cu corp dur și au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale.

Împotriva acestei sentințe, a formulat apel inculpatul A, care a solicitat achitarea motivat de faptul că a acționat în legitimă apărare și, în subsidiar, pentru că este aplicabilă cauza de neimputabilitate prevăzută în art. 26 C. pen. a excesului neimputabil. Apelantul inculpat A a susținut că între el și persoanele vătămate exista o relație tensionată din cauza faptului că acestea i-ar fi adresat cuvinte/expresii jignitoare de-a lungul timpului, verbal sau prin scrieri efectuate pe pereții din scara blocului și ai liftului, ar fi rupt majoritatea informărilor afișate în spațiul imobilului de către asociația de proprietari, inculpatul fiind președintele acestei asociații o anumită perioadă de timp și i-ar fi cauzat neplăceri în contextul în care dețineau mai multe animale în apartament, fiind vecini de palier, la etajul 4 al imobilului, aspecte care au fost confirmate de probele administrate.

Curtea de apel:

- A. va admite apelul constatând că faptele au fost comise în legitimă apărare;
- B. va admite apelul constatând că faptele au fost comise în condițiile excesului neimputabil;
- C. va respinge ca nefondat apelul, nefiind incidente cauza justificativă, respectiv de neimputabilitate.

45 Inculpata B a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, reținându-se că, în data de 2 octombrie 2017, între orele 10.00-13.40, în timp ce era audiată de organele de cercetare penală în calitate de martor în dosarul penal nr. X, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută în art. 193 alin. (2) C. pen., respectiv amenințare, faptă prevăzută în art. 206 alin. (1) C. pen., cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) C. pen., de către suspectul A, pentru a evita tragerea la răspundere penală a acestuia, inculpata a declarat mincinos că, în data de 19 iulie 2017, în jurul orelor 20.00-20.30, se afla în fața imobilelor cu nr. 40A și 40B de pe str. D din comuna C, când, în urma unor discuții, numitul E s-a îndreptat amenințător spre ea, cu intenția de a o lovi, iar prietenul ei, A, l-a oprit cu mâinile, fără a-l împinge sau a-l lovi, precum și că martorul F nu se afla la fața locului pe parcursul derulării evenimentelor. S-a reținut că împrejurările în privința cărora inculpata B a declarat mincinos erau esențiale în cauză, vizând tocmai comiterea infracțiunii de lovire, respectiv amenințare de care era acuzat concubinul său.

Inculpata B a fost audiată în prezența apărătorului ales la data de 2 octombrie 2017, după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 562 din 19 septembrie 2017, dar înainte de publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României (la 23 octombrie 2017), ocazie cu care nu s-a prevalat de dreptul de a refuza să fie audiată, nici personal, nici prin intermediul avocatului său. La finalul declarației date la 2 octombrie 2017, aceasta a arătat: „În continuarea declarației, azi, data de 2 octombrie 2017, orele 13.30, menționez faptul că mi s-a adus la cunoștință faptul că am dreptul să refuz să dau vreo declarație de martor, respectiv cu privire la evenimentul din data de 19 iulie 2017, în jurul orelor 20.00. Arăt faptul că îmi mențin, în totalitate, declarația dată în calitate de martor și nu mai am nimic de adăugat”.

Inculpata B:

- A. poate avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. (1) C. pen., prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr. 562 din 19 septembrie 2017;
- B. nu poate avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. (1) C. pen., prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr. 562 din 19 septembrie 2017;
- C. poate beneficia de legea penală mai favorabilă prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr. 562 din 19 septembrie 2017.

46 Prin încheierea din data de 18 mai 2019, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei B, sesizat fiind cu cereri și excepții din partea inculpatului V, trimis în judecată pentru infracțiunile de fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals, a exclus proba cu expertiză grafoscopică și declarațiile a doi martori, reținând că au fost obținute cu încălcarea legii, respectiv: deși procurorul a încuviințat inculpatului un expert recomandat care să participe la efectuarea expertizei, acesta nu a fost chemat de către experții oficiali la efectuarea lucrării; de asemenea, a reținut că doi dintre martori au fost audiați fără ca avocatul inculpatului să fie prezent, avocatul având în aceeași zi procese la instanță și anunțând procurorul că nu poate participa la audiere, motiv pentru care solicitase audierea martorilor într-o altă zi, dar procurorul nu a fost de acord cu amânarea. A dispus transmiterea încheierii Parchetului de pe lângă Judecătoria B, pentru a comunica judecătorului dacă menține dispoziția de trimitere în judecată sau solicită restituirea cauzei la parchet.

Împotriva acestei încheieri, a declarat contestație procurorul, criticând încheierea pentru aceea că în mod greșit s-a dispus excluderea probelor, întrucât, în ceea ce privește expertiza, aceasta a fost efectuată într-un laborator criminalistic și nu există obligația de a încunoștiința expertii recomandați iar în ceea ce privește excluderea declarațiilor martorilor, a arătat că măsura este netemeinică, deoarece procurorul l-a anunțat pe avocat despre data și ora audierilor iar acesta, în caz de imposibilitate de prezentare, trebuia să-și asigure substituția de către un alt avocat.

Contestația va fi:

- A. respinsă ca inadmisibilă;
- B. respinsă ca nefondată;
- C. admisă.

47 Prin hotărârea pronunțată de tribunal, la 29 august 2018 inculpatul X a fost condamnat pentru infracțiunea de omor, prevăzută de art. 188 raportat la art. 199 alin. (1) C.pen., reținându-se că a omorât-o pe soția sa, prin împușcare. Prin decizia pronunțată de Curtea de Apel B, la data de 30 octombrie 2018, a fost admis apelul declarat de inculpatul X, iar acesta a fost achitat în baza art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) C.pr.pen.

La data de 20 decembrie 2018 a decedat inculpatul.

La data de 1 ianuarie 2020, fiul inculpatului formulează cerere de revizuire la Curtea de Apel B, solicitând desființarea deciziei de achitare și condamnarea inculpatului X, deoarece s-a întemeiat pe declarațiile unor martori care au comis infracțiunea de mărturie mincinoasă și care au influențat astfel, soluția pronunțată în cauză, afirmând în cerere că față de aceștia s-a pronunțat o hotărâre de condamnare rămasă definitivă la 19 decembrie 2018, despre care a aflat în urmă cu câteva zile. A anexat cererii de revizuire, hotărârea de condamnare a martorilor.

Soluția legală a instanței este:

- A. declinarea competenței de soluționare a cauzei la tribunal;
- B. respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire, fiind formulată în afara termenului legal;
- C. admiterea în principiu a cererii de revizuire.

48 Prin cererea formulată la data de 31 mai 2019 IGPR - Serviciul de Investigații Criminale solicită Judecătoriei X emiterea unui mandat european de arestare împotriva condamnatului MN, cu motivarea că prin sentința penală nr. 222/30.04.2018 a Judecătoriei X, acesta a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (2) lit. b) C.pen. și s-a emis față de acestea mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 455/12.05.2018, condamnatul sustrăgându-se de la executarea pedepsei și aflându-se pe teritoriul Italiei.

Din relațiile obținute de la Biroul de executări penale din cadrul instanței și din fișa de cazier a condamnatului a rezultat faptul că prin sentința penală nr. 312/23.07.2018 a Judecătoriei Y condamnatului MN i-a fost aplicată o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 233 C.pen., s-a constatat că infracțiunea de tâlhărie este concurentă cu infracțiunea de furt calificat la care a fost condamnat prin sentința penală nr. 222/30.04.2018 a Judecătoriei X și au fost contopite pedepsele de 2 ani și 2 ani și 6 luni închisoare, dispunându-se executarea unei pedepse rezultante de 3 ani și 2 luni închisoare. A fost anulat mandatul de executare a pedepsei nr. 455/12.05.2018 emis de Judecătoria X și s-a dispus emiterea unui nou mandat pentru noua pedeapsă. A fost dedusă perioada arestării preventive din cauza în care MN a fost condamnat pentru tâlhărie, începând cu 11.01.2016 și până la 11.04.2018.

În această situație judecătorul desemnat de președintele instanței:

- A. va sesiza instanța superioară comună pentru a stabili instanța competentă;
- B. va admite cererea și va emite mandatul european de arestare;
- C. va respinge cererea.

49 Prin sentința nr. X din 28 decembrie 2018, Tribunalul A, între altele, în temeiul dispozițiilor art. 249, art. 254, art. 255 și art. 256 C. pr. pen., a dispus înființarea unei popriri asigurătorii asupra conturilor aparținând inculpaților A, B, C și D și ale părților responsabile civilmente societatea E, societatea F și societatea G, până la restituirea integrală către partea civilă Statul Român a terenului în suprafață de 22 hectare, evaluat prin raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză la suma de 6.194.722. lei.

Împotriva măsurii asigurătorii dispusă prin sentința nr. X din 28 decembrie 2018 a Tribunalului A și a modului de aducere la îndeplinire a acestei măsuri de către A.N.A.F au formulat contestații în termen de 48 de ore de la pronunțare, prin apărător ales, contestatoarele H și I, invocând prioritatea valorificării drepturilor de creanță recunoscute în favoarea lor printr-o hotărâre civilă definitivă, pronunțată anterior celei din cauză.

Investită cu soluționarea contestațiilor, curtea de apel:

- A. va admite contestațiile declarate și va revoca măsura asiguratorie dispusă, întrucât nu există o prioritate a drepturilor de creanță recunoscute în favoarea statului față de cele aparținând persoanelor fizice sau juridice;
- B. va respinge ca inadmisibile contestațiile, reținând că părțile, conform art. 408 raportat la art. 409 alin. (1) lit. f) C. proc. pen., pot exercita calea de atac a apelului în ceea ce privește dispozițiile care le-au provocat această vătămarea invocată;
- C. va respinge contestațiile ca neîntemeiate, întrucât instituirea măsurii asigurătorii nu este de natură să afecteze ordinea de prioritate a satisfacerii drepturilor de creanță.

50 Prin sentința penală nr. 54/18 septembrie 2019, a Judecătorei M, inculpatul X a fost condamnat pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C. pen. la o pedeapsă de 2 ani închisoare cu executare în regim de detenție. A fost menținută măsura arestului la domiciliu, sub puterea căreia se afla inculpatul X din data de 16 octombrie 2018, când a fost înlocuită măsura arestării preventive în ceea ce-l privește cu măsura arestului la domiciliu.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria M, criticând sentința sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpatului, pe care a considerat-o prea blândă, în raport cu prejudiciul cauzat, dar și inculpatul, care a criticat sentința pentru aceea că în mod greșit a fost condamnat.

În cursul procedurii din apel, instanța de apel a verificat periodic, conform art. 208 alin. (4) C.pr.pen. și art. 410 alin. (11) C. pr. pen., măsura arestului la domiciliu. Procurorul a pus concluzii de înlocuire a măsurii arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, deoarece subzistă temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive, iar instanța de fond a procedat în mod greșit atunci când a înlocuit măsura arestării preventive cu arestul la domiciliu, deoarece această din urmă măsură nu este proporțională cu gravitatea acuzațiilor care au fost aduse inculpatului. Instanța de apel a apreciat întemeiate concluziile procurorului și prin încheiere pronunțată în cursul judecării apelului, 5 ianuarie 2020, a înlocuit măsura arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive.

Prin decizia pronunțată asupra apelului, nr. 424/5 martie 2020 Curtea de apel B I-a achitat pe inculpat. Care din următoarele afirmații este corectă:

- A. măsura arestului la domiciliu nu putea fi înlocuită cu măsura arestării preventive, întrucât se încalcă principiul non reformatio in pejus;
- B. măsura arestului la domiciliu nu putea fi înlocuită cu măsura arestării preventive, în lipsa unor temeiuri noi care să justifice această ultimă măsură;
- C. dacă inculpatul X este judecat de către o altă instanță, pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă comisă la 4 aprilie 2020, această instanță, dispunând condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, va deduce perioadele de arestare și arest la domiciliu din cauza în care inculpatul a fost achitat.