

Proces verbal de soluționare a contestațiilor la barem

Etică și Organizare judiciară – judecători

04 martie 2024

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 14 alin. (3) din Regulamentul privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii la examenul de la disciplina Etică și Organizare judiciară - judecători.

Cu privire la contestațiile formulate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată următoarele:

- baremul pentru subiectul 1 de examen a fost contestat de un număr de 4 auditori de justiție, după cum urmează: BOJINCĂ Teodora-Elena, MACAR Ioana, MOGA Bianca-Aureliana și POPESCU Alexandra-Marinela;

- baremul pentru subiectul 2 de examen a fost contestat de un număr de 5 auditori de justiție, după cum urmează: CIOROBEA Maria-Alexandra, LUȘCAN Anda, MACAR Ioana, STUNCĂ Cosmina-Grațiera și ZANFIRACHE Diana Andreea.

Contestații privind baremul aferent subiectului 1, cerința 1 de examen, respectiv punctul 1, litera b) din barem (formulate de BOJINCĂ Teodora-Elena, MACAR Ioana, MOGA Bianca-Aureliana și POPESCU Alexandra-Marinela), prin care se solicită acordarea punctajului integral și în situația în care s-a menționat doar teza I a art. 110 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, motivat de faptul că teza a II-a a acestui articol nu ar fi incidentă la acest punct al subiectului 1 de examen.

În unanimitate, Comisia de soluționare a contestațiilor a hotărât respingerea contestațiilor anterior menționate pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din nota făcută de comisia de elaborare a subiectelor la finalul baremului publicat, punctajul integral se acordă în toate situațiile în care s-a indicat articolul de lege menționat în barem, cu condiția ca acesta să fie însoțit de argumentația corespunzătoare cerinței subiectului de examen. În ce privește cerința 1 a subiectului 1 de examen, aceasta a constat exclusiv în precizarea și argumentarea modalității corecte sau greșite de repartizare a cauzei la rejudecare, prin raportare la dispozițiile regulamentare incidente, ceea ce înseamnă că punctajul se acordă integral și în ipoteza menționată de contestatori.

Contestație privind baremul aferent subiectului 2, punctul II, subpunctul 2, litera b) din barem (formulată de STUNCĂ Cosmina-Grațielă), prin care se solicită acordarea punctajului și în situația în care abaterea disciplinară constatată a fost încadrată în dispozițiile art. 271 lit. s) teza a II-a din Legea nr. 303/2022 – exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În unanimitate, Comisia de soluționare a contestațiilor a hotărât respingerea contestației anterior menționate pentru următoarele motive:

Amânarea în mod repetat, pentru perioade lungi, din motive imputabile, a pronunțării într-un număr mare de dosare, urmată de repunerea cauzelor pe rol, iar apoi de acordarea de noi termene de judecată, mod de lucru care a condus la tergiversarea soluționării acestor dosare, întrunește în mod evident elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. g) teza I din Legea nr. 303/2022 - *nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.*

Deși abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență prezintă elemente comune cu cea reglementată de art. 271 lit. g) din Legea nr. 303/2022, în sensul că în cazul ambelor abateri este vorba despre o exercitare necorespunzătoare a funcției de magistrat, totuși cele două abateri au sfere de aplicare diferite, abaterea la lit. s) având caracter general față de cea de la lit. g), care are caracter specific.

Așa fiind, atunci când un magistrat, cu rea-credință sau gravă neglijență, nu respectă în mod repetat și din motive imputabile dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori înregistrează întâzieri repetate în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, abaterea disciplinară săvârșită este cea de la lit. g) a art. 271, iar nu cea de la lit. s), în aplicarea principiului conform căruia specialul deorgă de la general și se aplică cu prioritate.

Concluzionând, câtă vreme abaterea disciplinară constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor a fost în mod expres reglementată de către legiuitor, nu exista niciun motiv pentru participanții la examen să apeleze la alte dispoziții legale, cu caracter mai general, pentru a încadra disciplinar fapta judecătorului din speță.

Contestații privind baremul aferent subiectului 2 punctul III din barem (formulate de LUȘCAN Anda și ZANFIRACHE Diana-Andreea), prin care se solicită, pe de o parte, acordarea unui partaj parțial și pentru situația reținerii abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. a) teza a II-a din Legea 303/2022 - încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții privind judecătoria, cu motivarea că un contract de colaborare nu presupune existența unei funcții private, ci desfășurarea de activități comerciale, iar, pe de altă parte, punctarea alternativă a reținerii în cuprinsul argumentării a indicării exercitării de către magistrat a unei funcții publice, și nu private, motivat de dispozițiile art. 175 alin. (2) Cod penal și ale art. 19 alin. (5) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, precum și de cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 8/2017.

În unanimitate, Comisia de soluționare a contestațiilor a hotărât respingerea contestațiilor pentru următoarele motive:

Pentru soluționarea cerințelor subiectelor acordate la examen, auditorii de justiție trebuiau să se raporteze exclusiv la datele oferite în cuprinsul textului subiectelor în discuție și la tematica și bibliografia de examen.

Conform acestor date, în speță nu existau elemente care să conducă la concluzia desfășurării de către judecător a unei activități comerciale, cu consecința atragerii incidenței interdicției prevăzute de art. 231 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2022 și a reținerii abaterii

disciplinare prevăzute de art. 271 lit. a) teza a II-a din Legea 303/2022.

Astfel, toate datele furnizate în speță conduc la concluzia exercitării de către magistrat a unei funcții, în sensul de activitate ce presupune o însărcinare, un mandat din partea altei persoane în vederea îndeplinirii unor atribuții concrete, neavând relevanță sub acest aspect natura juridică a contractului încheiat de magistrat cu unitatea de învățământ privat. Or, funcția de magistrat este incompatibilă cu orice funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a funcțiilor didactice de la Institutul Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, ceea ce atrage în speță reținerea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. a) teza I din Legea 303/2022 - *încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități*, menționată în barem.

Tot astfel, datele speței oferă informații clare și suficiente pentru calificarea funcției exercitate de magistrat ca fiind o funcție privată, iar nu publică, aceasta din urmă presupunând atribuții legale în scopul exercitării prerogativelor de putere publică, situație neincidentă în speță. Faptul că potrivit Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, unitățile particulare de învățământ preuniversitar au caracter de utilitate publică nu atrage calificarea funcției exercitate de către angajații acestora ca fiind una publică.

În ce privește dispozițiile art. 175 din Codul penal, vizând definirea conceptului de funcționar public în sensul legii penale, astfel cum acesta a fost interpretat de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 8/15.03.2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 290/25.04.2017, cu referire la calitatea de funcționar public, în sensul legii penale, a profesorului din învățământul preuniversitar de stat, acestea nu sunt relevante pentru clarificarea situației din speță, respectiv a calificării funcției exercitate de judecător - profesor de arte plastice la o școală gimnazială privată, prin urmare în învățământul preuniversitar privat, ca fiind publică sau privată.

În plus, ceea ce este relevant și suficient pentru reținerea abaterii prevăzute de art. 271 lit. a) teza I din Legea 303/2022 este exercitarea de către magistrat a unei funcții, în sensul mai sus arătat, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a funcțiilor didactice de la Institutul Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri. Prin urmare, caracterul public sau privat al respectivei funcții nu influențează în niciun fel reținerea abaterii menționate.

Contestații privind baremul aferent subiectului 2, punctul V din barem (formulate de CIOROBEA Maria-Alexandra și MACAR Ioana), prin care se solicită, pe de o parte, acordarea punctajului integral și pentru situația reținerii abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. a) teza a II-a din Legea 303/2022 - *încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții privind judecătoria*, cu motivarea că, în speță, conduita avută de judecător în sala de judecată reprezintă o exprimare, iar nu o manifestare a convingerilor sale politice, iar, pe de altă parte, acordarea punctajului integral și pentru situația indicării tezei a III-a a art. 271 lit. c) din Legea nr. 303/2022, respectiv manifestarea convingerilor politice în timpul serviciului.

În unanimitate, Comisia de soluționare a contestațiilor a hotărât respingerea contestațiilor pentru următoarele motive:

Din datele subiectului 2 de examen rezultă cu evidență că judecătorul, aflat în timpul ședinței de judecată, și-a manifestat convingerile politice, ceea ce atrage incidența în speță a abaterii disciplinare specifice acestei situații, respectiv a celei prevăzute de art. 271 lit. c) teza a II-a din Legea nr. 303/2022, corect indicată în baremul de examen. În plus, așa cum rezultă din modul de reglementare a acestei abaterii disciplinare, aceasta se raportează la încălcarea interdicției stabilite de art. 232 teza finală din Legea nr. 303/2022, de art.103 alin. (3) din

Legea nr.161/2003 și respectiv de art. 5 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, indiferent de modalitatea în care magistratul face referire în timpul serviciului la convingerile sale politice. Nu se impunea, așadar, apelarea la alte dispoziții legale, cu caracter mai general, pentru a încadra disciplinar fapta judecătorului din speță.

Conform prevederii exprese din nota făcută de comisia de elaborare a subiectelor la finalul baremului publicat, „În cazul textelor legale care conțin mai multe teze, trebuie indicată teza incidentă pentru obținerea punctajului maxim. Indicarea integrală a textului legal aplicabil nu va atrage depunctarea în cazul în care argumentarea privește teza incidentă.” Prin urmare, indicarea articolului de lege incident, respectiv art. 271 lit. c) din Legea nr. 303/2022, însoțită de argumentarea corespunzătoare tezei a II-a a acestui articol – manifestarea convingerilor politice (...) în timpul serviciului, conduce la acordarea punctajului maxim.

Comisia de soluționare a contestațiilor:



ANEXĂ

Auditorii care au depus contestații la barem pentru disciplina Etică și organizare judiciară – judecători

Nr. crt. Auditor

1. BOJINCĂ Teodora-Elena
2. CIOROBEA Maria-Alexandra
3. LUȘCAN Anda
4. MACAR Ioana
5. MOGA Bianca-Aureliana
6. POPESCU Alexandra-Marinela
7. STUNCĂ Cosmina-Grațiela
8. ZANFIRACHE Diana Andreea

