

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2022-2023

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
8 octombrie 2022

VARIANTA NR. 1

Subiectul I

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 2 București, la data de 21.04.2022, reclamantul A. a solicitat, pe calea dreptului comun, evacuarea pârâtului B. din imobilul situat în București, sector 2, str. Speranței nr.1, reprezentând vilă cu 3 etaje și teren aferent de 1.000 mp.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că, în calitate de proprietar, la data de 01.03.2019, a încheiat cu pârâtul, printr-un act sub semnătură privată neînregistrat la Administrația Financiară, un contract de închiriere având ca obiect imobilul sus-menționat, pentru o durată de 2 ani, chiria fiind stabilită la nivelul sumei de 17.000 lei/lună.

Reclamantul a menționat că a trimis o notificare pârâtului, cu 3 zile înainte de expirarea termenului contractual, prin care a solicitat eliberarea la termen a imobilului și a menționat că nu este de acord cu prelungirea contractului în nicio modalitate.

Având în vedere că pârâtul nu s-a conformat solicitării, reclamantul a formulat prezenta cerere de chemare în judecată, atașând la dosar contractul de închiriere și notificarea sus-menționate.

Pârâtul a formulat, în termen legal, întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată având în vedere că nu a încetat contractul de închiriere întrucât, deși a primit notificarea, nu a fost respectat termenul de preaviz. A mai arătat pârâtul că locuiește în imobil cu acordul reclamantului, deoarece, după expirarea termenului contractual, a existat acordul tacit al părților în vederea continuării raporturilor locative, acord rezultat din faptul că în lunile martie și aprilie 2022 pârâtul a continuat să plătească chiria, iar reclamantul a încasat această sumă de bani.

Odată cu întâmpinarea pârâtul a formulat și cerere reconvențională, prin care a solicitat ca, în situația în care instanța va admite cererea de evacuare, să dispună obligarea reclamantului la plata sumei de 210.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de el în legătură cu imobilul închiriat, precum și recunoașterea dreptului său de retenție asupra imobilului până la achitarea despăgubirilor de către reclamant.

A arătat pârâtul – reclamant că, pe durata închirierii, a efectuat o reparație la imobil (în cuantum de 1.000 lei), respectiv a înlocuit bateria de duș, care s-a uzat în timpul închirierii și a adus imobilului îmbunătățiri (în cuantum de 209.000 lei), respectiv a construit un șemineu în living și piscină în curte, îmbunătățiri pentru care nu a avut acordul reclamantului, dar care măresc evident și semnificativ valoarea bunului.

Pârâtul – reclamant a atașat întâmpinării și cererii reconvenționale chitanțe privind plata chiriei pe lunile martie și aprilie 2022, precum și înscrisuri atestând cheltuielile menționate. A solicitat efectuarea unei expertize tehnice privind evaluarea lucrărilor pretinse prin cererea reconvențională.

Reclamantul – pârât a formulat întâmpinare la cererea reconvențională, prin care a recunoscut existența lucrărilor pretinse de pârâtul – reclamant, dar a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

La primul termen de judecată, pârâtul – reclamant a invocat excepția necompetenței materiale a judecătoriei, motivat de faptul că, în cererile privitoare la restituirea bunului închiriat, valoarea cererii se socotește după chiria anuală, valoarea obiectului litigiului depășind așadar suma de 200.000 lei.

A mai menționat în susținerea excepției invocate că a formulat cerere reconvențională, iar obiectul acesteia este o pretenție ce depășește suma de 200.000 lei, fiind necesar ca judecata acesteia să urmeze același regim juridic ca și când ar fi fost formulată pe cale separată.

Instanța a respins excepția necompetenței materiale, ca neîntemeiată și a încuviințat probele, astfel cum au fost propuse de părți.

La al doilea termen de judecată a fost depus raportul de expertiză, care a confirmat valoarea de 1.000 lei a reparației și cea de 209.000 lei a îmbunătățirilor, precum și faptul că, prin aceste îmbunătățiri valoarea bunului imobil a crescut cu suma de 50.000 euro.

Instanța, reținând că părțile nu au obiecțiuni la raportul de expertiză, a constatat închisă cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul în dezbateri, reținând cauza în pronunțare pe fond.

Cerinte de drept civil:

1. Indicați motivat dacă apărările pârâtului B. din întâmpinare cu privire la cererea de chemare în judecată sunt întemeiate. (1,25 p.)

2. Independent de modalitatea de soluționare a apărărilor pârâtului B. din întâmpinare cu privire la cererea de chemare în judecată și presupunând că instanța a admis cererea de chemare în judecată, indicați motivat dacă este întemeiată cererea reconvențională formulată de pârâtul – reclamant B. (1,25 p.)

Cerinte de drept procesual civil:

1. Independent de modalitatea de soluționare de instanță, indicați motivat care este soluția asupra excepției necompetenței materiale invocate de pârâtul – reclamant la primul termen de judecată, atât în ceea ce privește cererea de chemare în judecată, cât și cererea reconvențională. (1 p.)

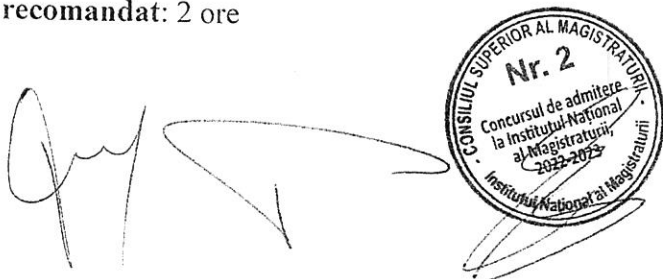
2. Indicați care este termenul legal în care trebuie depus raportul de expertiză. (0,25 p.)

Presupunând că judecătoria a omis să se pronunțe cu privire la cererea de majorare a onorariului formulată de expert în termen, indicați mijlocul procedural ce poate fi folosit de expert pentru soluționarea cererii după pronunțarea sentinței. (0,25 p.)

3. Presupunând că reclamantul a căzut în pretenții prin sentința judecătoriei și susține că poate dovedi că a pierdut termenul legal de apel din motive temeinic justificate, indicați actele procedurale ce trebuie îndeplinite de reclamant pentru a evita intervenirea sancțiunii decăderii sale din dreptul de a exercita apelul, termenul în care acestea trebuie îndeplinite și instanța competentă să se pronunțe asupra lor. (1 p.)

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 2 ore



Subiectul II

Prin cererea de chemare în judecată depusă personal la serviciul registratură și înregistrată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca la data de 29.09.2021, reclamantul A. a chemat în judecată pârâții Societatea D. S.R.L. și B., solicitând obligarea acestora la plata, în solidar, a următoarelor sume:

- 3.000 de lei, prejudiciu material ce reprezintă contravaloarea reparației motocicletei, proprietatea sa;

- 9.000 de lei, prejudiciu material reprezentând 500 lei pe lună, începând de la data accidentului și până la introducerea cererii de chemare în judecată, precum și 500 lei pe lună pentru viitor, atât timp cât va lucra la Societatea A.B.C. S.A., actualul său angajator, ca livrator de pizza.

În motivare, a arătat că în timp ce se întorcea de la facultatea de drept, unde era student în anul I, a fost implicat într-un accident cauzat de B., angajatul pârâtei Societatea D. S.R.L., în urma căruia motocicleta sa a fost avariata, reparațiile ridicându-se la nivelul sumei de 3.000 de lei.

În ceea ce privește suma de 500 de lei pe lună, a arătat că aceasta reprezintă suma pe care ar fi primit-o în plus la salariu dacă ar fi fost promovată. A mai arătat că la locul său de muncă exista un post vacant pentru persoane cu studii superioare, de director la direcția juridică, pe care îl viza pentru promovare, însă accidentul l-a afectat psihic atât de tare încât l-a privat de posibilitatea de a se evidenția și de a depune eforturile necesare în acest sens. A mai arătat că prejudiciul este deja creat întrucât, în prezent, nu ar mai putea promova, postul fiind ocupat de un coleg al lui, iar el a pierdut această șansă din cauza accidentului.

Pârâta Societatea D. S.R.L. a formulat, în termen legal, întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Pârâta Societatea D. S.R.L. a formulat, în termen legal, și cerere de chemare în garanție împotriva chematului în garanție, pârâțul B., solicitând ca, în situația în care va fi admis primul capăt de cerere, să se dispună obligarea acestuia la plata către ea a sumei de 3.000 de lei.

La primul termen de judecată, din data de 15.10.2021, după verificarea și stabilirea competenței materiale și teritoriale, instanța a admis în principiu cererea de chemare în garanție și a acordat cuvântul asupra probatoriului.

Reclamantul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriul pârâțului B. și proba testimonială cu martorul M. care este în vârstă de 12 ani, indicat în cererea de chemare în judecată.

Pârâții au arătat că nu propun probe proprii și că sunt de acord cu proba cu înscrisuri propusă de reclamant.

Pârâții s-au opus solicitării reclamantului de a audia martorul propus, deoarece acesta este minor, neavând capacitate procesuală de exercițiu, deși au recunoscut că în afara martorului propus de reclamant nu au fost alte persoane prezente la locul accidentului.

Instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și a respins proba testimonială cu martorul M., raportat la vârsta sa, acesta neavând capacitate procesuală de exercițiu.

La al doilea termen de judecată, din data de 01.11.2021, instanța a dispus suspendarea judecării deoarece părțile, deși aveau termen în cunoștință, au lipsit la strigarea cauzei și nu s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Reclamantul a formulat cerere de redeschidere a judecării la data de 02.03.2022. Instanța a acordat termen la data de 16.05.2022.

La termen, reclamantul a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru indicate de instanță și a solicitat reluarea judecării.

Instanța a dispus repunerea cauzei pe rol.

În continuare, reclamantul a solicitat pe cale de excepție constatarea perimării cererii de chemare în garanție, el neavând vreun interes în legătură cu această cerere. A afirmat că pârâta nu a formulat vreo cerere de repunere pe rol a cauzei, iar cererea de redeschidere a judecării formulată de el nu a produs efecte favorabile acesteia, în privința cererii de chemare în garanție.

Instanța a respins, ca neîntemeiată, excepția de perimare a cererii de chemare în garanție.

La termenul din 14.06.2022, la care a lipsit reclamantul și s-au prezentat pârâții, pârâtul B. a arătat că recunoaște în parte pretențiile reclamantului, respectiv pe cele solicitate de acesta în primul capăt de cerere (3.000 lei).

Instanța, luând act de această declarație, a pronunțat o hotărâre în măsura recunoașterii, continuând procesul cu privire la celelalte aspecte.

La termenul următor, din data de 27.06.2022, după administrarea probei cu interogatoriul lui B., reclamantul a formulat, în scris, o cerere prin care a solicitat să se ia act că pretinde plata sumei de 4.500 lei, reprezentând 500 lei pe lună pe durata procesului, de la data introducerii cererii de chemare în judecată.

Pârâții B. și Societatea D. S.R.L. s-au opus, solicitând respingerea cererii ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, au solicitat acordarea unui termen pentru a formula apărări cu privire la aceasta.

Instanța a respins excepția tardivității formulării cererii, precum și cererea de acordare a unui termen pentru formularea de apărări cu privire la cererea reclamantului, ca neîntemeiate, iar după închiderea cercetării judecătorești și acordarea cuvântului în dezbateri, a rămas în pronunțare asupra fondului cauzei.

Din probatoriul administrat în cauză s-a reținut că, la data de 28.03.2020, în jurul orei 11.15, pe str. YYY din Cluj nr. 222, reclamantul A., conducând regulamentar motocicletă marca Honda cu număr de înmatriculare B 00 XXX, a intrat în coliziune cu un scaun de bucătărie din fier, căzut pe carosabil dintr-un autocamion aflat în proprietatea Societății D. S.R.L.

S-a mai reținut că B., angajat al Societății D. S.R.L., se afla în timpul serviciului, având de transportat și livrat mobilă unui client al societății, potrivit sarcinilor de serviciu trasate acestuia de pârâta Societatea D. S.R.L. În cadrul operațiunilor de descărcare a pieselor sale de mobilier, scaunul i-a alunecat lui B. din mâini, căzând astfel pe carosabil unde a fost lovit de reclamantul A., aflat pe motocicletă.

În chiar ziua accidentului, cu ocazia sosirii la fața locului a organelor de poliție, reclamantul a aflat datele de identificare ale lui B. și că acesta lucra pentru Societatea D. S.R.L.

Cerinte de drept civil:

1. Indicați motivat dacă există raport de prepușenie între Societatea D. S.R.L., în calitate de comitent, și B. în calitate de prepus. (0,5 p.)

2. Presupunând că celelalte condiții ale răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite și că cele afirmate de reclamant cu privire la postul vacant de director la direcția juridică, la diferența de salariu și la ocuparea postului de un alt coleg corespund realității, indicați motivat dacă prejudiciul pretins prin al doilea capăt al cererii poate fi reparat. (0,75 p.)

3. În situația ipotetică în care pârâții ar fi invocat în termen legal excepția prescripției dreptului material la acțiune cu privire la primul capăt din cererea de chemare în judecată (privind plata sumei de 3.000 lei, contravaloarea reparației motocicletei), susținând nerespectarea termenului legal de 18 luni, indicați motivat soluția asupra acestei excepții, arătând și modalitatea de calcul al termenului de prescripție. (1 p.)



Cerinte de drept procesual civil:

1. Arătați argumentat dacă este legală soluția instanței prin care a respins proba testimonială cu martorul M., raportat la motivele reținute de instanță. (0,5 p.)

2. Arătați motivat, având în vedere și argumentele reclamantului, dacă este legală soluția instanței de la termenul de judecată din data de 16.05.2022, prin care a respins ca neîntemeiată excepția perimării cererii de chemare în garanție. (0,5 p.)

3. Arătați argumentat dacă este legală soluția instanței de pronunțare a unei hotărâri parțiale în măsura recunoașterii pârâtului. (0,5 p.)

4. Arătați argumentat dacă sunt legale soluțiile instanței de respingere, ca neîntemeiată, a excepției tardivității cererii depuse de reclamant la termenul de judecată din data de 27.06.2022 și de respingere a cererii de amânare formulate de pârâți, în vederea luării la cunoștință de cererea depusă la data de 27.06.2022. (0,75 p.)

Punctaj: 4,5 puncte

Timp recomandat: 2 ore

Total: 10 puncte, din care 0,5 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie

Timp: 4 ore

Notă:

Nu este obligatorie indicarea textelor de lege, acestea nefiind punctate distinct în barem.

Nu se vor avea în vedere la rezolvarea cerințelor eventuale neregularități de ordin procedural care nu rezultă în mod expres din enunțul subiectelor.

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor



Handwritten signature and circular stamp of the Superior Council of Magistracy, No. 2, for the National Admission Contest for the National Institute of Magistracy, 2022-2023.