

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Concurs de admitere la Institutul Național Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2023 - 2024**

**Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice
- 7 octombrie 2023 -**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
SUBIECTE**

VARIANTA NR. 1

I. DREPT CIVIL

Subiectul 1

1.1. Arătați motivat dacă coproprietarului A îi este opozabil contractul de vânzare încheiat de către un alt coproprietar, B, cu privire la bunul mobil comun, fără ca A să fi consimțit, expres sau tacit, la încheierea acestui act juridic, în cazul în care A deține o cotă-parte de 1/8 din dreptul de proprietate asupra bunului, iar B deține o cotă-parte de 7/8 din același drept.

Punctaj: 0,7 puncte

Timp recomandat: 15 minute

1.2. Indicați durata termenului prevăzut de lege înăuntrul căruia succesibilul poate cere instanței judecătorești să declare nedemnitătea unei persoane care, cu rea-credință, a falsificat testamentul defunctului, precum și momentul de început al curgerii acestui termen; de asemenea, arătați sancțiunea prevăzută de lege în ipoteza nerespectării de către succesibil a acestui termen.

Punctaj: 0,8 puncte

Timp recomandat: 15 minute

Subiectul 2

Prin *cererea* înregistrată pe rolul instanței, în data de 17.01.2023, reclamantul C l-a chemat în judecată pe pârâtul B, solicitând instanței obligarea pârâtului la plata către reclamant a:

- sumei de 11.284 lei, reprezentând echivalentul sumei nominale împrumutate în cuantum de 10.000 de lei cu luarea în considerare a variației valorii acesteia produse între data încheierii contractului de împrumut și data scadenței obligației de restituire;
- penalităților stipulate în contractul de împrumut pentru neexecutarea la timp a obligației de restituire a sumei împrumutate și calculate începând cu data scadenței acestei obligații și până în momentul restituirii sumei împrumutate.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

- în data de 20.01.2022, între A, în calitate de împrumutător, și B, în calitate de împrumutat, s-a încheiat un contract de împrumut de consumație, în forma înscrisului sub semnătură privată



fără dată certă, redactat în integralitate de către împrumutat, prin care A a remis lui B suma de 10.000 de lei, iar B s-a obligat să restituie lui A aceeași sumă de bani în data de 20.10.2022; de asemenea, în cuprinsul acestui contract, părțile au stipulat, în sarcina lui B, obligația de plată a unor penalități pentru neexecutarea la timp a obligației de restituire a sumei împrumutate;

- în data de 14.03.2022, între A, în calitate de cedent, și C, în calitate de cesionar, s-a încheiat o cesiune de creanță, în forma înscrisului sub semnătură privată, prin care A a transmis lui C creanța împotriva lui B rezultată din contractul de împrumut indicat anterior, în schimbul unui preț în cuantum de 10.000 de lei, pe care C l-a achitat lui A în data încheierii cesiunii de creanță; totodată, în aceeași dată, A a predat lui C înscrisul constatator al creanței cedate; în data de 28.11.2022, B a acceptat, pur și simplu, această cesiune de creanță printr-un înscris cu dată certă;
- B nu a restituit suma împrumutată.

Pârâtul a formulat, în termen legal, *întâmpinare* la cererea de chemare în judecată, prin intermediul căreia a invocat următoarele:

- în data de 18.03.2022, între B, în calitate de vânzător, și A, în calitate de cumpărător, s-a încheiat un contract de vânzare, în forma înscrisului sub semnătură privată, prin care B a transmis lui A proprietatea unui bun mobil în schimbul prețului în cuantum de 12.000 de lei, pe care A s-a obligat să îl plătească lui B în data de 18.04.2022; A nu a achitat prețul bunului;
- între datoria lui B, izvorâtă din contractul de împrumut, și datoria lui A, izvorâtă din contractul de vânzare a bunului mobil, a operat deplin drept compensația;
- pârâtul nu poate fi obligat față de C la plata penalităților stipulate în contractul de împrumut pentru neexecutarea la timp a obligației de restituire a sumei împrumutate, având în vedere, pe de o parte, că părțile, în cesiunea de creanță, nu au făcut vreo referire și la transmiterea acestora, iar, pe de altă parte, că penalitățile solicitate nu pot fi cumulate cu executarea în natură;
- în contractul de împrumut, A și B nu au făcut vreo referire la restituirea sumei împrumutate cu luarea în considerare a variației valorii acestuia produse între data încheierii contractului de împrumut și data scadenței obligației de restituire.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite.

Cerințe:

2.1. Independent de datele speței, enumerați condițiile prevăzute de lege pentru compensația de plin drept (compensație legală) **(0,6 puncte)**.

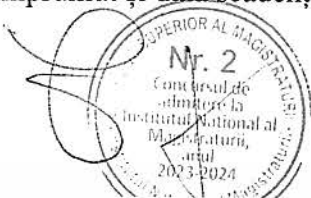
La rezolvarea acestui subiect [I.2.1.], se va proceda exclusiv la enumerarea condițiilor respective, iar nu și la analizarea acestora.

2.2. Arătați motivat dacă B poate opune lui C compensația pe care, potrivit legii, ar fi putut să o invoce, înainte ca cesiunea de creanță să-i devină opozabilă, în raporturile cu A **(0,6 puncte)**;

2.3. Arătați motivat, indicând și natura juridică a clauzei din contractul de împrumut prin care A și B au stipulat penalitățile pentru neexecutarea la timp a obligației de restituire a sumei împrumutate, dacă sunt întemeiate apărările pârâtului potrivit cărora acesta nu poate fi obligat față de C la plata penalităților respective, având în vedere, pe de o parte, că părțile, în cesiunea de creanță, nu au făcut vreo referire și la transmiterea acestora, iar, pe de altă parte, că penalitățile solicitate nu pot fi cumulate cu executarea în natură **(1,45 puncte)**;

La rezolvarea acestui subiect [I.2.3.], se va analiza fiecare apărare în parte, fără a se ține cont de modalitatea în care s-a apreciat asupra temeiniciei celeilalte apărări.

2.4. În ipoteza în care reclamantul ar fi îndreptățit la restituirea sumei împrumutate, arătați motivat dacă instanța ar trebui să țină cont de variația valorii acestuia produsă între data încheierii contractului de împrumut și data scadenței obligației de restituire **(0,6 puncte)**.



Punctaj: 3,25 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

II. DREPT PROCESUAL CIVIL

Subiectul 1

1.1. Arătați dacă o hotărâre judecătorească definitivă care nu evocă fondul poate forma obiect al revizuirii pentru motivul că un judecător, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină.

De asemenea, în ipoteza motivului de revizuire specificat anterior, indicați instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire, durata termenului de exercitare a revizuirii și momentul de început al curgerii acestuia.

Punctaj: 0,8 puncte

Timp recomandat: 15 minute

1.2. Indicați motivat durata termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită în cazul unui titlu executoriu reprezentat de o hotărâre judecătorească prin care prima instanță a admis o acțiune în revendicare imobiliară, precum și momentul de început al curgerii acestuia.

Punctaj: 0,7 puncte

Timp recomandat: 15 minute

Subiectul 2

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București în data de 27.02.2023, reclamanta A l-a chemat în judecată pe pârâtul B, solicitând instanței anularea contractului de întreținere autentificat sub nr. 7/23.03.2020 de B.N.P. Exequatur pentru viciul de consimțământ al violenței.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, în data de 23.03.2020, a încheiat, în calitate de creditor al obligației de întreținere, cu pârâtul, în calitate de debitor al aceleiași obligații, contractul de întreținere specificat anterior. În continuare, reclamanta a menționat că, înainte să pătrundă în sediul notarului public care a autentificat contractul, pârâtul a amenințat-o, spunându-i că, dacă nu încheie contractul în anumite condiții impuse de acesta, o va deposeda de toate obiectele sale de valoare, amenințare care i-a creat reclamantei o temere justificată ce a determinat-o să încheie acest contract.

În dovedirea cererii, reclamanta a propus proba cu înscrisuri, sens în care a atașat la dosar, în copie certificată pentru conformitate de originalul, contractul de întreținere autentificat sub nr. 7/23.03.2020 de B.N.P. Exequatur, precum și proba testimonială cu doi martori.

Prin rezoluția de primire a cererii, instanța a dispus, în etapa verificării cererii și a regularizării acesteia, emiterea și comunicarea unei adrese către reclamantă cu mențiunea ca, în termen de 10 zile de la primirea comunicării, să îndeplinească următoarele obligații:

- să indice domiciliul sau reședința pârâtului;
- să arate numele, prenumele și adresa martorilor.

Reclamanta a semnat dovada de înmânare a adresei în data de 06.03.2023 (luni) și a îndeplinit obligațiile indicate anterior în data de 17.03.2023 (vineri).



3



Pârâtul a formulat, în termen legal, *întâmpinare* la cererea de chemare în judecată, prin care a invocat *excepția autorității de lucru judecat* (efectul negativ al lucrului judecat) în raport de sentința civilă nr. 1.606/17.02.2021, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 5.798/299/2020, rămasă definitivă prin neapelare; prin această hotărâre judecătorească, instanța a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată, formulată de reclamanta A, în contradictoriu cu pârâtul B, având ca obiect rezoluțiunea aceluiași contract de întreținere; în considerentele acestei hotărâri judecătorești, instanța a reținut că susținerile reclamantei, cuprinse în cererea de chemare în judecată, în sensul că pârâtul, în mod nejustificat, nu și-a executat obligația de întreținere, sunt neîntemeiate.

În dovedirea susținerilor sale, pârâtul a atașat la dosar, în copie legalizată cu mențiunea că este definitivă, hotărârea judecătorească menționată anterior, având conținutul învederat în *întâmpinare*.

La primul termen de judecată, în ședință publică, s-au prezentat ambele părți.

Instanța, ulterior verificării competenței sale generale, materiale și teritoriale de a judeca pricina și estimării duratei cercetării procesului, a pus în discuția părților excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârât.

Pârâtul a solicitat admiterea excepției procesuale pentru motivele invocate în cuprinsul *întâmpinării*.

Reclamanta a solicitat respingerea excepției procesuale menționate ca neîntemeiată.

Instanța a respins excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârât, ca neîntemeiată, indicând argumentele ce fundamentează această soluție.

În continuare, instanța a acordat cuvântul părților asupra probelor.

Reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cel depus la dosar, și a probei testimoniale cu martorii L. și M., indicați în etapa verificării cererii și a regularizării acesteia, în dovedirea viciului de consimțământ al violenței.

Având cuvântul asupra probelor propuse de reclamantă, pârâtul a fost de acord cu încuviințarea probei cu înscrisuri; în ceea ce privește proba testimonială, pârâtul s-a opus audierii martorului L., pentru considerentul că acesta este logodnicul reclamantei, fiind de acord doar cu audierea a martorului M. Pârâtul nu a propus probe în apărare.

Instanța a încuviințat reclamantei proba cu înscrisurile atașate la dosar, precum și proba testimonială cu martorii L. și M. și a luat act că pârâtul nu a propus probe în apărare.

Având în vedere că martorii propuși de reclamantă erau prezenți în sala de judecată, instanța a procedat la audierea acestora, la respectivul termen de judecată; astfel, instanța a audiat, mai întâi, martorul L. în prezența martorului M., în considerarea faptului că proba testimonială a fost încuviințată pentru dovedirea aceluiași fapt juridic, și anume al vicierii consimțământului reclamantei prin violență; ulterior audierii martorului L., instanța a procedat la audierea martorului M.

Martorul M. a formulat cerere de recuzare a președintelui completului de judecată, pentru motivul că, prin modalitatea în care au fost consemnate răspunsurile sale, judecătorul și-a exprimat părerea cu privire la soluția pe care urmează să o pronunțe asupra cererii de chemare în judecată.

Cerințe:

2.1. Arătați pentru care dintre obligațiile stabilite, prin adresă, în sarcina reclamantei se dispune, în caz de neîndeplinire, în etapa verificării cererii de chemare în judecată și a regularizării acesteia, anularea cererii; de asemenea, arătați motivat dacă reclamanta a respectat termenul de 10 zile de la primirea comunicării pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa **(1,25 puncte)**;

4



La rezolvarea acestui subiect [II.2.1.], indicați modul de calcul al termenului de 10 zile și data calendaristică a împlinirii acestuia; totodată, considerați că ultima zi a termenului nu cade într-o zi nelucrătoare.

2.2. Arătați motivat dacă este legală soluția instanței asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de pârât (**1 punct**);

2.3. Arătați motivat dacă este legală dispoziția instanței de încuviințare a probei testimoniale cu martorul L., propusă de reclamantă, precum și dacă martorul M. poate, potrivit legii, să formuleze cerere de recuzare în ipoteza dată; de asemenea, indicați dacă este legală dispoziția instanței de audiere a martorului L. în prezența martorului M (**1 punct**).

La rezolvarea acestui subiect [II.2.3.], considerați dovedită susținerea pârâtului în privința faptului că L. este logodnicul reclamantei.

Punctaj: 3,25 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

Notă:

Punctajul total este de **10 puncte**, dintre care **0,5 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte)** se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

Timpul total pentru rezolvarea subiectelor este de **4 ore**.

La rezolvarea subiectelor, nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

5

