

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

CSM 40714_61114 INN

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
4 iulie – 6 noiembrie 2014**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
5 octombrie 2014**

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept penal

Principalele forme ale intenției (enumerare și scurte explicații)

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 min.

Subiectul II - Drept procesual penal

Schimbarea încadrării juridice a faptei în cursul judecării în primă instanță (inițierea procedurii, caracterul obligatoriu/facultativ, etapele procedurii, actul prin care se dispune, efectele schimbării încadrării juridice)

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 min.

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat. 1 oră și 30 min.



Prin Rechizitoriul parchetului din data de 20.02.2014 a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul major, pentru comiterea în concurs a infracțiunilor prevăzute de art. 215 indice I alin. (1) C. pen. 1969, respectiv prev. de art. 290 C. pen. 1969, ambele cu aplic. art. 33 lit. a) C. pen. 1969.

Prin actul de sesizare a instanței, s-a reținut în esență că, în perioada ianuarie 2012-iunie 2013, inculpatul, în calitate de șef autobază la SC SMR SRL, și-a însușit cantitatea de 11.005 litri motorină prin menționarea și aprobarea unei cantități mult mai mari decât cea consumată efectiv de autobuzele în stare de funcționare ale societății, pe fișele de consum.

Astfel, motorina necesară pentru consumul autobuzelor se distribuia de către inculpat din depozitul societății pe baza unor fișe de consum, întocmite pentru fiecare dintre autobuzele care erau în stare de funcționare.

Fișele de consum trebuiau să fie completate de către șoferul autobuzului în cauză, care avea obligația să menționeze pe fiecare dintre fișe, cantitatea de motorină primită.

În fapt, în perioada analizată, fișele de consum au fost completate și semnate de șoferii autobazei. La solicitarea inculpatului, aceștia nu au completat pe fișe cantitatea de motorină primită. Inculpatul a completat pe un număr de 50 de astfel de fișe, cantități mult mai mari de motorină decât cele primite efectiv de șoferi, după care a aprobat fișele și le-a predat conducerii unității. Cantitatea de motorină menționată în plus a fost însușită de inculpat, care a înstrăinat-o unor persoane necunoscute pentru suma de 5.000 lei.

În cursul urmăririi penale s-a constituit parte civilă SC SMR SRL, cu suma de 43.500 lei, reprezentând contravaloarea motorinei însușite de inculpat.

Prin încheierea de ședință din data de 19.03.2014, instanța a admis cererea de instituire a sechestrului asigurător formulată de partea civilă SC SMR SRL și a instituit sechestrul asigurător asupra unui bun imobil al inculpatului până la concurența valorii probabile a pagubei indicată în rechizitoriu, respectiv 43.500 lei.

Inculpatul a fost reținut la data de 20.09.2013 și arestat preventiv la data de 21.09.2013, măsura fiind prelungită în cursul urmăririi penale și menținută în cursul judecății.

La ultimul termen de judecată, inculpatul, asistat de avocat ales, a depus dovada achitării sumei de 43.500 lei, cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă, situație în care reprezentantul legal al acesteia a arătat că înțelege să renunțe la acțiunea civilă.

Prin sentința penală pronunțată la data de 01.09.2014, instanța a apreciat că, în raport de gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpatului, se impune aplicarea unor pedepse orientate către mediu și a dispus după cum urmează:

În baza art. 295 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C. pen. a condamnat pe inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată.

În baza art. 67 alin. (1) și (2) C.pen. a interzis inculpatului drepturile prevăzute la art. 66 alin.(1) lit.a), b), k) C. pen., pe o perioadă de 5 ani, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 C.pen., a interzis inculpatului pe durata executării pedepsei, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 66 alin.(1) lit.a), b), k), g) C. pen.

În baza art. 322 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C. pen. a condamnat pe inculpat la o pedeapsă de 1 și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată.

În baza art. 67 alin. (1) și (2) C.pen. a interzis inculpatului drepturile prevăzute la art. 66 alin.(1) lit.a), b), k) C. pen., pe o perioadă de 5 ani, ca pedeapsă complementară.

În baza art. 65 C.pen., a interzis inculpatului pe durata executării pedepsei, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b), k) C. pen.



În baza art. 38 alin. (2) C. pen., art. 39 alin. (1) lit. b) C. pen., a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare.

În baza art. 45 alin. (3) C. pen., a aplicat, alături de pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit.a), b), k) C. pen., pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 45 alin. (5), rap. la art. 45 alin. (2) C. pen., a aplicat, alături de pedeapsa rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit.a), b), k), g) C. pen., pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 112 lit. e) C. pen., a confiscat de la inculpat suma de 5.000 lei, obținută prin săvârșirea infracțiunii.





În baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art.25 alin.(1) C.pr.pen., a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă SC SMR SRL.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen., a obligat inculpatul la plata sumei de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Sentința a fost dată cu apel în termen de 10 zile de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru părți și pronunțată în ședință publică.

Cerință: Considerând că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată sunt dovedite cu probe administrate în cauză, precizați care sunt greșelile de drept material și de procedură și omisiunile instanței de judecată cu privire la minuta pronunțată.

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

La data de 02.02.2014, pe rolul Judecătoriei X s-a înregistrat rechizitoriul Parchetului prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului ACS sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violare de domiciliu în formă continuată, prev. de art. 192 alin. (2) C.pen.1969, cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen.1969 și furt calificat în formă continuată, prev. de art. 208 alin.(1), art. 209 alin.(1) lit. a), g), i) C.pen.1969, cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen.1969, toate cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen. 1969, respectiv a inculpatului CD sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat prev. de art. 208 alin.(1), art. 209 alin.(1) lit. a), g), i) C.pen.1969 și a infracțiunii de violare de domiciliu, prev. de art. 192 alin. (2) C.pen.1969, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen. 1969.

În fapt s-a reținut că în seara de 12.11.2013, în jurul orei 22.30, după o prealabilă înțelegere, inculpații și numitul SFA (față de care cauza a fost disjunsă, sustrăgându-se de la urmărirea penală), s-au deplasat la locuința persoanei vătămate DF. Au intrat în curte pe poarta neasigurată și, prin spargerea lacătului care asigura intrarea într-o magazie, au sustras din interior mai multe bunuri, care au fost transportate la locuința inculpatului CD. Inculpatul ACS a rămas în urma celorlalți doi și, fără știrea acestora, a luat din magazie o bicicletă aparținând persoanei vătămate DF.

În seara zilei de 13.11.2013, în jurul orei 22.00, inculpatul ACS s-a deplasat din nou la locuința persoanei vătămate DF, a intrat în curte pe poarta neasigurată și a sustras o plită metalică pe care a vândut-o a doua zi la un centru de colectare pentru suma de 7 lei.

În cursul cercetărilor, persoana vătămată DF și-a recuperat bunurile, care au fost găsite la domiciliul inculpatului CD și bicicleta, găsită la locuința inculpatului ACS în urma percheziției, excepție făcând plita înstrăinată de către inculpatul ACS.

Valoarea totală a prejudiciului a fost apreciată la o sumă de 1210 lei.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, la termenul din 07.05.2014, persoana vătămată DF s-a prezentat în fața instanței. Fiind audiată, aceasta împreună cu inculpatul ACS, au declarat că s-au împăcat. Persoana vătămată a declarat totodată că nu mai are nici o pretenție civilă de la inculpați.

Inculpații au fost asistați de apărători din oficiu pe întreaga durată a procesului și au arătat că nu doresc să se prevaleze de dispozițiile art. 375 C.pr.pen.

Întocmiți minuta sentinței de la data de 7 mai 2014, prin care este soluționată cauza prezentată; după caz, se vor aplica pedepse principale orientate către mediu, cu executare în regim de detenție, fără a se reține vreuna din circumstanțele atenuante, și pedepse complementare și accesorii; considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei, instanța menționând că se va



pronunța asupra tuturor aspectelor cauzei prin sentință. Este exclusă soluția de achitare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – personal asimilat magistraților

Prin rechizitoriul din data de 25.09.2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului X pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev.de art.180 alin.(2)¹ Cod penal (fapta din 5.XI.2011, leziuni ce au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale), a infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev.de art.180 alin.(1) ind. 1 Cod penal (fapta din 21.XII.2011, leziuni ce nu au necesitat zile de îngrijiri medicale), a infracțiunii de distrugere, prev. de art.217 alin.(1) Cod penal (fapta din 5.XI.2011), și a patru infracțiuni de amenințare, prev.de art.193 alin.(1) Cod penal (faptele din 5.XI.2011, 21.XII.2011, 27.VII.2012 și 20.XI.2012), toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

Din actul de inculpare rezultă că partea vătămată și inculpatul au fost căsătoriți în perioada 1 octombrie 2005 – 7 august 2012, din relația acestora rezultând un copil. Pe fondul divorțului, și ulterior acestuia, au rezultat faptele ce fac obiectul cauzei.

Probatoriul administrat legal în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești a confirmat existența faptelor și vinovăția inculpatului, major la data faptelor, acesta negând constant că ar fi săvârșit faptele pentru care a fost trimis în judecată și refuzând aplicarea dispozițiilor art.320/1 C.pr.pen. ant. Urmărirea penală și judecata s-au desfășurat în condițiile prevăzute de lege, iar la pronunțarea sentinței, care a avut loc în aceeași zi când au avut loc dezbaterile, părțile și procurorul au lipsit.

Prin sentința penală din data de 20.02.2014, s-au dispus următoarele:

În baza art. 180 alin. (2) ind. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 N.C.pen., condamnă pe inculpatul X [fiul lui și, născut la data de în, domiciliat la pedeapsa de 2 ani închisoare.

Face aplicarea dispozițiilor art. 71-64 lit. a) teza 1 și lit. b) C.pen.

În baza art. 180 alin.(1) ind. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 N.C.pen., condamnă pe inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare.

Face aplicarea disp. art. 71-64 lit. a) teza 1 și lit. b) C.pen..

În baza art. 217 al. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 N.C.pen., condamnă pe inculpat la 4 (patru) pedepse de câte 2 ani închisoare.

Face aplicarea disp. art. 71-64 lit. a) teza 1 și lit. b) C.pen..

În baza art. 193 C.pen. cu aplic. art. 5 N.C.pen., condamnă pe inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare.

Face aplicarea disp. art. 71-64 lit a) teza 1 și lit b) C.pen..

În temeiul art. 33-34 C.pen., contopește pedepsele aplicate urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare.

Face aplicarea disp. art. 71-64 lit. a) teza 1 și lit. b) C.pen..

În temeiul art. 86 ind.1 C.pen., suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 2 ani închisoare, pe un termen de încercare de 7 ani stabilit în condițiile art. 86 ind. 2 C.pen..

Pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:



- să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București;

- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință, locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență;

- interzice inculpatului să se apropie de partea vătămată la mai puțin de 200 m, cu excepția obligațiilor părintești, față de minor, decurgând din programul stabilit de instanța civilă.

În temeiul art. 86 ind. 3 C.pen., dispune ca inculpatul să urmeze un curs de gestionare a pornirilor violente.

Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 86 ind. 4 C.pen..

În baza art.71 alin.(5) C.pen., suspendă executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 25 alin.(1) C.pr.pen., admite, în parte, acțiunea civilă exercitată de partea civilă și obligă inculpatul să plătească părții civile suma de 12.500 lei din care 2.500 lei daune materiale și 10.000 lei daune morale.

În baza art. 274 al.(1) C.pr.pen., obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în sumă de 2.500 lei.

Cu recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 20.02.2014.

Răspundeți motivat, indicând, după caz, și textele de lege incidente, la următoarele întrebări:

- având în vedere că judecătorul a apreciat că se impune aplicarea de pedepse orientate către maximul special, în raport de aplicarea globală a legii penale mai favorabile, a procedat corect instanța ?

- este împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale pentru vreuna dintre fapte ?

- la ultimul termen de judecată, acordat exclusiv pentru pregătirea concluziilor pe fondul cauzei (termenul anterior fiind la 20.01.2014), în cursul dezbaterilor, inculpatul a solicitat judecarea cauzei conform dispozițiilor art.374 alin.(4) C.pr.pen. și reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, motivat prin aceea că în prezent înțelege să recunoască săvârșirea faptelor; cum va fi soluționată această cerere ?

- inculpatul a formulat, înainte de trecerea la dezbateri, o cerere de schimbare a încadrării juridice din 4 infracțiuni de amenințare, aflate în concurs, într-o singură infracțiune de amenințare în formă continuată, cu motivarea că există o singură persoană vătămată. Este o cerere formulată în termen legal și, în caz afirmativ, este întemeiată ?

- cum apreciați dispozițiile din minută cu privire la condamnarea inculpatului pentru art.193 și art.217 alin.(1) C.pen. ?

- care este calea de atac ce poate fi exercitată împotriva sentinței ?

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

