

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari  
13 noiembrie 2020 – 24 martie 2021

PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
14 februarie 2021



PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. 1

**Subiectul I - Drept penal**

Descrieți aspecte relevante care caracterizează *elementul material* al infracțiunii de "Inducere în eroare a organelor judiciare" în varianta tip (art. 268 alin.1 C.pen.)

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

**Subiectul II - Drept procesual penal**

Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului care efectuează urmărirea penală.

*Notă: nu se vor avea în vedere abținerea și recuzarea procurorului care participă la soluționarea cauzelor în fața judecătorului de drepturi și libertăți și judecătorului de cameră preliminară*

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

**Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal**

1. Indicați, în speța de mai jos, încadrarea juridică a infracțiunii X (prin denumire și text incriminator).
2. Identificați și motivați greșelile de drept penal și de drept procesual penal incidente în speța de mai jos.

1. În fapt, pe baza probelor administrate în cursul procesului penal (declarațiile martorului R.M. concordante cu aspectele rezultate din procesul verbal de redare a înregistrărilor video ridicate de la Pizzeria „T”) s-a reținut următoarea *stare de fapt*:

Inculpatul B.C., născut la data de 03.08.1993 și inculpatul V.I., născut la data de 22.07.2000, erau prieteni în perioada faptelor. Martora V.S.L este sora inculpatului V.I și concubina inculpatului B.C.. În ziua de 27.10.2016, în jurul orelor 19,30, inculpatul B.C., inculpatul V.I. și martora V.S.L. s-au întâlnit, în fața Pizzeriei „T” din municipiul C. și ulterior s-au deplasat vis-a-vis de pizzerie, în dreptul scării de acces în blocul în care locuiește persoana vătămată C.T. , în vârstă de 60 de ani, unde au început să fumeze și să vorbească tare. Aici s-au întâlnit cu prietenul lor, martorul R.M., care s-a alăturat grupului.

La scurt timp, persoana vătămată C.T. a coborât din bloc și le-a cerut să plece de acolo, reproșându-le că făceau gălăgie. Inculpații s-au distrat pe seama acesteia, încercând să-i blocheze accesul în scara blocului.

Imediat, inculpatul B.C. și martora V.S.L. au părăsit zona deplasându-se către Pizzeria „T”, persoana vătămată pornind în urmărirea lor, fără să alerge.

Inculpatul V.I., care rămăsese în urmă, a ajuns-o pe persoana vătămată și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în spate, după care s-a întors către blocul în care locuia persoana vătămată, unde se afla și martorul R.M., care a asistat la incident.

Persoana vătămată rămasă în picioare după lovitura primită de la inculpatul V.I. și-a continuat deplasarea, în urmărirea inculpatului B.C. și a martorei V.S.L.

La un moment dat, inculpatul B.C. s-a oprit și i-a strigat persoanei vătămate: „hai bătrâne în față dacă ești tare și șmecher și vrei să iei bătaie”. A așteptat ca C.T. să se apropie, moment în care i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în piept, lovitură în urma căreia persoana vătămată a căzut la pământ și a rămas inconștientă. La fața locului s-a deplasat un echipaj al Salvării, care a transportat-o pe persoana vătămată la spital. C.T. nu și-a revenit pe parcursul urmăririi penale, neputând fi audiată în cauză.

## 2. Actul de sesizare, actele de urmărire penală și probatoriul relevant privind pe inculpatul B.C.:

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 27.10.2016, urmare a procesului verbal de sesizare din oficiu, încheiat în conformitate cu dispozițiile art. 292 din Codul de procedură penală, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 193 alin. 1 din Codul penal, constând în aceea că „la data de 27.10.2016, în jurul orelor 19,30, persoana vătămată a fost lovită cu pumnul în piept de către o persoană de sex masculin, lovitură care a determinat căderea și rămânerea sa în stare de inconștiență.”

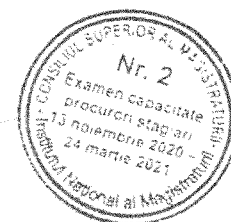
La data de 28.10.2016, a fost audiat martorul R.M., care a declarat: „În ziua incidentului m-am întâlnit cu inculpații B.C., V.I. și martora V.S.L., pe care îi cunosc de mai mulți ani. Aceștia se aflau în fața unui bloc, vis - a - vis de Pizzeria „T” și vorbeau cu voce tare. La un moment dat a apărut persoana vătămată care le-a spus să plece, moment în care cei doi inculpați au provocat-o, încercând să nu o lase să intre în scara blocului. Persoana vătămată s-a îndreptat spre ei și le-a spus din nou să plece, context în care inculpatul B.C. și martora V.S.L. au plecat împreună spre Pizzeria „T”. Persoana vătămată a pornit în urmărirea lor fără să alerge, urmată la puțin timp de inculpatul V.I. Inculpatul V.I. a lovit-o pe persoana vătămată cu pumnul în spate, după care s-a întors spre blocul unde locuia aceasta, unde mă aflam și eu. Victima a continuat să se deplaseze în urmărirea inculpatului B.C. și a martorei V.S.L. La un moment dat, inculpatul B.C. s-a oprit, i-a strigat victimei „hai bătrâne în față dacă ești tare și șmecher și vrei să iei bătaie”. Atunci când victima a ajuns în dreptul inculpatului B.C., a fost lovită de acesta cu pumnul în zona pieptului și a căzut la pământ. De față, pe stradă nu mai era nicio altă persoană. Persoana vătămată nu s-a mai mișcat, fiind ulterior luată cu salvarea.”

Martora V.S.L. nu a fost audiată, pentru că a refuzat să dea declarație.

Prin raportul de constatare medico-legală întocmit de Institutul de Medicină Legală C. la 28.10.2016, s-a concluzionat: „persoana vătămată C.T. prezintă leziuni traumatiche care s-au putut produce prin lovire și cădere. Leziunile necesită 40-45 zile de îngrijiri medicale. Pacient intubat oro-traheal, în stare comatoasă.”

Prin sentința civilă nr. 6127/14.02.2015 Judecătoria C. a admis cererea de chemare în judecată formulată de soția persoanei vătămate C.T. și a dispus punerea sub interdicție judecătorească a persoanei vătămate, soția acestuia fiind numită tutore. Proba cu înscrisuri a fost administrată, conform legii, după începerea urmăririi penale.

Fără a se fi efectuat un alt act procesual, prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 29.10.2016, confirmată de procuror la aceeași dată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul B.C. pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 193 alin. 2 din Codul penal, constând în aceea că: „la data de 27.10.2016, în jurul orelor 19,30, a lovit-o cu pumnul pe persoana vătămată, producându-i leziuni ce au fost evaluate cu 40-45 de zile de îngrijiri medicale”.



Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6188/II/a/148/01.02.2017 întocmit de Institutul de Medicină Legală, probă administrată conform legii, la examenul obiectiv medico-legal s-a constatat că persoana vătămată C.T. a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce, cel mai probabil, prin lovire cu corp dur și cădere. Leziunile traumatice au necesitat 170-175 de zile îngrijiri medicale până la vindecare în stadiul sechelar și au pus în primejdie viața victimei. Persoana vătămată prezintă infirmitate fizică permanentă, pacient nedeplasabil. Are diagnosticul: „Stare post traumatism cranio cerebral sever. Afazie. Hemipareză stângă. Hidrocefalie post-traumatică. Hipotrofie musculară.”

Avându-se în vedere aspectele factuale rezultate din raportul de expertiză medico-legală nr. 6188/II/a/148/01.02.2017, prin ordonanța procurorului din data de 02.02.2017 s-a dispus, în ceea ce-l privește pe suspectul B.C. schimbarea de încadrare juridică din infracțiunea prevăzută de art. 193 alin. 2 din Codul penal în infracțiunea X, dispunând prin aceeași ordonanță și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul B.C. pentru infracțiunea X.

În vederea aducerii la cunoștința inculpatului B.C. a prevederilor art. 309 alin. 2 din Codul de procedură penală și art. 311 alin. 3 din Codul de procedură penală, începând cu data de 2.02.2017, față de inculpatul B.C. s-au efectuat actele de căutare prevăzute de lege, însă acesta nu a fost găsit. Ținând cont și de împrejurarea că înainte de a i se lua prima declarație în calitate de suspect, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 108 și art. 83 din Codul de procedură penală, procurorul a decis că urmărirea penală se poate desfășura și fără a-l audia și a formulat propunere de arestare în lipsă față de acesta.

Prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din data de 20.02.2017, definitivă prin necontestare, s-a dispus, cu respectarea dispozițiilor legale, fără audierea inculpatului B.C., arestarea sa preventivă în lipsă și s-a emis mandat de arestare pentru 30 de zile, începând cu data de 20.02.2017 până la data de 21.03.2017.

La data de 28.02.2017, organele de poliție au procedat la arestarea inculpatului B.C. și l-au prezentat în aceeași zi, judecătorului de drepturi și libertăți care a dispus măsura.

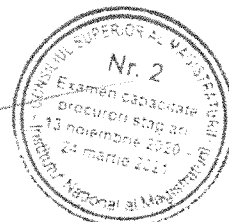
După efectuarea procedurii prevăzute de lege, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus, la data de 28.02.2017, înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar și punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat în altă cauză. În aceeași zi, inculpatul B.C. a fost pus în libertate. Procurorul în termen legal a declarat cale de atac.

### *3. Date despre trimiterea în judecată a inculpaților B.C. și V.I.*

După terminarea urmăririi penale desfășurate față de inculpații B.C. și V.I., prin rechizitoriul din data de 17.09.2017, inculpatul B.C. a fost trimis în judecată, în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunii X, iar inculpatul V.I., în stare de libertate, aflat la primul conflict cu legea penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. 1 din Codul penal, pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, faptă constând în aceea că la „data de 27.10.2016, în jurul orelor 19,30 i-a aplicat o lovitură în spate persoanei vătămate C.T., cauzatoare de suferințe fizice.”

### *4. Date despre judecata cauzei privind inculpaților B.C. și V.I.*

După efectuarea procedurii de cameră preliminară, în cursul judecății, la primul termen (I) acordat, la care cadrul procesual, procedura de citare și asistența juridică au fost îndeplinite conform legii, în ședință publică, s-a prezentat în fața instanței inculpatul B.C., asistat de avocat din oficiu, care a solicitat acordarea unui termen pentru angajarea unui avocat. Inculpatul V.I. a lipsit la acest termen de judecată, fiind prezent avocatul desemnat din oficiu pentru acesta. Instanța a constatat depusă la dosarul cauzei înștiințarea formulată în scris de inculpatul V.I. prin care a comunicat că dorește să participe la proces, dar nu se poate prezenta la acest termen, (I), întrucât susține un examen pentru un loc de muncă, depunând o dovadă în acest sens și a cerut amânarea cauzei. Instanța a respins cererea de amânare a cauzei formulată de inc. V.I. cu motivarea că legea nu prevede obligativitatea judecării cauzei în prezența inculpatului liber. Instanța a admis cererea de amânare formulată de inculpatul B.C. pentru angajarea unui avocat ales.



La următorul termen de judecată acordat, (II) la care procedura a fost îndeplinită conform dispozițiilor legale, lipsă fiind părinții inculpatului V.I., instanța a aplicat în ordine pașii procedurali prevăzuți de dispozițiile art. 374 din Codul de procedura penală. Inculpatul B.C., asistat de avocat, nu a dorit să urmeze procedura simplificată. Inculpatul V.I., asistat de avocat, a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată. Procedând conform art. 375 din Codul de procedură penală, instanța a admis cererea inculpatului V.I. Avocatul a solicitat încuviințarea probei cu referat de evaluare pentru inculpatul V.I., arătând că această probă nu a fost administrată la urmărirea penală. Instanța a respins cererea raportat la disp.art. 100 alin.4 lit.a din Codul de procedură penală și a dispus disjungerea cauzei privind pe inc. V.I.

În cursul cercetării judecătorești, efectuată față de inculpatul B.C. apărătorul ales al acestuia a solicitat schimbarea de încadrare juridică a faptei X, prin reținerea circumstanței atenuante prev. de art. 75 alin. 1 lit. a din Codul penal, întrucât inculpatul a comis fapta fiind tulburat de persoana vătămată, care l-a urmărit de la bloc către Pizzeria, „T”, cerere care a fost pusă în discuția părților și a fost admisă de instanță prin încheiere.

Din fișa de cazier judiciar, atașată la data de 02.02.2018, rezultă că inculpatul B.C. a fost condamnat la pedeapsa de 4 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. 1 din Codul penal cu aplicare art. 75 alin. 2 lit. a din Codul penal, prin s.p. 10/6.02.2017 a Judecătoriei C., definitivă prin neapelare, la data de 6.03.2017. Mandatul de executare al pedepsei închisorii a fost pus în executare la data de 01.11.2017 și a fost liberat condiționat la data de 01.02.2018, cu un rest de pedeapsă de 1 lună.

#### *5. Date despre hotărârea instanței privind pe inc. B.C.*

Instanța, constatând că dincolo de orice bănuială rezonabilă că faptele reținute în sarcina celor doi inculpați există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de aceștia a hotărât, la data de 5.02.2018, în ceea ce îl privește pe inculpatul B.C., condamnarea pentru comiterea infracțiunii X cu aplicare art. 75 alin. 1 lit. a, art. 76 alin. 1 din Codul penal și art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală la o pedeapsă 3 ani închisoare.

Având în vedere forma de pluralitate rezultată din fișa de cazier judiciar, precum și instituția incidentă urmare a comiterii faptei dedusă judecării, în ceea ce privește pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului B.C. instanța a dispus în baza art. 38 alin. 1, art. 40 alin. 1 din Codul penal și art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal contopirea pedepselor de 3 și a pedepsei de 4 luni și a dispus executarea pedepsei celei mai grele de 3, la care a adăugat un spor de o treime din pedeapsa de 4 luni.

#### *6. Date despre hotărârea instanței privind pe inc. V.I. (în cauza disjunsă)*

Instanța a dispus în baza art. 124 din Codul penal și cu aplicare art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, luarea măsurii internării într-un centru de educativ pentru o perioadă de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 193 alin. 1 din Codul penal.

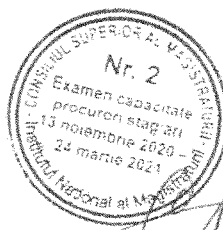
*Notă 1 : La rezolvarea cerinței, se pornește de la premisa că față de inculpatul V.I., s-a efectuat urmărire penală pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 193 alin.1 din Codul penal, cu respectarea dispozițiilor legale.*

*Notă 2: Luna februarie a anului 2017 are 28 de zile.*

*Notă 3: Se pornește de la premisa că, pentru orice alte aspecte neprecizate în conținutul speței, referitoare la desfășurarea urmăririi penale, a camerei preliminare și a judecării, au fost respectate dispozițiile legale.*

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 minute



## Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 14.09.2020 s-a reținut în sarcina inculpatului T.A., în vârstă de 30 de ani, faptul că în data de 13.09.2020, în jurul orei 14:50, a condus autoturismul marca Opel Corsa, autoturism cu numărul de înregistrare provizoriu CJ 088483, valabil pentru perioada 12.09.2020 - 10.10.2020, pe strada X din centrul municipiului Y, fiind oprit în trafic de un echipaj de poliție. Întrucât emana halenă alcoolică, inculpatul a fost testat cu aparatul etilotest, alcoolemia rezultată fiind de 1,26 mg/l alcool pur în aerul expirat. În acest context, i s-a pus în vedere inculpatului că are obligația de a se prezenta la Clinica UPU nr. 1 în vederea prelevării de mostre biologice în scopul stabilirii gradului de alcoolemie în sânge. Inculpatul a încercat să plece cu autoturismul de la locul faptei, fiind blocat imediat de echipajul de poliție și apoi a refuzat în mod expres recoltarea de probe biologice. Fiind verificat în evidențele SPCRPCIV al municipiului Y, s-a constatat că inculpatul nu posedă niciun permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

Această stare de fapt a fost stabilită pe baza următoarelor probe administrate: procesul-verbal din data de 13.09.2020 privind constatarea infracțiunii flagrante încheiat de organele de poliție judiciară; procesul-verbal din data de 13.09.2020 care atestă activitățile efectuate cu ocazia testării cu aparatul etilotest și rezultatul acestuia de 1,26 mg/l alcool pur în aerul expirat, precum și aducerea la cunoștința făptuitorului a obligației prevăzute de art. 185 din *Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, care impune obligativitatea recoltării probelor biologice atunci când conducătorul auto are concentrație de peste 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat; procesul verbal din data de 13.09.2020 privind consemnarea lipsei consimțământului pentru examinarea fizică; copia autorizației de circulație provizorie și verificările efectuate în bazele de date DEPABD; adresa SPCRPCIV al municipiului Y din care rezultă că inculpatul nu deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule; declarația martorului BV, care a văzut că inculpatul a refuzat să i se recolteze probe biologice și care cunoaște că acesta este consumator de băuturi alcoolice.

Din declarațiile date în calitate de suspect, de inculpat și cu prilejul audierii înainte de luarea măsurii preventive, în prezența unui avocat desemnat din oficiu, T.A. a declarat că: *„în ziua de 13.09.2020 am decis să conduc autoturismul marca Opel Corsa, să văd cum merge. În cursul dimineții am consumat 200 ml de țuică de prune și am gustat must de struguri, când am ajutat pe o cunoștință să stoarcă strugurii. Obişnuiesc să consum băuturi alcoolice în fiecare zi. Nu locuiesc la adresa indicată în actul de identitate, ci stau pe la diverși prieteni. Ştiu să conduc un vehicul pentru că am urmat cursurile unei şcoli de şoferi, dar nu am susţinut examenul, întrucât nu am avut bani pentru a achita taxa de înscriere. Nu am un loc de muncă dar lucrez ca zilier. După ce mi s-a recoltat proba cu etilotestul, am încercat să plec din fața polițiștilor și am refuzat să mi se recolteze sânge pentru că îmi e frică de ace.”*

Din fișa de cazier rezultă că prin sentința penală nr. 15 din 10.06.2018, definitivă la data de 25.06.2018 a Judecătorei Y, s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prev. de 335 alin.1 din Codul penal și aplicarea unui avertisment. Prin ordonanța din 15.07.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Y, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 335 alin.1 din Codul penal.

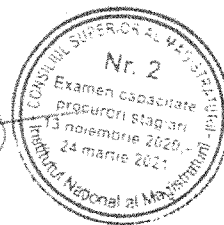
### **CERINȚĂ - PROCURORI**

Redactați în cauza mai sus prezentată, considerentele ordonanței (motivele de fapt și de drept) prin care procurorul dispune, în cursul urmăririi penale, la data de 15.09.2020, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul T.A.

Considerentele ordonanței de control judiciar vor cuprinde și:

- ✓ Denumirea și încadrarea juridică a faptei/faptelor ce a/au fost descrise prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, prin raportare și la fișa de cazier judiciar;

5



- ✓ Descrierea sintetică a infracțiunii/infracțiunilor reținută/reținute (cu respectarea structurii elementelor de tipicitate obiectivă).

*Notă:* Se pornește de la premisa că până la momentul luării măsurii controlului judiciar, urmărirea penală a fost începută și efectuată cu respectarea dispozițiilor legale.

*Notă:* Pentru rezolvarea cerinței nu este necesar ca în considerentele ordonanței să se facă referire la obligațiile ce formează conținutul controlului judiciar.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 min

### CERINȚĂ - PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

Pornind de la premisa că procurorul a dispus la data de 15.09.2020 luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul T.A., indicați:

I.1. durata maximă pentru care se poate dispune luarea măsurii, cu precizarea temeiului legal;

I.2. calea de atac prevăzută de lege împotriva măsurii controlului judiciar, cu precizarea temeiului legal, a termenului de declarare și a momentului de la care curge acest termen;

II. încadrarea juridică și denumirea faptei/faptelor ce a/au fost descrisă/descrise prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale.

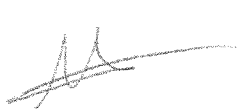
Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore



6

