

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari  
5 iulie – 7 noiembrie 2013

PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
6 octombrie 2013

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 3

**Subiectul I - Drept penal**

**Formele agravate ale infracțiunii de violare de domiciliu** (noțiuni, analiza conținutului circumstanțelor care conferă infracțiunii forma agravată).

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 minute

**Subiectul II - Drept procesual penal**

**Comparație între trăsăturile nulităților absolute și trăsăturile nulităților relative**

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat 30 minute

**Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal**

Prin rechizitoriul parchetului s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CV pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 37 lit. a Cod penal și a inculpatei CG, ambii majori la data comiterii faptei, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal.

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că partea vătămată și inculpatul s-au cunoscut prin intermediul internetului, iar în după-amiaza zilei de 20.02.2012, partea vătămată a mers cu trenul în localitatea M unde a fost așteptată de inculpatul CV, care a dus-o cu un taxi la o adresă necunoscută.

Aici a făcut cunoștință și cu CG, care s-a prezentat a fi „sora lui” și care după puțin timp a plecat de acasă la discotecă, lăsându-i pe cei doi singuri.

Pe timpul nopții partea vătămată și inculpatul au întreținut raporturi sexuale liber consimțite.



1

~~Handwritten signature~~

La un moment dat, inculpatul CV i-a propus să-i facă niște fotografii nud, partea vătămată acceptând, cu condiția să le ștergă apoi din aparat, după ce le văd împreună.

După ce au văzut fotografiile, inculpatul CV i-a arătat că le-a șters din memoria aparatului foto. A așezat apoi aparatul de fotografiat pe un șifonier amplasat paralel cu patul din cameră, programându-l să fotografieze automat, fara stirea partii vatamate. Cei doi au continuat actele sexuale până dimineața când, pe la orele 6<sup>00</sup> – 6<sup>15</sup>, a venit CG care i-a spus că ea nu este sora inculpatului CV ci soția lui și pentru a nu posta pe internet pozele cu ea dezbrăcată și în poziții indecente și care ar putea ajunge la serviciu, la sotul partii vatamate și în comuna în care partea vătămată locuiește, cei doi i-au pretins suma de 2500 lei, pe care partea vătămată urma să o plătească până la data de 25.02.2012. Inculpata CG i-a spus că ei cu asta se ocupă, din asta trăiesc și își câștigă banii. În schimbul banilor, cei doi i-au promis că vor șterge pozele respective din memoria aparatului foto digital.

După discuția purtată, partea vătămată a fost condusă la gară de inculpatul CV care i-a precizat încă o dată că așteaptă suma de 2500 lei.

Partea civilă a anunțat organele de poliție, care la data de 25.02.2012 i-au surprins în flagrant pe cei doi inculpați în timp ce primeau suma de 2500 lei de la partea vătămată. Suma a fost restituita partii vatamate, iar aparatul foto bun comun al inculpatilor continand fotografiile a fost gasit asupra inculpatului CV.

Inculpații au fost reținuți la data de 25.02.2012 și arestați preventiv la data de 26.02.2012, măsura fiind menținută pe parcursul judecății.

La primul termen de judecată partea vătămată a declarat că se constituie parte civilă împotriva celor doi inculpați solicitând ca aceștia să fie obligați la plata sumei de 50.000 lei daune morale.

La același termen de judecată inculpații au arătat că nu doresc să dea declarații și că își mențin declarațiile date în faza de urmărire penală, în care nu au recunoscut comiterea faptei, ulterior fiind audiați martorii menționați în rechizitoriul parchetului.

Din fișa de cazier judiciar aflată la dosarul cauzei reiese că inculpatul CV a fost condamnat anterior prin sentința penală nr. 234/12.10.2008 a Judecătoriei X la 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie, fiind liberat condiționat la data de 08.10.2011 cu un rest de 260 de zile de închisoare.

La dezbaterile din 16.09.2012 au fost prezenți inculpații în stare de arest preventiv și partea civilă, pronunțarea fiind amânată pentru data de 23.09.2012, când părțile au lipsit la pronunțare.

Prin sentința penală nr. 842/23.09.2012 pronunțată de Judecătoria S în baza art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. și art. 37 lit. a Cod penal, s-a dispus condamnarea inculpatului CV la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

În baza art. 39 al.1 C.p. s-a dispus contopirea restului neexecutat de 260 de zile cu pedeapsa de 3 ani închisoare, în final inculpatul urmând să execute 3 ani închisoare.

În baza art. 71 Cod penal s-au interzis inculpatului pe durata executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a Cod penal și art. 64 alin. 1 lit b Cod penal.

În baza art. 88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată de 3 ani închisoare, perioada reținerii din data de 25.02.2012 și a arestării preventive de la 26.02.2012 la zi.

S-a dispus anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii emis în baza sentinței penale nr. 234/12.10.2008 a Judecătoriei X și emiterea unui nou mandat de executare.

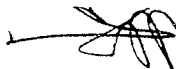

În baza art. 350 al.1 C.p.p. s-a menținut starea de arest a inculpatului.

În baza art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 al.2 C.p., a fost condamnată inculpata CG la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

În baza art. 81 C.p. s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de încercare de 4 ani potrivit art. 82 C.p.



Handwritten signature

În baza art. 71 Cod penal s-a interzis inculpatei pe durata executării pedepsei drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a Cod penal și art. 64 alin. 1 lit. b Cod penal.

În baza art. 71 al.5 C.p. s-a constatat că pedeapsa accesorie se suspendă pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

În baza art. 118 lit. e C.p. s-a dispus confiscarea sumei de 2500 lei de la inculpatul CV.

În baza art. 118 lit. b Cod penal s-a confiscat de la inculpații CV și CG aparatul foto.

A fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă și în temeiul dispozițiilor art. 14 și art. 346 alin. 1 Cod procedură penală a obligat pe fiecare din cei doi inculpați la plata către partea civilă a sumei de 15.000 lei reprezentând daune morale.

În baza art. 191 alin. 2 Cod procedură penală a obligat pe fiecare din cei doi inculpați la plata către stat a sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli judiciare, din care 300 lei reprezintă onorariu avocat din oficiu avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Sentința a fost dată cu recurs în 10 zile de la pronunțare pentru procuror, partea civilă și inculpați și a fost pronunțată în ședință publică.

**Cerință:** Considerând că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată sunt dovedite cu probele administrate în cauză, precizați motivat care sunt greșelile de drept material și de procedură și omisiunile instanței de judecată cu privire la minuta pronunțată.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat 1 ora și 30 de minute

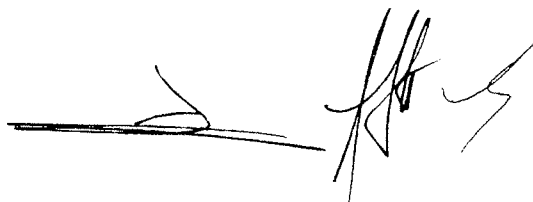
#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

Prin rechizitoriul din data de 04.01.2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria X s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților C.A., născut la data de 3.12.1975, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea a două infracțiuni de furt calificat, prev. de art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit.e C.p. și art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit. a și e Cod penal, fiecare cu aplicarea art.37 lit. b Cod penal și ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal și S.M., născut la data de 4.04.1980, în stare de arest în altă cauză, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 208 alin.1 – 209 alin.1 lit.a și e Cod penal, cu aplic. art. 37 lit. a Cod penal.

În fapt s-a reținut că la data de 16.03.2010, în jurul orei 15<sup>30</sup>, în timp ce se afla în complexul comercial C., inculpatul C.A., cu intenție, a sustras împreună cu inculpatul S.M. zece pachete de țigări, marca Kent, producându-i părții vătămate un prejudiciu în cuantum de 130 lei, iar la data de 31.03.2010, în jurul orei 14<sup>30</sup>, în timp ce se afla în magazinul S.C. L. SRL, inculpatul C.A., cu intenție, a sustras o pereche de pantofi sport, marca Puma, producându-i părții vătămate un prejudiciu în cuantum de 104 lei. Pachetele de țigări au fost împărțite de inculpați și consumate de aceștia, iar perechea de pantofi a fost vândută de inculpatul C.A. pentru suma de 80 lei unor persoane necunoscute.

Conform fișei de cazier atașate la dosarul cauzei, inculpatul C.A. a mai fost condamnat anterior, prin sentința penală nr. 214/7.08.1999 a Judecătoria Sector 1 București, rămasă definitivă prin decizia penală nr.821/26.12.1999 a Curții de Apel București Secția a-II-a Penală, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea, la data de 4.04.1999, a infracțiunii de furt calificat, respectiv la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea, la data de 15.04.1999, a infracțiunii de furt calificat. În baza art. 33 lit. a C.p., art. 34 lit. b C.p. s-a dispus contopirea pedepselor de 3 ani închisoare și, respectiv, de 3 ani și 6 luni închisoare, stabilindu-se o pedeapsă rezultantă de 4 ani închisoare, prin aplicarea unui





spor de 6 luni închisoare. Inculpatul a fost liberat condiționat din executarea pedepsei menționate la data de 10.10.2003, având de executat un rest de 6 luni închisoare.

Inculpatul S.M. a mai fost condamnat anterior la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea, la data de 15.11.2006, a infracțiunii de furt calificat, aplicată prin sentința penală nr. 243/14.03.2007 a Judecătorei Sector 1 București, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 743/09.06.2007 a Curții de Apel București Secția a-II-a Penală. Inculpatul a fost liberat condiționat din executarea pedepsei menționate la data de 18.09.2009, având de executat un rest de 243 de zile închisoare.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 31.03.2010 a fost dispusă reținerea inculpatului C.A., iar prin încheierea din data de 1.04.2010, s-a dispus arestarea preventivă a aceluiași inculpat. Pe parcursul urmăririi penale și al judecării, măsura arestării preventive a inculpatului C.A. a fost prelungită și menținută conform dispozițiilor legale.

La termenul de judecată din data de 15.02.2011, s-au prezentat inculpații, asistați de apărători din oficiu și au recunoscut faptele, astfel cum au fost descrise prin rechizitoriu, solicitând soluționarea cauzei prin aplicarea dispozițiilor art.320<sup>1</sup> Cod proc.pen., cerere admisă de instanță.

Partea vătămată S.C. L. SRL, prin reprezentant legal, a arătat că nu se constituie parte civilă, iar partea vătămată S.C. C SRL, prin reprezentant legal, în termen legal, s-a constituit parte civilă cu suma de 130 lei.

Pe parcursul judecării, nu s-a solicitat administrarea de probe noi, iar instanța a acodat cuvântul procurorului, apărătorilor inculpaților, părții vătămate și părții civile, ambele prin reprezentant legal, precum și inculpaților, în ultimul cuvânt.

**Întocmiți minuta sentinței din data de 15.02.2011, prin care este soluționată cauza prezentată, aplicând pedepse cu executare în regim de detenție, fără a reține vreuna din circumstanțele prevăzute de art. 74 Cod penal, considerând că urmărirea penală și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei, instanța menționând că se va pronunța asupra tuturor aspectelor cauzei prin sentință.**

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat 1 ora si 30 de minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

*Semnătura membrilor*

*Comisiei de elaborare a Subiectelor*

