

**CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
11 noiembrie 2022 – 19 aprilie 2023**



**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
11 februarie 2023**

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept civil

Novația. Definiția și condițiile speciale ale novației.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul II - Drept procesual civil

Evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept. Particularități referitoare la procedura de judecată. Hotărârea.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul III (spătă) – Drept civil și drept procesual civil

Reclamantul R a chemat în judecată pe pârâtul P la data de 10.02.2022, solicitând Judecătoriei X ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la lăsarea în deplină proprietate și liniștită folosință a bunului imobil teren agricol situat în localitatea X, strada Y, nr.4, în suprafață de 1500 mp, număr cadastral 12345, înscris în cartea funciară a localității X sub nr. 67890. Totodată, reclamantul a mai solicitat și obligarea pârâtului la plata de despăgubiri constând în contravaloarea fructelor imobilului menționat aferente perioadei de 3 ani anterioară cererii de chemare în judecată (de la data de 10.02.2019 și până la eliberarea terenului), despăgubiri estimate provizoriu la suma de 200 lei lunar (în total 7200 lei până la introducerea cererii).

Susține reclamantul că autorul său, defunctul său tată D, a fost proprietarul imobilului menționat în cererea de chemare în judecată, dobândit prin contractul de vânzare autenticat de notarul public Ion Popescu sub nr.9/21.10.2012, iar conform certificatului de moștenitor nr. 6/06.04.2015 emis de același notar public, R are calitatea de unic moștenitor al tatălui său.

În schimb, arată reclamantul, pârâtul P ocupă și folosește terenul menționat fără a justifica un drept în acest sens și fără a exhiba vreun titlu care să îi permită stăpânirea bunului, cultivând terenul și beneficiind economic de pe urma acestei activități.

Cu privire la al doilea capăt de cerere, s-a arătat că, având în vedere că domiciliul reclamantului R se află într-o localitate situată la distanță mare de orașul X, dacă ar fi avut stăpânirea

asupra terenului nu ar fi putut proceda la exploatarea sa agricolă în mod direct, ci ar fi închiriat terenul unui terț localnic pentru a fi folosit conform destinației sale de teren agricol, contra unei sume lunare, a cărei valoare a fost indicată în acțiune ca fiind de 200 lei, raportat la contractele încheiate în mod obișnuit în zonă pentru terenuri similare. În acest sens depune copii ale unor înscrисuri încheiate de vecini în același scop, de unde rezultă o chirie medie în quantumul indicat, pentru terenuri asemănătoare.

Reclamantul a invocat în susținerea cererii sale prevederile art.563 și art.566 Cod civil și a solicitat încuviințarea probei cu înscrissuri (atașate în fotocopie certificată cererii de chemare în judecată) și cu interogatoriul părătului, pentru a dovedi faptele părătului astfel cum au fost expuse în cerere.

A depus contractul de vânzare autentificat de notarul public Ion Popescu sub nr.9/21.10.2012, certificatul de moștenitor nr. 6/06.04.2015 emis de același notar public, extras de carte funciară eliberat la data de 8.02.2022 de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară X, care atestă înscrisarea dreptului de proprietate asupra terenului în beneficiul reclamantului și trei contracte de închiriere încheiate cu privire la terenuri agricole situate pe strada Y, în localitatea X, în decursul anilor 2019-2022.

Prin întâmpinarea formulată în termenul legal la data de 8.03.2022, părătul P a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, arătând că nu are calitate în cauză, deoarece el stăpânește imobilul cu încuviințarea lui T, care l-a asigurat cu câțiva ani în urmă că terenul poate fi folosit, cultivat, deoarece nu aparține unei persoane fizice, ci unității administrativ teritoriale; de altfel, cu ocazia acestei discuții a fost încheiat și un înscris prin care a convenit cu T să îl plătească acestuia o sumă lunară pentru folosirea terenului, având în vedere că la acea dată, 12.04.2013, numitul T era primar al orașului.

Pe fondul cauzei, părătul P a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată; consideră în acest sens că, pe de-o parte, R nu face dovada deplină a dreptului său de proprietate, nedepunând toate înscrissurile doveditoare ale dreptului de proprietate al antecesorilor săi, respectiv actul prin care cel care a instrăinat tatălui său a dobândit terenul la rândul său și, totodată, titlurile proprietarilor anteriori. Pe de altă parte, acțiunea îndreptată împotriva sa se impune a fi respinsă pentru că el nu se pretinde a fi proprietarul terenului, ci doar folosește acest teren.

Solicită respingerea acțiunii și în privința capătului al doilea al cererii, având în vedere că a achitat pentru folosința terenului suma convenită lui T, care a încasat sumele cerute în cauză de reclamant. De aceea, nu părătul trebuie să îl despăgubească pe R dacă se va dovedi că este proprietarul terenului.

În același timp, consideră că este de bună-credință și nu poate fi obligat la despăgubiri.

În drept au fost invocate prevederile art.205 Cod proc.civ.

În dovedirea susținerilor din întâmpinare, părătul P a cerut încuviințarea probei cu înscrissuri și a atașat în acest sens fotocopia înscrisului sub semnătură privată încheiat cu fostul primar T, în cuprinsul căruia se menționează că este încheiat la data de 12.04.2013 și că P îi va achita lui T suma de 250 lei lunar cât timp va cultiva terenul de la nr. 4 pe strada Y.

Pe calea cererii reconvenționale, depusă la dosar odată cu întâmpinarea, părătul P a solicitat instanței, în contradictoriu cu reclamantul R, să dispună obligarea reclamantului R să îl plătească contravaloarea lucrării pe care a realizat-o pe teren, respectiv amenajarea unui dig din pământ.

Astfel, a arătat părătul că, în perioada cât a folosit terenul, a fost nevoie să construască un dig din pământ, întărit cu pietriș, pentru că în fiecare primăvară apa rezultată din topirea zăpezii și din ploile abundente provoca ieșirea din albie a pârâului care trece prin extremitatea sudică a terenului, iar inundațiile reprezentau un inconvenient în activitatea sa agricolă, dăunând culturilor de legume.

A solicitat astfel să fie despăgubit cu valoarea materialelor folosite, arătând că a efectuat lucrarea singur, fără a angaja alte persoane, suma cerută cu acest titlu prin cererea reconvențională

fiind de 5000 lei și că a cheltuit aceste sume cu credință sinceră că primăria îi va vinde terenul, aşa cum i-a dat de înțeles numitul T.

Cererea reconvențională nu a fost întemeiată în drept.

În dovedirea cererii reconvenționale, pârâtul a solicitat administrarea probei cu înscrișuri, atașând în acest scop fotocopii ale facturilor fiscale și bonurilor referitoare la achiziția materialelor necesare construirii digului, emise pe numele său în perioada anilor 2013-2014.

Reclamantul R a formulat în termen legal întâmpinare față de cererea reconvențională, prin care a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru cererea reconvențională, arătând că pretenția din cererea reconvențională era supusă termenului general de 3 ani, care curge de la data realizării lucrării a cărei contravaloare se cere, și care s-a împlinit cel mai târziu în anul 2017, față de data achiziționării materialelor de construcție de către pârâtul-reclamant.

Pe fondul cererii, reclamantul-pârât a arătat că lucrarea de construire a digului i se cuvine în calitate de proprietar al terenului, dar pârâtul este constructor de rea-cerință și de aceea nu trebuie să fie despăgubit decât cu jumătate din suma cerută, reprezentând contravaloarea materialelor folosite, soluție cu care este de acord în ipoteza în care cererea reconvențională nu este considerată a fi prescrisă.

În apărare față de cererea reconvențională, reclamantul a cerut încuviințarea probei cu interogatoriul pârâtului P.

La primul termen de judecată acordat în cauză, la 10.05.2022, în timpul ședinței publice, a fost depusă la dosar cerere de intervenție accesorie în sprijinul pârâtului, de către T, care a cerut respingerea acțiunii, arătând că terenul revendicat nu fusese folosit de foarte mult timp, ceea ce l-a îndreptățit să considere că aparține municipalității atunci când conducea Primăria X, mai ales că planurile cadastrale ale zonei sunt vechi și au fost realizate pe baza unor măsurători lipsite de acuratețe.

În privința susținerii pârâtului în sensul că P ar fi achitat lui T chirie pentru folosința terenului, arată că pârâtul este în eroare cu privire la destinația sumelor achitare, aceste plăți reprezentând în realitate contravaloarea apei necesare pentru cultivarea terenului, apă ce era procurată de P de la o cișmea aparținând lui T, situată în apropiere, la nr.8 pe strada Y.

Temeiul de drept indicat de titularul cererii de intervenție a fost art.63 Cod proc.civ.

Nu a fost solicitată încuviințarea de probe prin cererea de intervenție.

La primul termen de judecată din 10.05.2022, la care părțile au fost prezente, instanța a pus în discuție, cu prioritate, cererea de intervenție accesorie formulată de T, motivând că este necesar să fie stabilit cadrul procesual anterior oricărora altor dezbateri. După ascultarea părților, instanța a admis în principiu cererea de intervenție și, la solicitarea reclamantului R, a acordat termen pentru ca acesta să formuleze întâmpinare față de cererea de intervenție.

La al doilea termen de judecată, din data de 25.05.2022, la care toate părțile au fost prezente, verificând din oficiu competența sa generală, materială și teritorială, în condițiile art.131 Cod procedură civilă, instanța a invocat excepția necompetenței materiale a judecătoriei.

Având pe rând cuvântul, părțile prezente au solicitat să se ia act de convenția lor în sensul că aleg competența de soluționare a litigiului în favoarea Judecătoriei X.

Luând act de înțelegerea părților, instanța a respins excepția necompetenței materiale a judecătoriei, a unit cu fondul excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul P prin întâmpinare și excepția prescripției extinctive a dreptului la acțiune invocată față de cererea reconvențională și a acordat cuvântul asupra probelor.

Reclamantul R a solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri, interogatoriul pârâtului P – atât pe cererea principală, cât și în apărare pe cererea reconvențională – precum și a probei testimoniale

cu martorul M, proprietarul terenului vecin de la nr.3, proba testimonială fiind solicitată pentru se a dovedi că R este proprietarul imobilului din strada Y nr.4.

Părâțul P a solicitat, în combaterea cererii de chemare în judecată, încuviințarea probei cu înscrисuri. De asemenea, părâțul a arătat că este de acord cu administrarea probei testimoniale de către reclamant și că nu se opune nici celorlalte probe solicitate de acesta.

Cu privire la cererea reconvențională, părâțul a solicitat să fie încuviințată proba cu înscrisuri, iar reclamantul nu s-a opus solicitărilor de probațione ale părâțului.

Intervenientul T a arătat că este de acord cu încuviințarea probelor solicitate de reclamant și de părâț cu privire la cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, precum și faptul că solicită proba cu interogatoriul părâțului pentru a dovedi cele susținute prin cererea sa de intervenție.

Reclamantul și părâțul s-au opus încuviințării probei cerute de intervenient, deoarece aceasta nu a fost cerută prin cererea de intervenție.

Instanța a încuviințat pentru reclamant și părâț probele astfel cum au fost solicitate pentru cererea principală, precum și proba cu înscrisuri pentru părâț și proba cu interogatoriul părâțului pentru reclamant pe cererea reconvențională, apreciind că sunt utile și concludente pentru soluționarea cauzei. A respins intervenientului proba cu interogatoriul, constatănd că aceasta nu a fost cerută prin cererea de intervenție.

În continuare, instanța a acordat termen pentru administrarea probatorului.

La următorul termen de judecată au fost administrate probele cu interogatoriul părâțului și proba testimonială, fiind audiat martorul M.

Părâțul P a arătat în răspunsurile la întrebările din cuprinsul interogatoriului:

- că nu a efectuat nicio verificare cu privire la titularul dreptului de proprietate asupra terenului pe care l-a exploatat;
- că nu cunoștea cu certitudine situația sa juridică, însă că terenul i-a fost încredințat de intervenientul T, care i-a spus că terenul aparține municipalității;
- că, atunci când a intrat în stăpânirea terenului, acesta era îngrădit și avea o poartă către strada Y, închisă cu un lacăt, pe care l-a spart la îndemnul lui T;
- că, la scurt timp după ce a intrat în stăpânirea terenului, unul dintre vecini, martorul M, i-a spus că terenul aparține lui D, dar el nu l-a crezut, pentru că intervenientul T, primarul localității la acel moment, era o cunoștință mai veche și avea încredere mai mare în el.
- că inundațiile provocate de ieșirea părâului din albie nu erau grave și nu afectau tot terenul, dar că se petreceau periodic și afectau rădăcinile plantelor, astfel că a vrut să evite pierderea culturilor, pentru că avea un contract cu un supermarket pentru comercializarea legumelor.

După ce părțile prezente au pus concluzii, cauza a fost reținută în pronunțare.

Cerințe drept procesual civil

1. Indicați argumentat dacă instanța a invocat și soluționat excepția necompetenței materiale în acord cu prevederile Codului de procedură civilă (1 punct)

2. Indicați argumentat dacă soluția instanței de a pune în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, cu prioritate, la primul termen de judecată, este corectă. (0,5 puncte)

3. Indicați argumentat dacă soluția instanței de a acorda termen pentru ca reclamantul să formuleze întâmpinare față de cererea de intervenție accesorie este corectă (0,5 puncte).



4. În cazul în care, cu respectarea condițiilor legale, în cauză s-ar fi invocat excepțiile lipsei de interes, litispendenței și perimării, indicați argumentat ordinea în care se impunea a fi analizate de instanță. (1 punct).

5. Indicați argumentat, pentru fiecare dintre probele încuviințate în cauză, dacă acestea au fost solicitate cu respectarea termenelor procedurale și dacă soluția instanței asupra probatorului este corectă (1,50 puncte).

6. Presupunând că la termenul de judecată stabilit pentru administrarea probatorului a lipsit pârâtul P, fără a indica motive temeinice în acest sens, iar instanța a indicat că va face aplicarea art.358 Cod proc.civ. cu argumentul că, deși nu a fost citat cu mențiunea „personal la interogatoriu”, P a fost prezent la termenul anterior și a avut cunoștință de faptul că a fost încuviințată proba cu interogatoriul său, indicați argumentat dacă soluția instanței de a face aplicarea art.358 Cod proc.civ. față de pârâtul P este corectă (0,5 puncte).

Punctaj drept procesual civil: 5 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Cerințe drept civil

1. Arătați argumentat care este soluția ce ar fi trebuit să fie pronunțată cu privire la excepția prescripției dreptului material la acțiune în privința cererii reconvenționale. (2 puncte)

2. Considerând că susținerile părților cu privire la efectuarea lucrărilor de către pârâtul P, la suma cheltuită de el și la afectarea culturilor agricole de inundații sunt adevărate, arătați argumentat:

- ce fel de lucrări erau cele efectuate de pârât;
- este autorul lucrărilor de bună-credință în speță?
- ce soluție va pronunța instanța pe fondul cererii reconvenționale? (3 puncte)

Punctaj drept civil: 5 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil - JUDECĂTORI

Cerințe drept procesual civil

Întocmiți minuta în dosarul expus în cadrul subiectului III, în următoarele condiții:

- data pronunțării este data examenului;
- nu se vor avea în vedere eventuale neregularități de ordin procedural;
- dintre toate datele speței, considerați că **nu a fost formulată cererea reconvențională** și, corespunzător, **nu a fost invocată excepția prescripției dreptului material la acțiune**;

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Cerințe drept civil

Argumentați în fapt și în drept soluția pronunțată în minută.

Punctaj drept civil: 3 puncte
Timp recomandat: 60 minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – PERSONAL ASIMILAT MAGISTRATILOR

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 6.12.2022 pe rolul Judecătoriei Bacău, reclamanta A, domiciliată în Bacău, a solicitat, în contradictoriu cu părătul B, desfacerea căsătoriei încheiată la data de 16.06.2018 din culpa părătului, precum și obligarea părătului la plata sumei de 100.000 Eur (aproximativ 491.000 lei) cu titlu de prejudiciu moral suferit ca urmare a desfacerii căsătoriei.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că s-a căsătorit cu părătul dintr-un atașament profund, cu scopul întemeierii unei familii. Însă, la scurt timp după încheierea căsătoriei, respectiv la data de 1.09.2018, părătul a părăsit domiciliul comun aflat în orașul Bacău, sub pretextul găsirii unui loc de muncă bine plătit în străinătate. Din acel moment, părătul nu a mai contactat-o pe reclamantă, aceasta aflând de la prieteni comuni că părătul s-ar afla în Austria, unde și-a refăcut viața.

Părătul a formulat întâmpinare, prin care a arătat că este de acord cu desfacerea căsătoriei, însă solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea sa la plata despăgubirilor.

Cerințe drept procesual civil

1. Indicați motivat, în raport cu susținerile reclamantei necontestate de părăt, dacă Judecătoria Bacău este competență material și teritorial să soluționeze cererea (1 punct)
2. În ipoteza în care în timpul procesului de divorț decedează reclamanta, indicați motivat dacă părinții acesteia, în calitate de moștenitori, pot continua acțiunea de divorț și ce soluții poate pronunța instanța de judecată (1 punct)
3. În ipoteza în care, ulterior rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei, părătul se recăsătorește, indicați motivat dacă reclamanta poate promova cu succes calea de atac a contestației în anulare împotriva acestei hotărâri, invocând nelegala sa citare. (1 punct)

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte
Timp recomandat: 45 minute

Cerințe drept civil

1. Considerând că aspectele învederate de reclamantă sunt reale, indicați motivat soluția pe care o va pronunța instanța de judecată. (3 puncte)

Punctaj drept civil: 3 puncte
Timp recomandat: 45 minute

Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil – 10 puncte
Timp: 4 ore





Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
11 noiembrie 2022 – 19 aprilie 2023

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
11 februarie 2023

JUDECĂTORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept civil

Punctaj: **2 puncte**

- Definiție - Novația este convenția prin care părțile unui raport juridic obligațional stinge o obligație veche, existentă, înlocuind-o cu o nouă obligație – art. 1609 Cod civil (0,40 p)
- Condițiile speciale ale novației:
 - a) Existența unei obligații valabile, care urmează să stinge prin novație (0,50 p);
 - Novația nu are nici un efect dacă obligația veche pe care părțile s-au hotărât să o noveze este deja stinsă sau ineficace, prin prisma nulității sau a unei alte cauze;
 - Așadar, o obligație nulă absolut sau anulată anterior novație, nu se poate nova;
 - În schimb, obligația lovită de nulitate relativă, dar a cărei anulare nu a fost încă dispusă, poate fi novată dacă prin aceasta se urmărește acoperirea anulabilității, nulitatea relativă fiind astfel acoperită prin confirmare;
 - Atunci când obligația veche avea ca obiect prestația de a preda un bun individual determinat care a pierit fortuit, fără culpa debitorului, înainte de perfectarea novației, aceasta nu va putea opera, întrucât la momentul respectiv obligația veche era stinsă, de plin drept, prin caducitate.
 - b) Nașterea unei obligații noi valabile (0,30 p)
 - Astfel, dacă noua obligație nu este valabilă, fiind nulă absolut sau anulată, obligația veche nu se va stinge, subzistând retroactiv;
 - Însă, dacă noua obligație este nulă relativ, iar în termenul general de prescripție nu a făcut obiectul acțiunii în anulare, aceasta va fi validată retroactiv, din momentul nașterii sale;
 - c) Obligația nouă să conțină un element nou față de vechea obligație care se stinge (0,45 p);
 - Elementul nou poate consta în schimbarea părților – creditor sau debitor, a obiectului sau a cauzei obligației supuse novației ori poate fi dat și de transformarea unei obligații pure și simple într-o obligație condițională sau invers, transformarea unei obligații sub condiție într-o obligație pură și simplă.
 - d) Intenția sau voînța comună a părților de a nova (0,35 p)
 - Voînța părților de a nova nu se prezumă, ea trebuind să fie neîndoilenică, potrivit art.1610 Cod civil.

1

Notă: Se punctează și identificarea primelor două condiții ca fiind una singură, care să cuprindă ambele ipoteze.

Subiectul II - Drept procesual civil

Punctaj: 2 puncte

- Citarea părților este, de regulă, obligatorie, dar cererea se soluționează fără citarea părților în ipoteza evacuării pentru neplata chiriei sau a arenzii în temeiul unui contract care, pentru aceste obligații, constituie titlu executoriu, potrivit art.1042 alin.1 Cod proc.civ. (0,30 p);
- pârâtul se citează la locul imobilului, conform art.1037 alin.1 Cod proc.civ. (0,20 p);
- întâmpinarea nu este obligatorie (0,20 p);
- nu se pot formula cereri incidentale, dar pârâtul poate formula apărări de fond privind temeinicia motivelor acțiunii, inclusiv lipsa titlului reclamantului, potrivit art.1043 Cod proc.civ. (0,50 p);
 - judecata cererii de evacuare se desfășoară în camera de consiliu, de urgență, cu dezbateri sumare, potrivit art.1042 alin.2 Cod proc.civ. (0,50 p)
 - hotărârea primei instanțe este executorie și poate fi atacată numai cu apel, în 5 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților și de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor – art.1042 alin.5 Cod proc.civ. (0,30 p).

Subiectul III (spătă) – Drept civil și drept procesual civil

Cerințe drept procesual civil

Punctaj: 5 puncte

1. Indicați argumentat dacă instanța a invocat și soluționat excepția necompetenței materiale în acord cu prevederile Codului de procedură civilă (1 punct)
 - Excepția nu a fost invocată în termenul legal – potrivit art.130 alin.2 Cod proc.civ., necompetența materială de ordine publică trebuie invocată de părți sau de judecător la primul termen la care părțile au fost legal citate și pot pune concluzii, iar acest termen a avut loc la data de 10.05.2022. (0,60 p)
 - Excepția necompetenței materiale a judecătoriei se impunea a fi respinsă pentru că nu a fost invocată în termen, iar nu ca urmare a acordului părților. Față de prevederile art.126 alin.1 Cod proc.civ., părțile nu pot încheia o convenție de alegere de competență în favoarea unei instanțe necompetente materiale. (0,40 p)
2. Indicați argumentat dacă soluția instanței de a pune în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, cu prioritate, la primul termen de judecată, este corectă. (0,5 puncte)
 - Soluția instanței nu este corectă, deoarece potrivit art.131 alin.1 Cod proc.civ., la primul termen de judecată la care părțile erau legal citate instanța trebuia să își verifice, din oficiu, competența; (0,25 p)
 - după ce se declară competență generală, material și teritorial instanța trebuia să comunice părților cererea de intervenție accesorie, potrivit art.64 alin.1 Cod proc.civ., iar punerea în discuție a admisibilității în principiu a acestei cereri putea avea loc numai ulterior (0,25 p).

2



3. Indicați argumentat dacă soluția instanței de a acorda termen pentru ca reclamantul să formuleze întâmpinare față de cererea de intervenție accesorie este corectă (0,5 puncte).

- Soluția este greșită în raport cu prevederile art.65 alin.3 Cod proc.civ., interpretate *per a contrario* – deoarece termenul pentru formularea întâmpinării se acordă numai în cazul cererii de intervenție principală. (0,50 p)

4. În cazul în care, cu respectarea condițiilor legale, în cauză s-ar fi invocat exceptiile lipsei de interes, litispendenței și perimării, indicați argumentat ordinea în care se impunea a fi analizate de instanță. (1 punct).

- Potrivit art.248 alin.1 și alin.2 Cod proc.civ., instanța trebuie să se pronunțe cu prioritate asupra exceptiilor de procedură și a celor de fond care fac inutilă analiza fondului cauzei, iar în cazul în care se invocă simultan mai multe exceptii, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc; (0,15 p)

- Exceptiile perimării și litispendenței sunt exceptii de procedură, iar exceptia lipsei de interes este exceptie de fond. (0,15 puncte)

- Se va analiza cu prioritate exceptia perimării, deoarece perimarea intervine în orice stadiu al judecății, având ca efect lipsirea de efecte a cererii introductory, respectiv stingerea procesului, iar în măsura în care ea operează nu se va mai putea considera că există două cereri identice pentru a fi analizată litispendența. (0,30 p).

- A doua excepție ce va fi analizată este litispendența, iar în final lipsa de interes. (0,40 p).

5. Indicați argumentat, pentru fiecare dintre probele încuviințate în cauză, dacă acestea au fost solicitate cu respectarea termenelor procedurale și dacă soluția instanței asupra probatorului este corectă (1,50 puncte).

- Proba cu înscrisuri cerută de reclamant și de părât și proba cu interogatoriul cerută de reclamant în condițiile art.254 alin.1 Cod proc.civ., prin cererea de chemare în judecată, prin întâmpinare și respectiv prin cererea reconvențională și întâmpinarea la cererea reconvențională, au fost în mod corect încuviințate; (0,25 p)

- De asemenea, probele erau utile, fiind apte să conducă la soluționarea cauzei, conform art.255 alin.1 Cod proc.civ.; (0,25 p)

- Proba testimonială nu a fost solicitată de reclamant prin cererea de chemare în judecată, însă celelalte părți au fost de acord cu administrarea sa, devenind incidente prevederile art.254 alin.2 pct.5 Cod proc.civ., astfel că nu a intervenit decădere; (0,35 p)

- Cu toate acestea, proba nu era utilă și concludentă soluționării cauzei, deoarece calitatea de proprietar a lui R se dovedea cu înscrisurile prezентate de acesta; (0,30 p)

- Proba cu interogatoriul părătului a fost în mod eronat respinsă, cu argumentul că intervenientul T nu o solicitase prin cererea de intervenție, deoarece art.65 alin.2 teza I Cod proc.civ. arată că intervenientul poate solicita administrarea de probe cel mai târziu până la primul termen de judecată după admiterea în principiu a cererii de intervenție). (0,35 p)

6. Presupunând că la termenul de judecată stabilit pentru administrarea probatorului a lipsit părătul P, fără a indica motive temeinice în acest sens, iar instanța a indicat că va face aplicarea art.358 Cod procedură civilă deoarece, deși nu a fost citat cu mențiunea „personal la interogatoriul”, a fost prezent la termenul anterior și a avut cunoștință de faptul că a fost încuviințată proba cu interogatoriul său, indicați argumentat dacă soluția instanței de a face aplicarea art.358 Cod procedură civilă față de părătul P ar fi corectă (0,50 puncte).

- O asemenea soluție ar fi corectă, chiar dacă părătul nu a fost citat la interogatoriul conform art.157 alin.2 Cod procedură civilă, față de dispozițiile art.229 alin.2 pct. 3 Cod proc.civ., care prezumă cunoașterea termenului pentru administrarea probei atunci când partea a fost prezentă la

încuviințarea sa și la stabilirea termenului pentru luarea interogatoriului, cum este cazul speței. (0,50 p)

Punctaj drept procesual civil: 5 puncte

Timp recomandat: 45 minute

Cerințe de drept civil

1. Arătați argumentat care este soluția ce ar fi trebuit să fie pronunțată cu privire la excepția prescripției dreptului material la acțiune în privința cererii reconvenționale. (2 puncte)

- Acțiunea autorului lucrării prin care solicită despăgubiri pentru lucrarea realizată pe terenul proprietatea altuia este o acțiune personală, patrimonială, prescriptibilă extinctiv; (0,50 p)

- În absența unui termen special de prescripție, este aplicabil termenul general de 3 ani prevăzut de art. 2517 Cod civil; (0,50 p)

- Nefondat susține reclamantul-părât că termenul curge de la data efectuării lucrărilor, deoarece potrivit art.591 alin.1 Cod civil, prescripția nu curge cât timp autorul lucrării este lăsat de proprietar să dețină imobilul. (0,50 p)

- Prin urmare, prescripția acțiunii în despăgubire formulată de autorul lucrării a început să curgă la data formulării cererii de revendicare imobiliară (10.02.2022), când proprietarul s-a manifestat în sensul de a se opune deținerii imobilului de către autorul lucrării, părâtul P, și se impune respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune, ca neîntemeiată, pentru că termenul nu era împlinit la data formulării cererii reconvenționale, 08.03.2022. (0,50 p)

2. Considerând că susținerile părților cu privire la efectuarea lucrărilor de către părâtul P, la suma cheltuită de el și la afectarea culturilor agricole de inundații sunt adevărate, arătați argumentat:

- ce fel de lucrări erau cele efectuate de părât;

- este autorul lucrărilor de bună-credință în speță?

- ce soluție va pronunța instanța pe fondul cererii reconvenționale? (3 puncte)

- Construirea unui dig din pământ are natura unei lucrări adăugate cu caracter durabil, definită de art.578 alin.3 Cod civil, și în speță lucrarea are caracter util conform literei b a textului, deoarece nu rezultă că ea era necesară pentru a evita distrugerea sau deteriorarea terenului (ci doar a culturilor), iar existența sa sporește valoarea economică a imobilului-teren agricol, care va fi cultivabil în condiții mai avantajoase. (1 p)

- Având în vedere definiția dată bunei-credințe în această materie de art.586 Cod civil, părâtul P este constructor de rea-credință, deoarece nu rezultă că a verificat conținutul cărții funciare sau orice altă evidență pentru a determina cine este proprietarul terenului, iar cel despre care susține că i-a încredințat folosința terenului, intervenientul T, nu a exhibit cu această ocazie un titlu pentru a justifica proprietatea unității administrativ teritoriale, pe care doar a afirmat-o. Mai mult, rezultă că P putea avea dubii serioase cu privire la regimul juridic al proprietății asupra terenului, deoarece un proprietar vecin i-a spus că terenul aparține unei persoane fizice. (1 p)

- În aceste condiții, având în vedere și manifestarea de voință a reclamantului proprietar din cuprinsul întâmpinării formulate față de cererea reconvențională, sunt incidente dispozițiile art.584 alin.2 lit.a teza I Cod civil, urmând ca autorul de rea-credință al lucrării durabile cu caracter adăugat care are natură utilă să fie indemnizat cu jumătate din valoarea materialelor, în speță 2500 lei, astfel cum a rezultat din probele administrative sub acest aspect, respectiv înscrisurile prin care s-a dovedit achiziția materialelor de construcție de către P. (1 p)



Punctaj drept civil: 5 puncte
Timp recomandat: 45 minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – JUDECĂTORI

Punctaj: 6 puncte

Punctaj drept procesual civil: 3 puncte

Hotărâre/

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, ca neîntemeiată. (0,60 p)

Admite acțiunea. (0,60 p)

Obligă pârâtul P să lase reclamantului R în deplină proprietate și liniștită posesie imobilul teren agricol situat în localitatea X, strada Y, nr.4, în suprafață de 1500 mp, număr cadastral 12345, înscris în cartea funciară a localității X sub nr. 67890. (0,60 p)

Obligă pârâtul P să plătească reclamantului R suma de 7200 lei cu titlu de despăgubiri pentru perioada 10.02.2019-10.02.2022 și în continuare câte 200 lei lunar până la data predării efective a terenului către reclamant./Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 200 lei lunar de la data de 10.02.2019 și până la data predării efective a terenului către reclamant. (0,60 p)

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul T ca neîntemeiată. (0,20 p)

Cu drept de apel în 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria X. (0,20)

Pronunțată în ședință publică/pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei, azi, 11.02.2023. (0,10 p)

Președinte

Nume, prenume, semnătură (0,10)

Punctaj drept civil: 3 puncte

- Excepția lipsei calității procesuale pasive, unită cu fondul, se impune a fi respinsă, deoarece legitimarea procesuală pasivă în acțiunea în revendicare revine celui care ocupă imobilul, fiind lipsită de relevanță pentru dezlegarea acestei excepții împrejurarea încredințării imobilului către pârât de către un terț (0,25 p);

- acțiunea reclamantului este întemeiată (0,10 p), pentru următoarele argumente:

- reclamantul a dovedit că este proprietarul terenului revendicat prin contractul de vânzare autentificat sub nr.9/21.10.2012 de notarul public Ion Popescu, prin care autorul său a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului, precum și prin certificatul de moștenitor nr.6/06.04.2015, fiind înscris și în cartea funciară în calitate de proprietar; (0,50 p)

- de aceea, nu este necesară proba tuturor transmisijnilor anterioare ale dreptului de proprietate până la reclamant, în favoarea căruia operează și prezumția instituită de art.900 alin.1 Cod civil (aplicabil cauzei, în acord cu dispozițiile art.76 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil). (0,35 p)

- este nefondată apărarea pârâtului P în sensul că acțiunea în revendicare nu poate fi admisă împotriva sa, deoarece nu se pretinde proprietar, el efectuând numai acte de folosință asupra imobilului, față de dispozițiile art.566 alin.2 Cod civil și art.918 alin.1 Cod civil, din care rezultă că acțiunea poate fi admisă și împotriva detendorului precar. (0,30 p)



- în absența oricărui drept asupra imobilului care să fi fost invocat sau exhibat de pârât, se impune admiterea acțiunii în revendicare, conform art.563 alin.1 Cod civil și obligarea lui P la restituirea bunului, în temeiul art.566 alin.1 teza I Cod civil. (0,40 p)
- potrivit art.566 alin.2 Cod proc.civ., pârâtul trebuie să restituie și fructele bunului, cerute de reclamant prin al doilea petit; (0,15 p)
- având în vedere că pârâtul este detinator precar, nu este relevantă buna sa credință din această perspectivă; (0,10 p)
- pretențiile bănești ale reclamantului sunt intemeiate, deoarece a dovedit posibilitatea și probabilitatea rezonabilă de a fi obținut sumele cerute în cazul în care ar fi avut stăpânirea terenului (*corpus*) cu înscrisurile depuse la dosar (contracte similare încheiate de alți proprietari vecini cu privire la terenuri asemănătoare); (0,20 p)
- se impune înlăturarea apărării pârâtului în privința despăgubirilor, în sensul că a achitat chirie intervenientului, deoarece o eventuală convenție între detinator și un terț nu este opozabilă față de proprietar; (0,20 p)
- față de soluția dată cererii principale și de dispozițiile art.61 alin.3 Cod proc.civ., este nefondată și cererea de intervenție accesorie formulată în sprijinul pârâtului; (0,25 p)
- apărările intervenientului nu pot fi reținute ca argumente în favoarea pârâtului, deoarece nu combat existența dreptului de proprietate al reclamantului și nici necesitatea despăgubirii acestuia conform legii. (0,20 p)

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil – PERSONAL ASIMILAT MAGISTRATILOR

Cerințe drept procesual civil

Punctaj: 3 puncte

1. Indicați motivat, în raport cu susținerile reclamantei necontestate de pârât, dacă Judecătoria Bacău este competentă material și teritorial să soluționeze cererea – 1 punct.

Judecătoria Bacău este competentă material și teritorial în raport cu dispozițiile art.915 alin.1 teza I și a II-a Cod proc.civ., ultimul domiciliu comun al soților fiind în Bacău, iar reclamanta continuând să locuiască în circumșcripția acestei instanțe. (1 p)

2. În ipoteza în care în timpul procesului de divorț decedează reclamanta, indicați motivat dacă părinții acesteia, în calitate de moștenitori, pot continua acțiunea de divorț și ce soluții poate pronunța instanța de judecată – 1 punct.

Acțiunea de divorț poate fi continuată de moștenitorii reclamantei, deoarece cererea de divorț se intemeiază pe culpa exclusivă a pârâtului, conform art. 926 alin.2 Cod proc.civ. (0,30 p)

Instanța va admite acțiunea numai dacă pe baza probatoriului administrativ va constata culpa exclusivă a soțului pârât, căsătoria fiind desfăcută de la data introducerii cererii de divorț, conform art.926 alin.2 și 4 Cod proc.civ. (0,35 p)

În caz contrar, instanța va dispune prin hotărâre definitivă închiderea dosarului, conform art.926 alin.1 și 2 Cod proc.civ. (0,35 p)

3. În ipoteza în care, ulterior rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei, pârâtul se recăsătorește, indicați motivat dacă reclamanta poate promova cu succes calea de atac a contestației în anulare împotriva acestei hotărâri, invocând nelegalitatea sa citare. – 1 punct.

6



Potrivit art.928 alin.3 Cod proc.civ., dacă unul dintre soți s-a recăsătorit, hotărârea definitivă prin care s-a desfăcut căsătoria nu este supusă contestației în anulare în privința divorțului. (1 p)

Cerințe drept civil

Punctaj: **3 puncte**

1. Considerând că aspectele învederate de reclamantă sunt reale, indicați motivat soluția pe care o va pronunța instanța de judecată. (3 puncte)

Instanța va admite capătul de cerere privind divorțul, în considerarea dispozițiilor art.373 lit.c Cod civil, potrivit cărora divorțul poate avea loc la cererea uneia dintre părți după o separare în fapt care a durat cel puțin 2 ani, fără a fi necesară vreo mențiune referitoare la culpă, potrivit art.379 alin.2 Cod civil, având în vedere acordul exprimat de părât cu privire la desfacerea căsătoriei. (1,50 p)

Instanța va respinge capătul de cerere privind despăgubirile, deoarece potrivit art.388 Cod civil, acestea sunt cuvenite soțului nevinovat care suferă un prejudiciu prin desfacerea căsătoriei; or, în speță, nu s-a stabilit culpa exclusivă a părâtului la desfacerea căsătoriei. (1,50 p)

Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil – 10 puncte

