

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
Sesiunea 2022 - 2023**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
11 februarie 2023**

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

VARIANTA NR. 3

Notă: Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică și bibliografie, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.

La rezolvarea subiectelor nu se va avea în vedere legislația specială adoptată în contextul pandemic.

Subiectul I - Drept procesual civil

Indicați motivat data calendaristică în care se împlinește termenul de exercitare a revizuirii în cazul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., dacă data rămânerii definitive a ultimei hotărâri potrivnice este 31.01.2019, iar luna februarie a anului 2019 are 28 de zile; ultima zi a termenului de exercitare a revizuirii nu cade într-o zi nelucrătoare.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 20 minute

Subiectul II - Drept civil

În ipoteza în care A și B sunt titularii dreptului de proprietate pe cote-părți asupra unui teren agricol, iar acesta a fost arendat lui C de către A, cu acordul lui B, indicați motivat cuantumul arendei care i s-ar cuveni, în lipsă de stipulație contrară, lui B din suma de 6.000 de lei, achitată cu acest titlu de către C lui A; în cuprinsul actului juridic de dobândire a imobilului de către A și B nu este indicată mărimea cotei-părți deținute de fiecare dintre coproprietari și aceasta nu rezultă nici din alte înscrisuri.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 20 de minute

Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București, în data de 08.12.2021, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâțul B, solicitând instanței, pe calea procedurii cererii de valoare redusă reglementate de titlul X al cărții a VI-a din Codul de procedură civilă, obligarea pârâțului la plata către reclamant a sumei de 2.500 de lei, cu titlu de chirie aferentă lunii octombrie 2021.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a încheiat, în data de 03.08.2021, în calitate de proprietar, cu pârâtul, în calitate de chiriaș, un contract de închiriere, în forma verbală; prin acest contract, reclamantul s-a obligat să asigure pârâtului folosința imobilului situat în București, sector 2, str. Grigore Ionescu nr. 1, bl. 3, ap. 5, et. 2, în schimbul unei chirii lunare în cuantum de 2.500 de lei; închirierea a fost perfectată pentru o durată de un an începând din data 03.08.2021; pârâtul s-a obligat să plătească chiria în data de 3 a fiecărei luni următoare celei pentru care s-a calculat aceasta; totodată, pârâtul a luat în primire imobilul în data de 03.08.2021, folosindu-l și la data înregistrării prezentei cereri la instanță, și a achitat chiria aferentă exclusiv lunilor august și septembrie 2021.

În dovedirea cererii de chemare în judecată, reclamantul a propus proba cu înscrisuri, sens în care a atașat, la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, chitanțele de plată de către pârât a sumei totale de 5.000 de lei cu titlu de chirie aferentă lunilor august și septembrie 2021 și extras de carte funciară din care rezultă intabularea dreptului de proprietate al reclamantului asupra imobilului, precum și notarea închirierii în cartea funciară în data de 04.08.2021.

Reclamantul a declanșat această procedură specială prin completarea formularului de cerere aprobat legal.

Pârâtul a depus la dosar, cu respectarea termenului legal, formularul de răspuns la cererea de chemare în judecată, prin care a invocat:

- *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București*, cu motivarea că, la data sesizării instanței, domiciliul său se afla în circumscripția Judecătoriei Sectorului 4 București;
- *excepția lipsei calității sale procesuale pasive*, cu motivarea că, în data de 04.10.2021, a încheiat în calitate de chiriaș, cu numitul D, în calitate de sublocatar, un contract de subînchiriere având ca obiect folosința aceluiași bun în schimbul aceleiași chirii, având durata stabilită până la expirarea duratei contractului de închiriere perfectat în data de 03.08.2021, astfel încât cel ce justifică legitimare procesuală în prezentul proces este numitul D.

Totodată, pârâtul a depus la dosar *cerere reconvențională*, prin care a solicitat instanței, pe calea aceleiași proceduri a cererii de valoare redusă reglementate de titlul X al cărții a VI-a din Codul de procedură civilă, obligarea reclamantului la plata către pârât a sumei de 7.000 de lei, cu titlu de sumă împrumutată.

În motivarea cererii reconvenționale, pârâtul a arătat că, în data de 06.05.2020, a încheiat, în calitate de împrumutător, cu reclamantul, în calitate de împrumutat, un contract de împrumut de consumație, în forma înscrisului sub semnătură privată, prin care i-a remis reclamantului suma de 7.000 de lei, cu obligația acestuia de a i-o restitui în data de 02.02.2021; reclamantul nu și-a îndeplinit această obligație nici până în prezent.

În dovedirea susținerilor sale, pârâtul a propus proba cu înscrisuri, sens în care a atașat, la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, cartea sa de identitate, contractul de subînchiriere și contractul de împrumut de consumație.

Reclamantul a depus la dosar, cu respectarea termenului legal, formularul de răspuns la cererea reconvențională, prin care a invocat *excepția inadmisibilității cererii reconvenționale*, cu motivarea că pretențiile pârâtului nu pot fi formulate pe calea acestei cereri incidentale.

La primul termen de judecată fixat în data de 17.05.2022, în ședința camerei de consiliu, s-au prezentat ambele părți, citarea acestora dispunându-se, anterior, prin rezoluție, de către instanță.

Pârâtul a solicitat *amânarea procesului*, cu motivarea că, în cuprinsul citației ce i-a fost comunicată, este prevăzut, în mod greșit, termenul de judecată, fiind specificată luna iunie în locul

lunii mai 2022; pârâtul a aflat despre acest termen de judecată, cu o zi înainte, de la reclamant, care, la telefon, i-a spus: "Abia aștept să văd ce ai de zis mâine în fața instanței!", astfel încât nu a avut timp să-și pregătească apărarea în mod corespunzător; în opinia pârâtului, în cadrul procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, citarea părților este obligatorie.

Reclamantul a solicitat respingerea cererii de amânare a procesului, formulată de pârât, ca neîntemeiată, din moment ce, în ipoteza acestei proceduri speciale, citarea părților este lăsată la aprecierea instanței; de asemenea, pârâtul ar fi trebuit să facă dovada unei vătămări procesuale decurgând din neregularitatea învederată, aspect nerealizat în cauză.

Instanța a respins cererea de amânare a procesului, formulată de pârât, ca neîntemeiată, cu motivarea că neregularitatea decurgând din inserarea eronată, în cuprinsul citației, a termenului de judecată a fost acoperită prin prezența pârâtului în fața instanței.

După verificarea competenței generale și materiale în condițiile art. 131 alin. (1) C. proc. civ., instanța a pus în discuția părților *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București*, invocată de pârât.

Pârâtul a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în formularul de răspuns.

Reclamantul a lăsat soluția asupra acestei excepții procesuale la aprecierea instanței.

Instanța a respins excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

În continuare, instanța a pus în discuția părților *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului în cadrul cererii principale*, invocată de acesta.

Pârâtul a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în formularul de răspuns.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată; totodată, reclamantul a arătat faptul că nu există acordul său scris pentru perfectarea subînchirierii, precum și că, în mod expres, prin înscris sub semnătură privată, părțile au convenit asupra interdicției pârâtului de a ceda închirierea, motiv pentru care și subînchirierea a fost prohibită.

Instanța a respins excepția calității procesuale pasive a pârâtului în cadrul cererii principale, invocată de acesta, ca neîntemeiată.

De asemenea, la același termen de judecată, instanța a pus în discuția părților *excepția inadmisibilității cererii reconvenționale*, invocată de reclamant.

Reclamantul a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în formularul de răspuns.

Pârâtul a arătat că, în cadrul acestei proceduri speciale, măsurile aplicabile, în cazul dat, constau în disjungerea cererii reconvenționale și în judecarea acesteia potrivit dreptului comun, iar nu în pronunțarea unei soluții de respingere a cererii reconvenționale ca inadmisibilă.

Având cuvântul asupra disjungerii cererii reconvenționale și a judecării acesteia potrivit dreptului comun, reclamantul a lăsat aplicarea măsurilor la aprecierea instanței.

Instanța a dispus disjungerea cererii reconvenționale și judecarea acesteia potrivit dreptului comun.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite în dosar.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Specificați cuantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii principale, indicând și temeiul juridic incident (**1 punct**);
2. Arătați motivat dacă instanța a soluționat și a motivat, în mod legal, cererea de amânare a procesului, formulată de pârât, analizând și argumentele ambelor părți (**2,5 puncte**);

3. Arătați motivat dacă instanța a dispus, în mod legal, disjungerea cererii reconvenționale și judecarea acesteia potrivit dreptului comun, prin raportare la art. 1.030 alin. (7) C. proc. civ., analizând exclusiv respectarea sau nu, în privința acestei cereri, a cerințelor prevăzute de art. 1.026 C. proc. civ.; de asemenea, în situația ipotetică în care atât cererea principală, cât și cererea reconvențională ar fi fost formulate într-un proces, pe calea dreptului comun, specificați motivat dacă această din urmă cerere ar fi avut caracter admisibil

La rezolvarea acestui subiect [III.3.DPC], se va considera ipotetic că pârâtul nu a invocat excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București (1,5 puncte).

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 70 de minute

Cerințe de drept civil:

1. Arătați motivat dacă contractul de închiriere din data de 03.08.2021 este valabil încheiat din punctul de vedere al formei ce îmbracă manifestarea de voință a părților; de asemenea, indicați cerințele de formă prevăzute de lege pentru ca un contract de locațiune să constituie titlu executoriu pentru plata chiriei (2 puncte);

2. În situația ipotetică în care, în data de 08.12.2021, D ar fi datorat un rest chirie în cuantum de 1.000 de lei lui B, indicați motivat dacă A ar fi putut să-l urmărească pe D pentru valorificarea creanței sale împotriva lui B, iar, în caz afirmativ, până la concurența cărei sume (1,5 puncte);

3. În situația ipotetică în care, în data de 23.11.2021, A ar fi donat imobilul lui E, indicați motivat dacă dreptul de folosință al lui B asupra imobilului ar fi opozabil lui E (1,5 puncte).

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 70 de minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltați în scris concluziile acestuia în privința soluției ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București, invocată de pârât.

La rezolvarea acestui subiect [IV.DPC], se va considera că pârâtul nu a formulat cerere reconvențională în proces.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Indicați motivat dacă Judecătoria Sectorului 2 București este competentă teritorial și material să soluționeze cauza.

La rezolvarea acestui subiect [IV.DPC], se va considera că pârâtul nu a formulat cerere reconvențională în proces.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):



În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltăți în scris concluziile acestuia în privința soluției ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului în cadrul cererii principale, invocată de acesta; de asemenea, arătați motivat dacă apărările reclamantului vizând subînchirierea sunt întemeiate.

La rezolvarea acestui subiect [IV.DC], se va avea în vedere că Judecătoria Sectorului 2 București este competentă teritorial, independent de modul de rezolvare a subiectului anterior [IV.DPC].

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Indicați motivat dacă pârâtul are calitate procesuală pasivă în cadrul cererii principale; de asemenea, arătați motivat dacă apărările reclamantului vizând subînchirierea sunt întemeiate.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Timp - 4 ore

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**

The block contains two handwritten signatures and a circular official stamp. The stamp is from the Sector 2 Court (Judecătoria Sectorului 2 București) and includes the text 'Nr. 2', 'Comisia de elaborare a subiectelor', and '11 noiembrie 2022'.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiași
Sesiunea 2022 - 2023

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
11 februarie 2023

PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR

BAREM

VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept procesual civil

Data calendaristică în care se împlinește termenul de exercitare a revizuirii în cazul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., dacă data rămânerii definitive a ultimei hotărâri potrivnice este 31.01.2019, este 28.02.2019 **(0,4 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 511 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, termenul de revizuire, în cazul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., este de o lună **(0,4 puncte)** de la data rămânerii definitive a ultimei hotărâri **(0,4 puncte)**;
- potrivit art. 181 alin. (1) pct. 3 teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, când termenul se socotește pe luni, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima lună **(0,1 puncte)**;
- potrivit tezei a II-a a aceluiași text legal **(0,1 puncte)**, dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni **(0,1 puncte)**;
- ziua corespunzătoare din ultima lună ar fi fost ziua de 31 **(0,1 puncte)**, însă luna februarie a anului 2019 nu are o atare zi **(0,1 puncte)**, motiv pentru care termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept civil

În ipoteza în care A și B sunt titularii dreptului de proprietate pe cote-părți asupra unui teren agricol, iar acesta a fost arendat lui C de către A, cu acordul lui B, cuantumul arendei care i s-ar cuveni, în lipsă de stipulație contrară, lui B din suma de 6.000 de lei, achitată cu acest titlu de către C lui A, este de 3.000 de lei **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 634 alin. (2) teza I C. civ. **(0,1 puncte)**, cotele-părți sunt prezumate a fi egale, până la proba contrară **(0,3 puncte)**;
- raportat la teza a II-a a aceluiași articol **(0,1 puncte)**, proba contrară nu a fost efectuată **(0,1 puncte)**;
- A și B dețin, fiecare, câte o cotă-parte de 1/2 din dreptul de proprietate asupra terenului **(0,2 puncte)**;
- potrivit art. 548 alin. (4) C. civ. **(0,1 puncte)**, arenda reprezintă un fruct **(0,2 puncte)**;
- potrivit art. 637 C. civ. **(0,1 puncte)**, fructele produse de bunul comun se cuvin tuturor coproprietarilor, proporțional cu cota lor parte din drept **(0,3 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:

1. Quantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii principale este de 200 lei **(0,9 puncte)**, potrivit art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,1 puncte)**.
2. Instanța nu a soluționat și nu a motivat, în mod legal, cererea de amânare a procesului, formulată de pârât **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:
 - citația va cuprinde luna înfățișării **(0,5 puncte)**, potrivit art. 157 alin. (1) lit. d) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
 - această cerință este prevăzută sub sancțiunea nulității **(0,1 puncte)**, potrivit alin. (3) al aceluiași articol **(0,1 puncte)**;
 - în cazul nulităților expres prevăzute de lege, vătămarea este prezumată **(0,1 puncte)**, potrivit art. 175 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, astfel încât pârâtul nu trebuia să facă dovada existenței acesteia **(0,1 puncte)**;
 - dacă partea este prezentă în instanță și există o cauză de nulitate privind citația, procesul se amână, la cererea părții interesate **(0,1 puncte)**, potrivit art. 160 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
 - neregularitatea decurgând din inserarea eronată, în cuprinsul citației, a termenului de judecată nu este acoperită, în acest caz, prin prezența pârâtului în fața instanței **(0,1 puncte)**, întrucât acesta a cerut amânarea procesului **(0,1 puncte)**;
 - înfățișarea părților este lăsată la latitudinea instanței în cazul procedurii cu privire la cererile de valoare redusă **(0,2 puncte)**, potrivit art. 1.030 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
 - în cazul în care instanța a fixat un termen pentru înfățișarea părților, acestea trebuie citate **(0,1 puncte)**, potrivit alin. (10) al aceluiași articol **(0,1 puncte)**.
3. Instanța nu a dispus, în mod legal, disjungerea cererii reconvenționale și judecarea acesteia potrivit dreptului comun **(0,3 puncte)**, având în vedere că cererea reconvențională respecta cerințele prevăzute de art. 1.026 C. proc. civ. **(0,3 puncte)**, din moment ce valoarea cererii nu depășea plafonul legal la data sesizării instanței **(0,2 puncte)**, iar obiectul său nu era exclus din domeniul de aplicare al acestei proceduri speciale **(0,2 puncte)**.

În situația ipotetică expusă, cererea reconvențională nu ar fi avut caracter admisibil **(0,2 puncte)**, întrucât pretențiile deduse judecății prin intermediul său nu derivă din același raport juridic dedus judecății prin intermediul cererii principale și nici nu sunt strâns legate de această cerere **(0,2 puncte)**, potrivit art. 209 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Cerințe de drept civil:

1. Contractul de închiriere din data de 03.08.2021 este valabil încheiat din punctul de vedere al formei ce îmbracă manifestarea de voință a părților **(0,5 puncte)**, nefiind cerută de lege o formă pentru încheierea valabilă a acestuia **(0,2 puncte)**, aspect ce rezultă din art. 1.781 C. civ. **(0,1 puncte)**, potrivit căruia contractul de locațiune se consideră încheiat îndată ce părțile au convenit asupra bunului și prețului **(0,1 puncte)**.

Pentru ca un contract de locațiune să constituie titlu executoriu pentru plata chiriei este necesar ca acesta să fie încheiat fie prin înscris sub semnătură privată **(0,3 puncte)**, înregistrat la organele fiscale **(0,2 puncte)**, fie prin înscris autentic **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.798 C. civ. **(0,1 puncte)**.

2. În situația ipotetică expusă, A ar fi putut să-l urmărească pe D pentru valorificarea creanței sale împotriva lui B **(0,6 puncte)** până la concurența sumei de 1.000 de lei **(0,6 puncte)**, potrivit art. 1.807 alin. (1) teza I C. civ. **(0,1 puncte)**, D având calitatea de sublocatar **(0,2 puncte)**.

3. În situația ipotetică expusă, dreptul de folosință al lui B asupra imobilului ar fi opozabil lui E **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.811 lit. a) C. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât închirierea a fost notată în cartea funciară **(0,8 puncte)** anterior înstrăinării imobilului **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru procurori):

Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București, invocată de pârât **(1 punct)**, ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 1.028 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în ipoteza procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, competența teritorială se stabilește potrivit dreptului comun **(0,2 puncte)**;
- în cazul cererilor ce izvorăsc dintr-un raport de locațiune a imobilului, în afară de instanțele prevăzute de art. 107 - 112 C. proc. civ., mai este competentă și instanța locului unde se află imobilul **(1 punct)**, potrivit art. 113 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- cererea privind plata chiriei constituie o cerere ce izvorăște dintr-un raport de locațiune **(0,2 puncte)**;
- reclamantul are alegerea între mai multe instanțe deopotrivă competente **(0,1 puncte)**, potrivit art. 116 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- reclamantul a ales instanța locului unde se află imobilul, în locul instanței în a cărei circumscripție domicilia pârâtul la data sesizării instanței **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept procesual civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Judecătoria Sectorului 2 București este competentă teritorial să soluționeze cauza **(1 punct)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 1.028 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în ipoteza procedurii cu privire la cererile de valoare redusă competența teritorială se stabilește potrivit dreptului comun **(0,1 puncte)**;
- în cazul cererilor ce izvorăsc dintr-un raport de locațiune a imobilului, în afară de instanțele prevăzute de art. 107 - 112 C. proc. civ., mai este competentă și instanța locului unde se află imobilul **(1 punct)**, potrivit art. 113 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- cererea privind plata chiriei constituie o cerere ce izvorăște dintr-un raport de locațiune **(0,2 puncte)**;
- reclamantul are alegerea între mai multe instanțe deopotrivă competente **(0,1 puncte)**, potrivit art. 116 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- reclamantul a ales instanța locului unde se află imobilul, în locul instanței în a cărei circumscripție domicilia pârâtul la data sesizării instanței **(0,1 puncte)**.

Judecătoria este competentă material să soluționeze cauza **(0,1 puncte)**, potrivit art. 1.028 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru procurori):

Concluziile procurorului sunt de respingere a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului în cadrul cererii principale, invocată de acesta **(1 punct)**, ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 36 teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății **(0,1 puncte)**;

- pârâtul și-a asumat obligația de a achita chiria în cadrul raportului juridic generat de perfectarea închirierii/pârâtul are calitatea de chirieș în cadrul raportului juridic generat de perfectarea închirierii/pârâtul are calitatea de subiect pasiv în raportul juridic dedus judecării prin cererea principală **(0,3 puncte)**.

Apărările reclamantului privind subînchirierea nu sunt întemeiate **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- acordul scris al lui A nu era pretins pentru subînchiriere **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.805 teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că între A și B s-a încheiat un contract de închiriere a unui imobil **(0,1 puncte)**/ potrivit art. 1.805 teza I C. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că pentru a putea încheia o subînchiriere era suficient ca lui B să nu-i fi fost interzisă, în mod expres, această facultate **(0,1 puncte)**;
- interdicția de a ceda închirierea nu o include pe aceea de a încheia o subînchiriere **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.806 alin. (1) teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**.

Cerință de drept civil (subiect exclusiv pentru personalul asimilat magistraților):

Pârâtul are calitate procesuală pasivă în cadrul cererii principale **(1 punct)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 36 teza I C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării **(0,1 puncte)**;
- pârâtul și-a asumat obligația de a achita chiria în cadrul raportului juridic generat de perfectarea închirierii/pârâtul are calitatea de chirieș în cadrul raportului juridic generat de perfectarea închirierii/pârâtul are calitatea de subiect pasiv în raportul juridic dedus judecării prin cererea principală **(0,4 puncte)**.

Apărările reclamantului privind subînchirierea nu sunt întemeiate **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- acordul scris al lui A nu era pretins pentru subînchiriere **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.805 teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că între A și B s-a încheiat un contract de închiriere a unui imobil **(0,1 puncte)**/ potrivit art. 1.805 teza I C. civ. **(0,1 puncte)**, având în vedere că pentru a putea încheia o subînchiriere era suficient ca lui B să nu-i fi fost interzisă, în mod expres, această facultate **(0,1 puncte)**;
- interdicția de a ceda închirierea nu o include pe aceea de a încheia o subînchiriere **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.806 alin. (1) teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Notă: Orice formulări echivalente care exprimă aceleași idei cu cele inserate în prezentul barem se iau în considerare și se punctează potrivit acestuia.

**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**

