

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
30 ianuarie 2024
JUDECĂTORI

VARIANTA NR.2

Subiectul I - Drept civil

Efectele condiției rezolutorii ca modalitate a obligațiilor.

Notă: la rezolvarea subiectului nu este necesară indicarea textelor legale.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul II - Drept procesual civil

Indicați denumirea și termenul de exercitare ale căii de atac prevăzute de lege în favoarea creditorului, precum și instanța competentă să o soluționeze:

a) în situația în care executorul judecătoresc refuză, prin încheiere, deschiderea dosarului de executare;

b) în situația în care executorul judecătoresc refuză, prin încheiere, după încuviințarea executării silite, emiterea unei adrese de înființare a popririi la solicitarea expresă a creditorului.

Notă: la rezolvarea subiectului nu este necesară indicarea textelor legale.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul III (speță) – Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei sectorului 3 București la data de 07.06.2023, reclamantul A, cu domiciliul în București, str. Trapezului nr.15, sector 3, a solicitat obligarea pârâtului B, cu domiciliul în Sinaia, str. Furnica 344, jud. Prahova, la restituirea imediată a 100 kg de grâu, bunuri împrumutate.

Reclamantul a evaluat obiectul cererii de chemare în judecată la suma de 1500 lei, depunând înscrisuri în dovedirea acestei valori.

În motivare, reclamantul a arătat că a încheiat cu pârâtul B contractul de împrumut de consumație autentificat sub nr. 321/05.06.2020 de B.N.P. Ion Ionescu, prin care el, în calitate de împrumutător și-a dat acordul pentru remiterea a 100 kg de grâu din recolta proprie către pârâtul B, care, în calitate de împrumutat, s-a obligat să restituie aceeași cantitate de grâu ulterior, într-un an în care va obține de pe terenul său o recoltă suficient de bogată.



A mai menționat că, ulterior încheierii contractului de împrumut, părțile au încheiat convenția autenticată sub nr. 77/01.09.2020 de B.N.P. Ion Ionescu, prin care au stabilit termenul restituirii împrumutului la data de 01.09.2024.

În dovedirea cererii, reclamantul a propus proba cu înscrisurile menționate în cuprinsul cererii, atașându-le la dosar.

Pârâtul B a formulat întâmpinare în termen legal, la data de 20.09.2023, prin care a invocat următoarele apărări:

1) excepția prescripției dreptului material la acțiune, întrucât s-a împlinit termenul legal de prescripție de 3 ani de la data încheierii contractului;

2) deși reclamantul a susținut că a predat cantitatea de 100 kg de grâu, în realitate, această cantitate de grâu nu a fost remisă, neputând exista prin urmare nici obligația de restituire;

3) contractul de împrumut de consumație autenticat sub nr. 321/05.06.2020 de B.N.P. Ion Ionescu a fost încheiat de el, pârâtul B, prin mandatar C, în baza contractului de mandat cu reprezentare autenticat de B.N.P. Ilie Iliescu sub nr. 123/09.08.2017, prin care el, în calitate de mandant l-a împuternicit pe C să împrumute pentru mandant 100 kg de grâu, iar el nu este ținut să răspundă deoarece contractul de mandat fără termen a încetat într-un an de la data încheierii lui.

În dovedirea întâmpinării, pârâtul a propus proba cu înscrisuri și proba cu martorul M, care are domiciliul în Italia, Roma, Via Roma 12, dar pe care se obligă să îl prezinte la termenul de judecată la care va fi audiat.

La primul termen de judecată, după verificarea și stabilirea competenței de către instanță, reclamantul a depus la dosar cerere de chemare în garanție a lui C, solicitând obligarea acestuia la despăgubiri în cuantum de 1500 lei, constând în contravaloarea cantității de 100 kg de grâu pe care i-a predat-o în baza contractului de împrumut încheiat cu pârâtul B prin mandatar C.

În motivarea cererii de chemare în garanție reclamantul a arătat că C, în calitatea sa de mandatar, avea obligația de a garanta executarea obligației de restituire a bunului împrumutat de către B, întrucât contractul de împrumut este un contract *intuitu personae*, iar el a discutat personal cu mandatarul C.

La al doilea termen de judecată, instanța a admis în principiu cererea de chemare în garanție cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură civilă și a acordat termen pentru a-i da posibilitate lui C să formuleze întâmpinare.

Chematul în garanție C a depus întâmpinare în termen legal, prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei sector 3 București și, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea cererii de chemare în garanție ca neîntemeiată, propunând proba cu martorul N.

La al treilea termen de judecată instanța a respins, ca neîntemeiate, excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei sector 3 București invocată de chematul în garanție și excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât. Totodată, instanța a încuviințat probele așa cum au fost propuse de părți, pârâtul obligându-se să prezinte martorul propus la termenul următor.

La al patrulea termen de judecată, pârâtul a menționat că nu a putut prezenta martorul propus, acesta având domiciliul în străinătate, și a solicitat ca luarea mărturiei acestuia să fie făcută printr-un mandatar, urmând a se comunica întrebările iar mandatarul a depune răspunsul părții în cuprinsul unei procuri speciale și autentice.

La același termen, martorul N, propus de chematul în garanție a fost audiat, deși fusese condamnat pentru mărturie mincinoasă, în condițiile în care toate părțile prezente personal și-au dat acordul expres în acest sens.

Instanța a respins solicitarea pârâtului de audiere a martorului M prin mandatar, a procedat, mai departe, la judecată și a acordat cuvântul în dezbaterile fondului.

Notă: la rezolvarea cerințelor se va considera că susținerile părților cu privire la conținutul actelor corespund realității.



Cerințe de drept civil:

Analizați motivat, cu indicarea textelor legale incidente:

1. Temeinicia susținerii din întâmpinare a pârâtului cu privire la faptul că, în speță, s-a împlinit termenul de prescripție extinctivă a dreptului material la acțiunea în restituire;

2. Dacă, pe fondul cererii de chemare în judecată, se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, în măsura în care din probe ar rezulta că nu a fost predată cantitatea de grâu ce a făcut obiectul contractului, potrivit apărării de la punctul 2 al întâmpinării; calificați juridic această apărare de fond;

3. Dacă este întemeiată apărarea pârâtului de la punctul 3 din întâmpinare;

4. Dacă, raportat exclusiv la motivarea invocată în cuprinsul cererii de chemare în garanție, reclamantul ar putea obține repararea prejudiciului direct de la C.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 1 oră

Cerințe de drept procesual civil:

Analizați motivat, cu indicarea textelor legale incidente:

1. Dacă chematul în garanție C poate invoca excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei sectorului 3 București.

2. Dacă sunt legale măsurile instanței referitoare la:

- a) respingerea solicitării pârâtului ca audierea martorului propus de el să fie făcută printr-un mandatar;
- b) pășirea la judecată după respingerea cererii de audiere a martorului M prin mandatar;
- c) audierea martorului N.

3. Dacă cererea de chemare în garanție este supusă timbrajului și, în caz afirmativ, calculați taxa de timbru cu indicarea textelor legale incidente.

4. Dacă, raportat exclusiv la obiectul pretenției deduse judecății, reclamantul ar fi putut formula cererea de chemare în judecată în procedura ordonanței de plată.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 1 oră

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei sectorului 5 București la data de 03.08.2020, reclamantul A a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul B, revocarea pentru ingratitudine a contractului de donație autentificat sub nr. 88/14.03.2019 de Biroul Notarului Public X și repunerea părților în situația anterioară prin restituirea în natură a bunului donat.

În motivare, reclamantul a arătat că tatăl său, C, în calitate de donator, a încheiat cu pârâtul B, în calitate de donatar, contractul de donație autentificat sub nr. 88/14.03.2019 de Biroul Notarului Public X prin care primul i-a donat celui din urmă autoturismul marca Opel Astra, seria wxy.



În ceea ce privește motivul de ingratitudine invocat în susținerea cererii sale, reclamantul a arătat că la 01.10.2019 pârâtul B l-a agresat fizic pe donatorul C, aplicându-i lovituri repetate și provocându-i vătămări corporale care au necesitat pentru vindecare mai multe zile de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal emis în aceeași dată, precum și din rechizitoriul din 20.12.2019 prin care donatorul a fost inculpat și trimis în judecată pentru infracțiunea de loviri și alte violențe.

A menționat că, ulterior, în cursul procesului penal, la data de 10.03.2020, donatorul C a decedat, A fiind unicul succesor al acestuia conform certificatului de moștenitor atașat la dosar.

Prin întâmpinarea formulată în termen legal, pârâtul a invocat excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii, întrucât, în măsura în care ar fi îndeplinite condițiile revocării, aceasta operează de drept, fără a fi necesară sesizarea instanței de judecată.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu motivarea că:

- deși recunoaște faptele din data de 01.10.2019, acestea nu se încadrează într-un caz de ingratitudine prevăzut de lege;

- nu a intervenit o hotărâre penală de condamnare a sa;

- defunctul nu a introdus o acțiune în revocarea donației în timpul vieții sale, astfel încât consideră că a fost iertat de donator.

- este neîntemeiată cererea de restituire în natură a bunului, pârâtul putând fi obligat doar la plata contravalorii bunului în sumă de 75.000 lei, indicată chiar de către reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată, întrucât autoturismul îi este necesar lui B pentru desfășurarea activității sale profesionale.

Împrejurările de fapt invocate de ambele părți în cauză au fost dovedite.

Instanța a unit cu fondul cauzei excepția lipsei de interes și, după dezbateri în fond, a reținut cauza în pronunțare.

Cerințe de drept procesual civil:

Redactați minuta.

Note: 1. Data pronunțării este data examenului, 30.01.2024

2. Nu se vor avea în vedere eventuale neregularități de ordin procesual.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Cerințe de drept civil:

Analizați motivat, cu indicarea textelor legale incidente, apărările de fond formulate prin întâmpinare de pârât.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

Timp: 4 ore



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024

PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
30 ianuarie 2024
JUDECĂTORI

BAREM

VARIANTA NR. 2

Subiectul I - Drept civil

Pendente conditione (între momentul încheierii actului și cel al îndeplinirii condiției)

- Părțile trebuie să execute obligațiile pe care le datorează în baza actului juridic încheiat sub condiție. (0,20 p.)
- Prescripția dreptului material la acțiune curge în favoarea debitorului obligat sub condiție. (0,20 p.)
- Obligația sub condiție poate fi transmisă sub aspectul laturii active sau pasive, sub aceeași condiție, care continuă să o însoțească. (0,20 p.)

Eveniente conditione (după îndeplinirea condiției)

- Obligația se desființează cu efect retroactiv. (0,20 p.)
- Fiecare parte este obligată să restituie prestațiile primite, ca și cum obligația nu ar fi existat niciodată. (0,20 p.)
- Actele juridice încheiate cu terții cu privire la bunul dobândit sub condiție rezolutorie se desființează. (0,20 p.)

Excepții de la regula retroactivității efectelor condiției:

- neretroactivitatea poate fi exclusă prin convenția părților, după natura obligației ori printr-o dispoziție expresă a legii; (0,10 p.)
- în cazul contractelor cu executare continuă sau succesivă, în lipsa unei stipulații contrare, îndeplinirea condiției nu are niciun efect asupra prestațiilor deja executate; (0,10 p.)
- fructele culese sau încasate se cuvin proprietarului sub condiție rezolutorie; (0,10 p.)
- actele juridice de conservare sau administrare făcute de dobânditorul sub condiție rămân valabile; (0,10 p.)
- actele juridice de înstrăinare a unor bunuri mobile, respectiv imobile, rămân în ființă dacă dobânditorul le posedă cu bună-credință (0,10 p.), respectiv dacă pot fi invocate regulile de dobândire a proprietății prin uzucapiune (0,10 p.).

Deficiente conditione (în cazul în care condiția rezolutorie nu se îndeplinește)

- Obligația se consolidează, fiind considerată simplă retroactiv, încă de la data încheierii actului. (0,10 p.)
- În materie imobiliară condiția rezolutorie sub care este înscris un drept real se va radia din oficiu dacă nu s-a cerut, timp de 10 ani, radierea dreptului înscris sub o astfel de condiție. (0,10 p.)

Punctaj: 2 puncte

1



Subiectul II - Drept procesual civil

- a. Calea de atac pusă de lege la dispoziția creditorului, în situația în care executorul judecătoresc, prin încheiere, refuză deschiderea dosarului de executare este plângerea (0,40 p.), ce poate fi formulată în termen de 15 zile (0,20 p.) de la data comunicării încheierii (0,20 p.). Competența de soluționare aparține instanței de executare. (0,20 p.)
- b. Calea de atac pusă de lege la dispoziția creditorului, în situația în care executorul judecătoresc refuză, prin încheiere, după încuviințarea executării silite, emiterea unei adrese de înființare a popririi, la solicitarea expresă a creditorului este contestația la executare (0,40 p.), ce poate fi formulată în termen de 15 zile (0,20 p.) de la data comunicării încheierii (0,20 p.). Competența de soluționare aparține instanței de executare. (0,20 p.)

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (speță) – Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept civil:

1. Susținerea pârâtului cu privire la faptul că, în speță, s-a împlinit termenul de prescripție extinctivă a dreptului material la acțiune este neîntemeiată (0,40 p.), deoarece:

- în cazul în care dreptul este afectat de un termen suspensiv, prescripția începe să curgă de la împlinirea termenului (0,30 p.), conform art. 2524 alin. (2) C.civ. (0,10 p.)

- în speță, termenul de restituire a fost stabilit prin convenția autenticată sub nr. 77/01.09.2020 de B.N.P. Ion Ionescu (0,40 p.) la data de 01.09.2024 (0,10 p.), astfel încât cursul prescripției nu a început să curgă. (0,20 p.)

2. Se impune respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, în măsura în care, din probe, ar rezulta că nu a fost predată cantitatea de grâu ce a făcut obiectul contractului (0,40 p.), deoarece contractul de împrumut de consumație este un contract real (0,20 p.), remiterea bunului ce face obiectul contractului de împrumut fiind o condiție de validitate a contractului (0,20 p.), potrivit disp. art. 2158 alin. (1) C.civ. (0,10 p.) coroborat cu art. 1174 alin. (4) C.civ. (0,10 p.)

Prin această apărare pârâtul invocă excepția nulității contractului de împrumut de consumație/ (alternativ) nevalabilitatea contractului de împrumut de consumație. (0,25 p.)

3. Apărarea de la punctul 3 al întâmpinării nu este întemeiată (0,40 p.), deoarece, dacă părțile nu au prevăzut un termen (0,10 p.), contractul de mandat încetează în 3 ani de la încheierea lui (0,30 p.), potrivit art. 2015 C.civ. (0,10 p.), or, în cauză, la data executării mandatului, 05.06.2020, nu era împlinit termenul de 3 ani de la data încheierii lui, 09.08.2017. (0,10 p.)

4. Reclamantul nu ar putea obține repararea prejudiciului direct de la C în baza celor susținute în motivarea cererii de chemare în garanție (0,50 p.), deoarece, în lipsa unei convenții contrare (0,10 p.), mandatarul nu răspunde față de terț de executarea obligațiilor de către mandant (0,50 p.), contractul de împrumut neavând caracter *intuitu personae* în ceea ce privește mandatarul. (0,15 p.)

Punctaj: 5 puncte

2



Cerințe de drept procesual civil:

1. Chematul în garanție C nu poate invoca excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei sector 3 București (0,40 p.), deoarece chematul în garanție va prelua procedura în starea în care se află în momentul admiterii intervenției (0,20 p.), potrivit art. 74 alin. (2) C. pr.civ. (0,10 p.) coroborat cu art. 65 alin. (2) C.pr.civ. (0,10 p.), iar, în speță, la momentul admiterii intervenției instanța dispusese deja asupra competenței. (0,20 p.)

2. a) Măsura instanței de a respinge solicitarea pârâtului ca audierea martorului propus de el să fie făcută printr-un mandatar este legală (0,40 p.), martorii putând fi ascultați doar personal/(*alternativ*) nemijlocit. (0,20 p.)

b) Măsura instanței de a păși la judecată în situația respingerii cererii de audiere a martorului prin mandatar nu este legală (0,30 p.), impunându-se citarea martorului pentru un nou termen (0,20 p.), potrivit art. 312 alin. (3) C.pr.civ. (0,10 p.)

c) Măsura instanței de audiere a martorului N nu este legală (0,30 p.), întrucât cei condamnați pentru mărturie mincinoasă nu pot fi audiați ca martori (0,20 p.), potrivit art. 315 alin.(1) pct. 5 C.pr.civ. (0,10 p.), părțile neputând conveni contrariul/(*alternativ*) norma fiind de ordine publică (0,10 p.), potrivit art. 315 alin. (2) C.pr.civ. (0,10 p.)

3. Cererea de chemare în garanție este supusă timbrajului (0,20 p.), după regulile aplicabile obiectului cererii (0,20 p.), potrivit art. 34 alin. (3) din O.U.G. nr. 80/2013. (0,10 p.)

Taxa de timbru se va stabili raportat la evaluarea din cuprinsul cererii de chemare în garanție-1500 lei (0,30 p.), potrivit art. 31 alin. (2) teza I din O.U.G. nr. 80/2013 (0,10 p.), astfel încât taxa de timbru va fi în cuantum de 110 lei (0,25 p.), potrivit disp. art. 3 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 80/2013. (0,10 p.)

4. Reclamantul nu ar fi putut formula cererea de chemare în judecată în procedura cu privire la ordonanța de plată (0,40 p.), întrucât obligația ce face obiectul cererii nu vizează plata unei sume de bani (0,25 p.), potrivit art. 1014 alin. (1) C.pr.civ. (0,10 p.)

Punctaj: 5 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:

Respinge excepția lipsei de interes (0,30 p.), ca neîntemeiată. (0,10 p.).

Admite acțiunea. (0,80 p.)

Dispune revocarea contractului de donație autentificat sub nr. 88/14.03.2019 de B.N.P. X. încheiat între donatorul C și donatarul B. (0,40 p.)

Obligă pârâtul la restituirea în natură către reclamant a autoturismului Opel Astra, seria wxy. (0,40 p.)

Cu drept de apel (0,20 p.) în termen de 30 de zile (0,10 p.) de la comunicare. (0,10 p.).

Apelul se depune la Judecătoria sectorului 5 București. (0,20 p.)

Pronunțată în ședință publică, azi, 30.01.2024/(*alternativ*)Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 30.01.2024. (0,20 p.)

Mențiunea privind semnătura judecătorului. (0,20 p.)

Punctaj: 3 puncte

3



Cerințe de drept civil:

Apărările de fond ale pârâtului sunt neîntemeiate.

- Conform art. 1023 lit. b). C.civ. **(0,20 p.)**, constituie un caz de ingraturitudine situația în care donatarul se face vinovat de fapte penale/**(alternativ)** cruzimi față de donator. **(0,40 p.)**

- Fapta donatarului de a cauza donatorului leziuni care au necesitat mai multe zile de îngrijiri medicale constituie faptă penală/**(alternativ)** cruzime **(0,40 p.)**, în sensul prevăzut de art. 1023 alin. (1) lit. b) C.civ.

- Legea nu prevede necesitatea existenței unei hotărâri penale de condamnare, pentru a fi îndeplinite condițiile revocării pentru ingraturitudine în această ipoteză. **(0,50 p.)**

- Împrejurarea că donatorul nu a introdus acțiunea în revocare până la decesul său nu constituie potrivit legii o dovadă/prezumție a iertării donatarului. **(0,50 p.)**

- Regula este cea a restituirii în natură a bunului **(0,40 p.)**, potrivit art. 1635 alin. (1) C. civ./art.1639 C.civ./art.1025 alin. (1) C.civ. **(temeiuri alternative)** **(0,20 p.)**, iar împrejurarea arătată de pârât în sensul că autoturismul îi este necesar pentru desfășurarea activității sale profesionale nu constituie un impediment pentru restituirea în natură a bunului. **(0,40 p.)**

Punctaj: 3 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil – 10 puncte

