

**CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři  
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL  
30 ianuarie 2024**

**PROCURORI**



**VARIANTA NR. 3**

**Notă:** Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articole, alineate, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică și bibliografie, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.

La rezolvarea subiectelor nu se va avea în vedere legislația specială adoptată în contextul pandemic.

**Subiectul I - Drept procesual civil**

**1.1.** Indicați motivat dacă instanța se poate pronunța asupra cererii de chemare în judecată, în ipoteza în care, după închiderea dezbatărilor în fond, a fost instituită tutela specială în privința părățului și nu a fost numit un tutore, dovedă instituirii tutelei speciale fiind atașată la dosar înăuntrul termenului de amânare a pronunțării (1 punct);

**1.2.** Indicați motivat dacă cererea de chemare în judecată având ca obiect declararea reziliierii unui contract de închiriere a unui imobil poate fi soluționată potrivit procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, în ipoteza în care valoarea obiectului cererii este de 9.500 de lei la data sesizării instanței (1 punct).

**Punctaj: 2 puncte**

**Timp recomandat: 30 minute**

**Subiectul II - Drept civil**

**1.1.** Indicați motivat data până la care durează uzufructul constituit în favoarea uzufructuarului A, în ipoteza în care acesta a fost constituit până la data la care o altă persoană B va ajunge la vîrstă de 30 de ani, însă B a decedat la vîrstă de 20 de ani (1 punct);

**1.2.** Indicați motivat dacă promisiunea de donație își produce efectele juridice în ipoteza în care, anterior executării sale, promitentul-donator se face vinovat de injurii grave față de promitentul-donator (1 punct).

**Punctaj: 2 puncte**

**Timp recomandat: 30 de minute**

**Subiectul III (spătă) - Drept civil și drept procesual civil**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București sub nr. 10.100/300/2022, în data de 14.07.2022, reclamantul A, cu domiciliul în sectorul 4 al municipiului

București și cu reședința în sectorul 2 al municipiului București, l-a chemat în judecată pe pârâtul B, cu domiciliul necunoscut și cu reședința în sectorul 2 al municipiului București, solicitând instanței obligarea pârâtului la restituirea către reclamant a sumei de 180.000 de lei, cu titlu de preț al imobilului situat în București, sector 2, str. Fabrica de Steluțe nr. 5.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, în calitate de cumpărător, a încheiat cu pârâtul, în calitate de vânzător, contractul de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 de B.N.P. Chibrit Mircea, prin care pârâtul i-a transmis reclamantului proprietatea imobilului specificat mai sus în schimbul prețului în quantum de 180.000 de lei; în data autentificării contractului de vânzare, reclamantul a achitat pârâtului întregul preț, în schimb, pârâtul nu și-a îndeplinit obligația de predare a imobilului către reclamant; ca urmare a acestui din urmă fapt, reclamantul a formulat, în contradictoriu cu pârâtul, o cerere de chemare în judecată având ca obiect rezoluțunea contractului de vânzare menționat anterior, ce a fost admisă prin sentința civilă nr. 68/12.01.2021, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 5.678/300/2020, reținându-se că neexecutarea obligației de predare a imobilului de către pârât îi este imputabilă acestuia; împotriva acestei sentințe, pârâtul a declarat apel ce a fost respins ca nefondat prin decizia civilă nr. 2.130/11.05.2021, pronunțată de Tribunalul București - Secția a III-a civilă; împotriva acestei decizii, pârâtul a declarat recurs ce a fost anulat ca netimbrat, prin decizia civilă nr. 896/16.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă; în opinia reclamantului, acesta este îndrituit la restituirea prețului achitat în temeiul contractului de vânzare desființat.

În dovedirea cererii, reclamantul a propus proba cu înscrișuri, sens în care a atașat, la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, contractul de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 de B.N.P. Chibrit Mircea, dovada achitării de către reclamant a prețului în quantum de 180.000 de lei către pârât, precum și hotărârile judecătoarești enumerate mai sus.

De asemenea, reclamantul a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în quantum de 300 de lei.

Pârâtul a formulat, cu respectarea termenului legal, întâmpinare la cererea de chemare în judecată, prin care a invocat:

- *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București*, cu motivarea că este incident art. 113 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ., din moment ce locul prevăzut în contractul de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 pentru executarea obligației de plată a prețului era sediul B.N.P. Chibrit Mircea, situat în București, sector 4, str. Scânteia nr. 3;
- *excepția insuficienței timbrării a cererii de chemare în judecată*, având în vedere că reclamantul nu a făcut decât dovada achitării unei taxe judiciare de timbru în quantum de 300 de lei, în condițiile în care, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 80/2013, quantumul taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată este de 4.705 lei;
- *excepția prescripției extinctive a dreptului material la acțiune*, având în vedere că de la data plății prețului de către reclamant (07.01.2019) și până la data introducerii cererii de chemare în judecată (14.07.2022) s-a scurs un interval de timp mai lung decât termenul de prescripție aplicabil dreptului dedus judecății.

La primul termen de judecată, în ședință publică, s-au prezentat ambele părți.

După verificarea competenței generale și materiale în condițiile art. 131 alin. (1) C. proc. civ., instanța a pus în discuția părților *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București*, invocată de pârât.

Pârâtul a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în întâmpinare.



Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată, având în vedere că atunci când domiciliul părâului este necunoscut, cererea se introduce la reședința reclamantului.

Instanța a respins excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București, invocată de părât, ca neîntemeiată, arătând considerentele care justifică această soluție.

În continuare, instanța a pus în discuția părților *excepția insuficienței timbrării a cererii de chemare în judecată*, invocată de părât.

Părâul a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în întâmpinare.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată.

Instanța a respins excepția insuficienței timbrării a cererii de chemare în judecată, invocată de părât, ca neîntemeiată, arătând considerentele care justifică această soluție.

De asemenea, instanța a pus în discuția părților *excepția prescripției extincive a dreptului material la acțiune*, invocată de părât.

Părâul a solicitat admiterea acestei excepții procesuale în considerarea argumentelor cuprinse în întâmpinare.

Reclamantul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată.

Instanța a respins excepția prescripției extincive a dreptului material la acțiune, invocată de părât, ca neîntemeiată, arătând considerentele care justifică această soluție.

Ulterior soluționării excepțiilor procesuale arătate anterior, instanța a încuvîntat reclamantului proba cu înscrisuri, respectiv cele atașate cererii de chemare în judecată.

Nemaifiind alte incidente de soluționat și alte cereri de formulat, instanța a acordat cuvântul părților în dezbatere asupra fondului cauzei.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, pentru motivele inserate în cuprinsul acesteia.

Părâul a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite în dosar.

#### Cerințe de drept procesual civil:

1. Arătați motivat dacă instanța a soluționat, în mod legal, excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorului 2 București, invocată de părât (**3 puncte**);

La rezolvarea acestei cerințe, analizați argumentele părților și, totodată, indicați temeiul juridic ce determină competența teritorială de soluționare a prezentului proces.

2. Arătați motivat dacă instanța a soluționat, în mod legal, excepția insuficienței timbrării a cererii de chemare în judecată, invocată de părât (**1 punct**);

La rezolvarea acestei cerințe, considerați că Judecătoria Sectorului 2 București este competență teritorial, independent de modul de rezolvare a cerinței anterioare.

3. Arătați motivat dacă decizia civilă nr. 896/16.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 5.678/300/2020, este susceptibilă de exercițiul revizuirii în ipoteza în care s-ar invoca motivul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 5 C. proc. civ. (**1 punct**).

**Punctaj: 5 puncte**

**Timp recomandat: 70 de minute**

#### Cerințe de drept civil:

3



- Arătați motivat dacă instanța a soluționat, în mod legal, exceptia prescripției extictive a dreptului material la acțiune, invocată de părât (**3 puncte**);
- Arătați motivat soluția care se impune a fi pronunțată de instanță asupra fondului cererii de chemare în judecată (**1 punct**);

La rezolvarea primelor două cerințe de drept civil [III.1.DC și III.2.DC], considerați că Judecătoria Sectorului 2 București este competență teritorial și că cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată, independent de modul de rezolvare a cerințelor de drept procesual civil.

- Indicați motivat data calendaristică de la care A ar fi putut cere lui B, anterior introducerii cererii în rezoluție, predarea imobilului situat în București, sector 2, str. Fabrica de Steluțe nr. 5, dacă părțile nu ar fi stabilit data predării acestuia în contractul de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 de B.N.P. Chibrit Mircea (**1 punct**).

**Punctaj: 5 puncte**

**Timp recomandat: 70 de minute**

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil**

##### **Cerință de drept procesual civil:**

Dezvoltați în scris concluziile procurorului în privința soluției ce se impune a fi pronunțată de către instanță de executare asupra contestației la executare, în ipoteza în care acesta ar fi participat la judecată, în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., luând în considerare următoarele date ipotetice:

- B (fostul părât), în calitate de contestator-debitor, în contradictoriu cu A (fostul reclamant), în calitate de intimat-creditor, a formulat contestație la executare având ca obiect anularea somăției emise, în temeiul art. 668 C. proc. civ., în dosarul de executare nr. 300/2022 al B.E.J. Flamă Robert, ce a fost comunicată lui B în data de 15.03.2023 (miercuri);
- executarea silită a fost începută, la cererea lui A, în temeiul sentinței civile nr. 7.890/24.11.2022, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 10.100/300/2022, definitivă prin neapelare, prin care B a fost obligat la restituirea către A a sumei de 180.000 de lei;
- executarea silită a fost încuiată în modalitatea urmăririi silite a imobilului situat în București, sector 2, str. Fabrica de Steluțe nr. 5, aparținând lui B, în vederea valorificării creației lui A;
- motivul contestației la executare privește necompetența executorului judecătoresc Flamă Robert, cu sediul în sectorul 6 al municipiului București, de a efectua executarea silită.

De asemenea, arătați motivat data calendaristică în care se împlinește termenul de formulare al contestației la executare și modul de calcul al acestuia, considerând că ultima zi a termenului nu este o zi nelucrătoare.

**Punctaj: 3 puncte**

**Timp recomandat: 20 de minute**

##### **Cerință de drept civil:**

Arătați motivat sancțiunea de drept civil care ar fi fost incidentă în privința contractului de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 de B.N.P. Chibrit Mircea, încheiat între A, în calitate de cumpărător, și B, în calitate de vânzător, având ca obiect transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, sector 2, str. Fabrica de Steluțe nr. 5, în situația ipotecă în care:

- A ar fi avut calitatea de grefier la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București în perioada anilor 2018 – 2023;



- în data de 21.11.2018, numitul D ar fi formulat o cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu B, având ca obiect revendicarea imobilului situat în București, sector 2, str. Fabrica de Steluțe nr. 5, ce ar fi fost respinsă ca neîntemeiată, prin sentința civilă nr. 82/16.08.2019, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București.

La rezolvarea acestei cerințe, considerați că Judecătoria Sectorului 2 București era competentă să soluționeze cererea de revendicare imobiliară.

**Punctaj: 3 puncte**

**Timp recomandat: 20 de minute**

**Total: Drept civil - 10 puncte**

**Drept procesual civil - 10 puncte**

**Timp - 4 ore**

**Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a subiectelor**

5



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři  
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL  
30 ianuarie 2024**

**PROCURORI**

**BAREM**

**VARIANTA NR. 3**

**Subiectul I - Drept procesual civil**

**1.1.** Instanța se poate pronunța asupra cererii de chemare în judecată, în ipoteza în care, după închiderea dezbaterilor în fond, a fost instituită tutela specială în privința părățului și nu a fost numit un tutore, dovara instituirii tutelei speciale fiind atașată la dosar înăuntrul termenului de amânare a pronunțării (0,4 puncte), având în vedere că instituirea tutelei speciale cu privire la una dintre părți nu împiedică pronunțarea hotărârii, atunci când a survenit după închiderea dezbaterilor (0,4 puncte), potrivit art. 412 alin. (2) (0,1 puncte) cu trimitere la alin. (1) pct. 2 C. proc. civ. (0,1 puncte).

**1.2.** Cererea de chemare în judecată având ca obiect rezilierea unui contract de închiriere a unui imobil nu poate fi soluționată potrivit procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, în ipoteza în care valoarea obiectului cererii este de 9.500 de lei la data sesizării instanței (0,5 puncte), având în vedere că această procedură nu se aplică cererilor referitoare la închirierea unor bunuri imobile, cu excepția acțiunilor privind creațele având ca obiect plata unei sume de bani (0,4 puncte), potrivit art. 1.026 alin. (3) lit. g) C. proc. civ. (0,1 puncte).

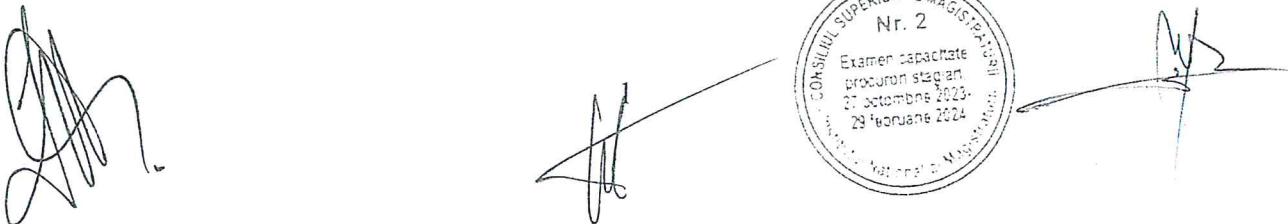
**Punctaj: 2 puncte**

**Subiectul II - Drept civil**

**1.1.** Data până la care durează uzufructul constituie în favoarea uzufructuarului A, în ipoteza în care acesta a fost constituit până la data la care o altă persoană B va ajunge la vîrstă de 30 de ani, însă B a decedat la vîrstă de 20 de ani, este data la care B ar fi ajuns la vîrstă de 30 de ani (0,9 puncte), potrivit art. 708 alin. (4) C. civ. (0,1 puncte).

**1.2.** Promisiunea de donație nu își produce efectele juridice în ipoteza în care, anterior executării sale, promitentul-donator se face vinovat de injurii grave față de promitentul-donor (0,4 puncte), pentru următoarele considerente:

- promisiunea de donație se revocă de drept dacă anterior executării sale se iveste unul dintre cazurile de revocare pentru ingratitudine prevăzute la art. 1.023 (0,2 puncte), potrivit art. 1.022 alin. (1) C. civ. (0,1 puncte);



- ipoteza în care donatarul se face vinovat de injurii grave față de donator constituie un caz de revocare pentru ingratitudine a donației (0,2 puncte), potrivit art. 1.023 lit. b) C. civ. (0,1 puncte).

**Punctaj: 2 puncte**

### **Subiectul III (spătă) - Drept civil și drept procesual civil**

#### **Cerințe de drept procesual civil:**

1. Instanța a soluționat, în mod legal, excepția necompetenței sale teritoriale (0,5 puncte), pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 108 teza I C. proc. civ. (0,1 puncte), dacă domiciliul părătului este necunoscut, cererea se introduce la instanța în a cărei circumscriptie se află reședința acestuia (1 punct), iar nu reședința reclamantului (0,4 puncte);
- părătul nu are domiciliu cunoscut (0,3 puncte), dar are reședință în circumscriptia Judecătoriei Sectorului 2 București (0,3 puncte);
- art. 113 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ. nu este incident (0,1 puncte), întrucât cererea având ca obiect restituirea prestației executate în temeiul unui contract desființat nu se include în domeniul de reglementare al acestui text legal/întrucât cererea nu privește executarea sau desființarea unui contract (0,3 puncte).

2. Instanța a soluționat, în mod legal, excepția insuficienței timbrării a cererii (0,4 puncte), pentru următoarele considerente:

- cererea de chemare în judecată are ca obiect restituirea prestației/repunerea părții în situația anterioară (0,1 puncte), nu este accesorie cererii în rezoluțiunea contractului de vânzare (0,1 puncte) și valoarea obiectului său depășește 5.000 de lei (0,1 puncte);
- taxa judiciară de timbru aferentă cererii este în quantum de 300 de lei (0,1 puncte), potrivit art. 8 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013 (0,1 puncte);
- reclamantul a depus la dosar dovada achitării acestei taxe judiciare de timbru (0,1 puncte).

3. Decizia civilă nr. 896/16.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. 5.678/300/2020, nu este susceptibilă de exercițiul revizuirii în ipoteza în care s-ar invoca motivul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 5 C. proc. civ. (0,5 puncte), având în vedere că nu este pronunțată asupra fondului și nici nu evocă fondul/având în vedere este o hotărâre care nu evocă fondul (0,4 p.), recursul fiind anulat ca netimbrat (0,1 p.).

#### **Cerințe de drept civil:**

1. Instanța a soluționat, în mod legal, excepția prescripției extintive a dreptului material la acțiune (0,5 puncte), pentru următoarele considerente:

- dreptul dedus judecății prin cererea de chemare în judecată vizează restituirea prestației executate în temeiul unui act juridic desființat pentru rezoluție (0,1 puncte);
- în acest caz, este incident termenul general de prescripție de 3 ani (1 punct), potrivit art. 2.517 C. civ. (0,1 puncte), întrucât legea nu prevede un alt termen (0,1 puncte);
- termenul de prescripție a început să curgă de la data rămânerii definitive a sentinței civile nr. 68/12.01.2021, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 5.678/300/2020, prin care s-a desființat/rezoluționat contractul de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 de

2



B.N.P. Chibrit Mircea (0,5 puncte), conform art. 2.525 C. civ. (0,1 puncte), respectiv de la data de 16.02.2022 (0,4 puncte);

- cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul instanței în data de 14.07.2022, înăuntrul termenului de prescripție extinctivă (0,2 puncte).

2. Instanța va admite cererea de chemare în judecată (0,5 puncte), în temeiul art. 1.635 alin. (1) C. civ./art. 1.554 alin. (1) teza a II-a C. civ. (0,1 puncte), având în vedere că părătul este ținut să înapoieze prețul primit în temeiul contractului de vânzare (0,2 puncte), întrucât acesta a fost desființat cu efect retroactiv (0,1 puncte), potrivit art. 1.554 alin. (1) teza I C. civ. (0,1 puncte).

3. Data calendaristică de la care A ar fi putut cere lui B predarea imobilului situat în București, sector 2, str. Fabrica de Steluțe nr. 5, dacă părțile nu ar fi stabilit data predării acestuia în contractul de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 de B.N.P. Chibrit Mircea, este data de 07.01.2019 (0,5 puncte), potrivit art. 1.693 teza I C. civ. (0,1 puncte), având în vedere că prețul a fost plătit în această dată (0,4 puncte).

**Punctaj: 10 puncte**

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil**

##### **Cerință de drept procesual civil:**

Concluziile procurorului sunt în sensul respingerii contestației la executare (0,3 puncte) ca neîntemeiată (0,1 puncte), întrucât executorul judecătoresc Flamă Robert este competent să efectueze executarea silită (0,3 puncte), în modalitatea urmăririi silite a bunului imobil (0,1 puncte), potrivit art. 652 alin. (1) lit. a C. proc. civ. (0,1 puncte), având în vedere că acesta este din circumșcripția curții de apel (0,2 puncte) unde se află imobilul (0,2 puncte), sediul executorului judecătoresc fiind situat în sectorul 6 al municipiului București (0,1 puncte), iar imobilul aflându-se în sectorul 2 al același municipiu (0,1 puncte).

Termenul de formulare al contestației la executare se împlinește în data de 31.03.2023 (0,3 puncte), pentru următoarele considerente:

- termenul prevăzut pentru formularea contestației la executare din speță este de 15 de zile (0,3 puncte) de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actul de executare pe care îl contestă (0,3 puncte), potrivit art. 715 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ. (0,1 puncte);
- somația a fost comunicată contestatorului în data de 15.03.2023 (0,1 puncte);
- când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se îndeplinește/termenul se calculează pe zile libere/termenul se calculează după sistemul exclusiv (0,3 puncte), potrivit art. 181 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ. (0,1 puncte).

##### **Cerință de drept civil:**

Contractul de vânzare autentificat sub nr. 13/07.01.2019 de B.N.P. Chibrit Mircea ar fi fost lovit de nulitate absolută (1 punct), potrivit art. 1.653 alin. (1) C. civ. (0,1 puncte), pentru următoarele considerente:

- dreptul de proprietate asupra imobilului era litigios (1 punct), potrivit alin. (3) al același articol (0,1 puncte), având în vedere că exista un proces început și neterminat cu privire la



existența sa (0,4 puncte), la data cumpărării imobilului (0,1 puncte), respectiv procesul vizând revendicarea acestuia (0,1 puncte);

- dreptul litigios era de competență Judecătoriei Sectorului 2 București (0,1 puncte);
- A avea calitatea de grefier la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București (0,1 puncte).

**Punctaj: 6 puncte**

**Total: Drept civil - 10 puncte**

**Drept procesual civil - 10 puncte**

*Notă:* Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în prezentul barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

**Semnătura membrilor  
Comisiei de elaborare a subiectelor**

