



Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
31 ianuarie 2024

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept penal

Provocarea. Enumerarea condițiilor actului provocator și ale ripostei, cu referire inclusiv la forma de vinovătie a celor două acte

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul II - Drept procesual penal

Revizuirea: noțiune, obiect, condiții și termen, prin raportare la cazul prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală

Notă: Nu sunt necesare referiri la dovedirea cazului de revizuire

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul III (spătă) – Drept penal și drept procesual penal

Numiții M.M. și M.N. s-au separat, în fapt, în data de 10.10.2021, când M.M. a părăsit domiciliul conjugal.

Prin certificatul de divorț nr. 56/28.12.2021, notarul public *** din cadrul B.N.P. *** a constatat desfăcută, prin acordul soților, căsătoria dintre cei doi.

Potrivit convenției încheiate în procedura divorțului cu copii minori, numiții M.M. și M.N. au hotărât cu privire la numele pe care îl vor purta fiecare după desfacerea căsătoriei (M.N. revenind la numele anterior, L.), modalitatea de exercitare a autorității părintești asupra celor doi copii minori, M.A. (în vîrstă de 2 ani) și M.B. (în vîrstă de 3 ani) (în comun), locuința celor doi copii minori (la mamă), modalitatea de a păstra legăturile personale dintre minori și tată și, în ceea ce privește contribuția la cheltuielile de creștere, educare, învățătură și pregătire profesională ale minorilor, plata de către tată, M.M., în favoarea fiecăruia dintre cei doi copii minori, a unei pensii de întreținere în quantum de 900 lei/lună, ce va fi plătită în numerar sau virată până la data de 10 ale lunii, în contul deschis pe numele mamei minorilor la Banca ***, cod IBAN ***, până la vîrstă prevăzută de lege, prima plată urmând a se face în data de 10.01.2022.



Numitul M.M. a plătit pensia de întreținere, în quantumul stabilit prin act notarial, ultima plată efectuând-o în data de 10.05.2022.

Ulterior acestei date, invocând diverse probleme financiare cu care se confruntă în activitatea sa de avocat în cadrul Baroului ***, numitul M.M. nu a mai plătit pensia de întreținere.

În continuare, numitul M.M. a reluat plata pensiei de întreținere în data de 10.12.2022. Cu această ocazie, a comunicat fostei soții, numitei L.N., că, în ceea ce privește pensia de întreținere restantă, o va plăti în următoarele două săptămâni, când va încasa onorariul de avocat dintr-un contract de asistență juridică pe care tocmai îl încheiase. Pe fondul discuției în contradictoriu purtate, numitul M.M. i-a aplicat o lovitură cu palma la nivelul feței numitei L.N., în timp ce ambii se aflau în fața blocului unde cea din urmă locuia.

Numita L.N. a așteptat cele două săptămâni convenite, după care, aflând că M.M. a plecat într-o vacanță în străinătate cu prilejul sărbătorilor de iarnă, desi desi nu plătise nimic din pensia de întreținere restantă, a formulat plângere prealabilă, personal, împotriva numitului M.M. pentru infracțiunea de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) din Codul penal, precum și, în numele celor doi copii minori, pentru infracțiunea de abandon de familie, prevăzută de art. 378 din Codul penal, plângere înregistrată în data de 28.12.2022.

În cursul urmăririi penale, procurorul, observând că plângerea prealabilă pentru infracțiunea de abandon de familie, prevăzută de art. 378 din Codul penal, a fost formulată cu depășirea termenului legal, a pus în mișcare, din oficiu, acțiunea penală.

De asemenea, în cursul urmăririi penale, L.N. s-a constituit parte civilă în cauză, în nume personal, solicitând obligarea lui M.M. la plata sumei de 10.000 lei, cu titlu de daune morale, având în vedere suferințele care i-au fost cauzate prin lovire, precum și în numele minorilor M.A. și M.B., solicitând obligarea lui M.M. la plata sumei de 10.800 lei (5.400 lei pentru fiecare), cu titlu de daune materiale, reprezentând pensia de întreținere stabilită în favoarea acestora prin convenția încheiată în procedura divorțului cu copiii minori, datorată pentru o perioadă de 6 luni. În ceea ce privește probele pe care se intemeiază, a făcut referire la cele deja administrative în cauză.

Prin rechizitoriu nr. 148/P/2022 din data de 02.08.2023 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel W. a fost trimis în judecată inculpatul M.M., avocat în cadrul Baroului ***, sub aspectul săvârșirii, în concurs de infracțiuni prev. de art. 38 alin. (1) și (2) din Codul penal, a două infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal (având ca persoană vătămată pe M.A. și, respectiv, pe M.B.), constând în aceea că în perioada 10 iunie – 10 decembrie 2022, cu rea credință, nu a achitat pensia de întreținere stabilită pe cale notarială în favoarea fiecărui din cei doi copii minori și a unei infracțiuni de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la art. 193 alin. (1) și (2 ind. 1) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. b) teza a II-a din Codul penal, constând în aceea că în data de 10.12.2022, i-a aplicat o palmă persoanei vătămate L.N., în timp ce se aflau în fața blocului unde aceasta locuia, cauzându-i suferințe fizice și, prin aceasta, supunând-o la tratamente degradante.

În privința infracțiunilor de abandon de familie, s-a reținut, din ansamblul probelor administrat în cauză pe parcursul urmăririi penale, că în perioada în discuție, inculpatul a realizat venituri din activitatea de avocat, până la data suspendării sale din funcție, pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale către barou, în data de 11.01.2023.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, în fața instanței de judecată, la termenul din data de 01.11.2023, primul termen la care procedura de citare a fost legal îndeplinită, iar cauza s-a aflat în stare de judecată (de vreme ce interpelează fiind, procurorul, inculpatul și partea civilă L.N. au arătat că nu au cereri prealabile de formulat), președintele a dispus ca grefierul să dea citire actului de sesizare a instanței, după care a explicitat inculpatului M.M. învinuirea adusă lui și l-a încunoștințat cu privire la drepturile pe care le are în procesul penal, cu respectarea dispozițiilor legale.

În continuare, fiindu-i aduse la cunoștință dispozițiile referitoare la procedura simplificată, inculpatul M.M. a arătat că nu solicită aplicarea procedurii abreviate, astfel încât președintele a acordat



cuvântul asupra probelor, atrăgând atenția părților asupra prevederilor art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală.

Procurorul a solicitat audierea inculpatului și a persoanei vătămate constituite parte civilă L.N.

Inculpatul M.M. a arătat că este de acord să dea o declarație în cauză, dar și că solicită audierea persoanei vătămate constituite parte civilă L.N., înțelegând să conteste lovirea acesteia cu palma la nivelul feței. În împrejurările de loc și timp reținute în acuzare, doar a împins-o, în mod repetat, lucru pentru care își cere scuze. Sub aspectul infracțiunilor de abandon de familie, a solicitat administrarea probei cu înscrисuri, constând în, pe de o parte, extrase bancare referitoare la veniturile încasate din exercitarea profesiei de avocat în perioada pretins infracțională, pe de altă parte, la plășile realizate în același interval de timp în cadrul cabinetului de avocat, dar și ca persoană fizică (rate bancare). Nu în ultimul rând, a solicitat depunerea la dosar a deciziei consiliului baroului de încetare a calității de avocat, ca urmare a renunțării scrise la exercițiul profesiei, decizie din data de 18.10.2023.

Partea civilă L.N. a arătat că nu are probe de propus și este de acord cu probele propuse în cauză. Ar dori să dea o declarație chiar la acest termen, fiindu-i greu să se mai prezinte în fața instanței, de vreme ce are în grija doi copii minori.

Luând cunoștință de conținutul înscrисurilor la care inculpatul a făcut referire, procurorul a arătat că nu se opune încuviințării probei cu înscrисuri, însă înțelege să invoce excepția necompetenței personale a Curții de Apel W., având în vedere pierderea calității de avocat a inculpatului M.M.

După punerea în discuție a excepției invocate de procuror, instanța a respins-o, ca tardivă, apreciind că a fost depășit momentul procesual până la care aceasta putea fi invocată, respectiv, citirea actului de sesizare. În ceea ce privește probele, a încuviințat audierea inculpatului, în măsura în care va dori să dea o declarație, audierea persoanei vătămate constituite parte civilă L.N., precum și proba nouă cu înscrисuri propusă de inculpat, apreciind-o utilă soluționării cauzei.

Au fost audiați partea civilă L.N. și, mai apoi, inculpatul M.M., declarațiile fiind consemnate și atașate la dosar. Cu ocazia audierii, inculpatul și-a exprimat acordul pentru prestarea muncii neremunerate în folosul comunității și a arătat că este de acord să plătească părții civile L.N. suma de 5.000 lei cu titlu de daune morale pentru suferințele cauzate acesteia.

În lipsa altor explicații de dat sau a unor cereri noi pentru completarea cercetării judecătoarești, președintele a declarat terminată cercetarea judecătorescă și a acordat cuvântul în dezbatere procurorului, părții civile și inculpatului, care au pus, pe rând, concluzii.

În cadrul dezbatelor care au privit toate aspectele necesare soluționării cauzei, inculpatul, în ceea ce privește infracțiunile de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal, a solicitat încetarea procesului penal, arătând că persoanele vătămate M.A. și M.B., prin reprezentant legal, L.N., au formulat plângere prealabilă cu depășirea termenului prevăzut de lege. La interpelarea președintelui, inculpatul a arătat că, în eventualitatea în care se va constata tardivitatea depunerii plângerii prealabile, solicită continuarea procesului penal.

Având ultimul cuvânt, inculpatul și-a exprimat regretul pentru întreaga situație creată.

Președintele a arătat că rămâne în pronunțare.

Prin sentința penală nr. 278/08.11.2023, Curtea de Apel W. a hotărât, printre altele, următoarele:

- achitarea inculpatului M.M. sub aspectul săvârșirii celor două infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală (faptele nu sunt prevăzute de legea penală);

- condamnarea inculpatului M.M. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la art. 193 alin. (1) și (2 ind. 1) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. b) teza a II-a din Codul penal, la pedeapsa amenzi de 1.900 lei, cu suspendarea sub supraveghere a executării ei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, potrivit art. 91 și urm. din Codul penal;

- aplicarea pedepsei complementare a publicării hotărârii definitive de condamnare, în extras, în referire la infracțiunea de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) rap. la art. 193 alin. (1) și (2 ind.



1) lit. c) din Codul penal, o singură dată, într-un cotidian local, pe cheltuiala persoanei condamnate, fără a se dezvăluui identitatea altor persoane, în baza art. 67 alin. (2) din Codul penal;

- admiterea în parte a acțiunii civile exercitată de partea civilă L.N. în contradictoriu cu inculpatul M.M., și obligarea celui din urmă la plata către partea civilă a sumei de 2.500 lei cu titlu de daune morale, în baza art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală;

- admiterea acțiunilor civile exercitată de părțile civile M.A. și M.B., prin reprezentant legal, L.N. în contradictoriu cu inculpatul M.M., și obligarea celui din urmă la plata către părțile civile a sumei de 10.800 lei (5.400 lei fiecare), cu titlu de daune materiale, în baza art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Cerință:

Considerând că situația de fapt a fost corect stabilită, identificați motivat, în fapt și în drept, cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal, precum și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal, greșeli sau omisiuni ce se evidențiază în dispozițiile instanței de la termenul de judecată din data de 01.11.2023 și în dispozitivul hotărârii judecătoarești.

Note: 1. În eventualitatea identificării unor greșeli sau omisiuni în ceea ce privește încadrarea juridică dată faptelor, acestea vor fi punctate numai în cadrul materiei drept penal, nu și în cadrul materiei drept procesual penal (pentru omisiunea schimbării încadrării juridice);

2. În ceea ce privește dispozitivul sentinței penale nr. 278/08.11.2023 a Curții de Apel W., analiza se va limita la dispozițiile menționate în speță, presupunând că dispozitivul cuprinde celelalte mențiuni prevăzute de lege, precum și celealte temeuri de drept la care nu s-au făcut referiri exprese pentru a nu îngreuna lecturarea speței.

3. În rezolvarea cerinței vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

Art. 375 alin. (2) din Codul civil:

„Divorțul prin acordul soților poate fi constatat de notarul public și în cazul în care există copii minori născuți din căsătorie, din afara căsătoriei sau adoptați, dacă soții convin asupra tuturor aspectelor referitoare la numele de familie pe care să îl poarte după divorț, exercitarea autorității părintești de către ambii părinți, stabilirea locuinței copiilor după divorț, modalitatea de păstrare a legăturilor personale dintre părintele separat și fiecare dintre copii, precum și stabilirea contribuției părinților la cheltuielile de creștere, educare, învățătură și pregătire profesională a copiilor. Dacă din raportul de anchetă socială rezultă că acordul soților privind exercitarea în comun a autorității părintești sau cel privind stabilirea locuinței copiilor nu este în interesul copilului, sunt aplicabile prevederile art. 376 alin. (5).”

Art. 376 alin. (4) din Codul civil:

„Dacă soții stăruie în divorț, notarul public eliberează certificatul de divorț fără să facă vreo mențiune cu privire la culpa soților.”

Art. 193 din Codul penal, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 248/2023:

„(1) Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

(2) Fapta prin care se produc leziuni traumatische sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.

(3) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.”

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute



Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul nr. 25/P/2022 din data de 01.09.2023, Parchetul de pe lângă Judecătoria A a dispus trimiterea în judecată a inculpatului X (în vîrstă de 32 ani), sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar sub cauțiune, pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, distrugere, prev. de art. 253 alin. (1) din Codul penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) și (2) din Codul penal.

În fapt, s-a reținut că inculpatul X, în ziua de 15.03.2022, a permis numitului Y, fratele său, să se ascundă în locuința sa, deși știa că cel din urmă era căutat de poliție în vederea punerii în executare a unui mandat de executare a pedepsei închisorii de 2 ani și 6 luni, pe deosebire ce i-a fost aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art. 194 alin. (1) lit. b) rap. la art. 193 din Codul penal.

Totodată, inculpatul X, în noaptea de 19/20.04.2022, în jurul orei 00:02, în timp ce se afla în interiorul unei săli de jocuri din incinta unui complex comercial tip mall din mun. A, a lovit și avariat cu ajutorul unui baston telescopic, precum și cu pumnul ecranele a 7 aparate de joc, a aruncat cu un scaun în ruleta electronică și a lovit cu piciorul urna cu tichete de joc, cauzând persoanei vătămate Societatea I S.R.L. un prejudiciu în quantum de 25.542,42 lei. De asemenea, întrucât în incinta sălii de jocuri se aflau mai multe persoane, prin actele de violență exercitate asupra bunurilor, inculpatul a tulburat ordinea și liniștea publică, creând o stare de panică și de indignare în rândul celor prezenți și determinând o mare parte din persoane, dar și angajații ai societății să părăsească incinta, întrucât s-au speriat de inculpat.

Cu ocazia cercetării la fața locului, a fost identificat și ridicat bastonul telescopic folosit de inculpatul X, care îi aparținea și care a fost depus la camera de corpu delicte, potrivit dovezii seria *** nr. ***/20.04.2022.

Inculpatul X a fost reținut în cursul urmăririi penale, măsura fiind luată prinordonanța organului de cercetare penală pentru o perioadă de 24 de ore, din data de 20.04.2022, ora 03:00, până în data de 21.04.2022, ora 03:00.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria A., nr. 25/P/2022 din data de 02.05.2023, s-a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar pe cauțiune pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 02.05.2023, la data de 30.06.2023, inclusiv. Inculpatul a depus cauțiunea în valoare de 10.000 lei, potrivit recipisei nr. 16479/02.05.2023.

Măsura preventivă a fost prelungită în cursul urmăririi penale, respectiv, menținută în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, cu respectarea dispozițiilor legale.

Persoana vătămată Societatea I S.R.L. s-a constituit parte civilă în cauză încă din cursul urmăririi penale, solicitând obligarea inculpatului X la plata sumei de 25.542,42 lei, cu titlu de daune materiale, potrivit facturilor fiscale pe care le-a depus la dosar.

La solicitarea părții civile, prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria A., nr. 25/P/2022 din data de 10.05.2022, s-a luat măsura asigurătorie a sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare ale inculpatului, până la concurența sumei de 25.542,42 lei, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune.

Măsura asigurătorie a fost menținută în cursul urmăririi penale, în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, cu respectarea dispozițiilor legale.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, cu respectarea dispozițiilor legale, cauza a fost soluționată în procedura de drept comun.

Potrivit fișei de cazier judiciar actualizate depuse la dosar, față de inculpatul X, prin sentința penală nr. 568/19.11.2021, a Judecătoriei A, definitivă prin neapelare la data de 10.12.2021, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 2.400 lei amendă (160 zile-amendă, quantumul unei zile amendă fiind de 15 lei), stabilită acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de



conducere, prev. de art. 335 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală (faptă din data de 03.02.2020).

La termenul din data de 20.10.2023, înainte ca președintele să declare terminată cercetarea judecătorească, persoana vătămată Societatea I S.R.L. constituită parte civilă în cauză, prin reprezentant legal, a arătat că înțelege să-și retragă plângerea prealabilă formulată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 din Codul penal, deși nu și-a recuperat, nici măcar parțial, prejudiciul ce i-a fost cauzat.

Cerință:

Soluționați cauza prin întocmirea dispozitivului sentinței penale din data de 23.10.2023, considerând că situația de fapt este aceeași cu cea prezentată în actul de sesizare și nu a fost schimbată încadrarea juridică dată faptelor. Sub aspectul laturii civile a cauzei, sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale.

În cazul inculpatului nu se justifică reținerea unor circumstanțe atenuante sau agravante, iar, pentru faptele pentru care poate fi tras la răspundere penală și pedeapsa prevăzută de lege este (alternativ) amendă, se impune condamnarea la pedeapsa amenzii egale cu minimul special, cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 30 lei.

Nu au fost aplicate pedepse complementare și accesoriile.

Considerați că în debateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere, toate aspectele și chestiunile necesare legalei și corectei soluționări a cauzei, iar inculpatul X nu a solicitat continuarea procesului penal.

În tot cursul procesului penal, inculpatul a beneficiat de asistență juridică prin apărător ales.

Cheltuielile judiciare efectuate în cauză, la urmărire penală sunt în cuantum de 1.500 lei, iar în camera preliminară și în cursul judecății sunt în cuantum total de 2.000 lei.

Pronunțarea sentinței are loc prin punerea soluției la dispoziția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Notă: În rezolvarea cerinței vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

Art. 371 din Codul penal, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 248/2023:

„Fapta persoanei care, în public, prin violențe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin amenințări sau atingeri grave aduse demnității persoanelor, tulbură ordinea și liniștea publică se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
31 ianuarie 2024**

JUDECĂTORI

BAREM

VARIANTA NR. 1



Subiectul I - Drept penal

Condiții privind actul provocator:

1. să conste într-un act de violență, într-o atingere gravă a demnității persoanei sau într-o altă acțiune ilicită gravă, îndreptată împotriva făptuitorului sau și altei persoane 0,25 puncte
2. poate fi săvârșit cu orice formă de vinovătie 0,25 puncte
3. să determine o stare de puternică tulburare sau emoție 0,25 puncte
4. actul provocator să nu fi fost determinat de către cel care a comis fapta în stare de provocare 0,25 puncte

Condiții privind riposta:

1. să fie concomitentă sau posterioară actului provocator 0,25 puncte
2. să fie săvârșită cu intenție 0,25 puncte
3. să fie săvârșită sub imperiul stării de tulburare sau emoție produsă de actul provocator 0,25 puncte
4. să fie îndreptată împotriva autorului provocării 0,25 puncte

Notă: Exprimarea are caracter exemplificativ. Punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile, sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor cuprinse în barem.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual penal

1. revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, prin care se urmărește înlăturarea consecințelor care decurg din pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni de mărturie mincinoasă 0,20 puncte
2. pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorescă definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, adică hotărâri de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânare a aplicării pedepsei, achitare ori încetare a procesului penal 0,30 puncte
3. mărturia mincinoasă să fi fost săvârșită de un martor, un expert sau un interpret în cauza penală a cărei revizuire se cere 0,20 puncte
4. fapta de mărturie mincinoasă poate să nu fie infracțiune 0,20 puncte
5. declarația mincinoasă să fi avut o contribuție determinantă la pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se cere, fără a fi necesar ca revizuirea să conducă la o soluție diametral opusă celei pronunțate pe baza marturiei mincinoase 0,30 puncte



6. cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului 0,20 puncte

7. cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge, când cazul este constatat prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora ori, când cazul este constatat prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale 0,40 puncte

8. revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal 0,20 puncte

Notă: Exprimarea are caracter exemplificativ. Punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile, sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor cuprinse în barem.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spătă) – Drept penal și drept procesual penal

Greșeli/omisiuni de drept penal 4 puncte

1. În mod greșit s-au reținut în sarcina inculpatului M.M. două infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. c) din Codul penal, de vreme ce infracțiunea în discuție, săvârșită prin neplata, cu rea-credință, timp de 3 luni, a pensiei de întreținere instituite în favoarea a două persoane prin același act, constituie o infracțiune unică continuă, cu trimitere la decizia nr. 4/2017 a Î.C.C.J., Completul competent să judece recursul în interesul legii;
2. În mod greșit s-a reținut în sarcina inculpatului M.M. infracțiunea de violență în familie, prev. de art. 199 alin. (1) din Codul penal, fapta prevăzută în art. 193 din Codul penal fiind săvârșită asupra fostei soții, de care s-a separat în fapt, care nu are calitatea de membru de familie în accepțiunea art. 177 din Codul penal;
3. În mod greșit în cazul infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 din Codul penal s-a reținut forma agravată prevăzută de alin. (2) ind. 1) lit. c) referitoare la săvârșirea faptei în public, care nu era prevăzută de lege la data săvârșirii infracțiunii (10.12.2022), fiind introdusă ulterior, fără ca legea nouă să constituie lege mai favorabilă, potrivit art. 5 din Codul penal;
4. În mod greșit s-a reținut în sarcina inculpatului M.M. circumstanța agravantă legală prevăzută de art. 77 lit. b) teza a II-a din Codul penal, la săvârșirea faptei nefiind utilizate mijloace/procedee care să umilească victima și să excedeze laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 193 alin. (1) din Codul penal;
5. În mod greșit instanța l-a condamnat pe inculpatul M.M. la pedeapsa amenzii de 1.900 lei, fără a menționa numărul zilelor-amendă și cantumul corespunzător unei zile-amendă, contrar art. 61 alin. (2) din Codul penal;
6. În mod greșit s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei amenzii la care a fost condamnat inculpatul M.M., cu încălcarea art. 91 alin. (3) lit. a) din Codul penal;
7. În mod greșit s-a aplicat inculpatului M.M. pedeapsa complementară a publicării hotărârii definitive de condamnare, în baza art. 67 alin. (2) din Codul penal, nefiind o pedeapsă complementară prin care se interzice exercitarea unor drepturi/aplicarea ei având întotdeauna caracter facultativ, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul penal.



Note: 1. Punctajul se acordă integral dacă se identifică minim 5 greșeli sau omisiuni. În cazul în care se identifică mai puține greșeli sau omisiuni, se acordă câte (maxim) 0,80 puncte pentru fiecare dintre acestea. În cazul în care se identifică mai mult de 5 greșeli sau omisiuni, se acordă punctaj pentru 5 dintre acestea, respectiv, cele care au cumulat punctaj mai mare.

2. Exprimarea are caracter exemplificativ. Punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile, sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor cuprinse în barem.

3. Pentru omisiunea indicării temeiurilor de drept corespunzătoare fiecărei greșeli sau omisiuni identificate, se scad 0,10 puncte.

Greșeli/omisiuni de drept procesual penal 4 puncte

1. În mod greșit instanța a respins, ca tardivă, excepția necompetenței personale a Curții de Apel W., aceasta fiind invocată de procuror până la începerea cercetării judecătorești în cauză, cu respectarea termenului prevăzut de art. 47 alin. (2) din Codul de procedură penală. Excepția este întemeiată, pierderea calității inculpatului având loc anterior citirii actului de sesizare a instanței, iar fapta neavând legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitorului, art. 48 alin. (1) din Codul de procedură penală nefind aplicabil;
2. În mod greșit instanța a procedat la audierea părții civile înainte de audierea inculpatului, cu încălcarea ordinii cercetării judecătorești prevăzute de art. 376 alin. (3) din Codul de procedură penală, fără a dispune în prealabil schimbarea acesteia, potrivit art. 376 alin. (5) din Codul de procedură penală;
3. În mod greșit instanța a solicitat inculpatului M.M. să precizeze dacă solicită continuarea procesului penal, cu încălcarea art. 18 din Codul de procedură penală, în condițiile în care în caz de tardivitate/lipsă a plângerii prealabile o astfel de solicitare nu poate fi formulată;
4. În mod greșit președintele nu a informat părțile prezente asupra datei și modalității de pronunțare a hotărârii, potrivit art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală;
5. În mod greșit a fost obligat inculpatul M.M. la plata către partea civilă L.N. a sumei de 2.500 lei cu titlu de daune morale, de vreme ce acesta, cu ocazia audierii, a recunoscut, în parte, pretențiile părții civile (5.000 lei), caz în care instanța obligă la despăgubiri în măsura recunoașterii, potrivit art. 23 alin. (3) din Codul de procedură penală;
6. În mod greșit în cauză nu a fost asigurată asistența juridică obligatorie a persoanelor vătămate lipsite de capacitate de exercițiu, M.A. și M.B., contrar art. 93 alin. (4) din Codul de procedură penală;
7. În mod greșit instanța a admis acțiunile civile exercitate de părțile civile M.A. și M.B., prin reprezentant legal, L.N. în contradictoriu cu inculpatul M.M., de vreme ce, potrivit art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, în caz de achitare a inculpatului în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

Note: 1. Punctajul se acordă integral dacă se identifică minim 5 greșeli sau omisiuni. În cazul în care se identifică mai puține greșeli sau omisiuni, se acordă câte (maxim) 0,80 puncte pentru fiecare dintre acestea. În cazul în care se identifică mai mult de 5 greșeli sau omisiuni, se acordă punctaj pentru 5 dintre acestea, respectiv, cele care au cumulat punctaj mai mare.

2. Exprimarea are caracter exemplificativ. Punctajul se acordă integral indiferent de modalitatea în care sunt exprimate explicațiile, sub condiția ca acestea să evidențieze cunoașterea aspectelor cuprinse în barem.

3. Pentru omisiunea indicării temeiurilor de drept corespunzătoare fiecărei greșeli sau omisiuni identificate, se scad 0,10 puncte.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)



Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Dispoziții de drept penal 4 puncte

1. dispoziția de încetare a procesului penal pentru infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, în baza art. 396 alin. (6) rap. la art. 16 alin. (1) lit. h) din Codul de procedură penală 0,50 puncte
2. dispoziția de încetare a procesului penal pentru infracțiunea de distrugere, prev. de art. 253 alin. (1) din Codul penal, în baza art. 396 alin. (6) rap. la art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură penală 0,50 puncte
3. dispoziția de condamnare a inculpatului X la pedeapsa amenzii în quantum de 3.600 lei, reprezentând 120 zile-amendă, quantumul unei zile amendă fiind de 30 lei, în baza art. 371 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, art. 61 alin. (4) lit. b) din Codul penal 0,50 puncte
4. dispoziția de revocare a amânării și de dispunere a aplicării și executării pedepsei amenzii de 2.400 lei (160 zile-amendă, quantumul unei zile amendă fiind de 15 lei), stabilită inculpatului X prin sentința penală nr. 568/19.11.2021 a Judecătoriei A, în baza art. 88 alin. (3) din Codul penal 0,50 puncte
5. dispoziția de aplicare a dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni, în ipoteza în care suma corespunzătoare unei zile-amendă stabilită pentru infracțiunile concurente este diferită, în ceea ce privește pedeapsa amenzii de 3.600 lei (120 zile-amendă, quantumul unei zile amendă fiind de 30 lei), aplicată pentru infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 din Codul penal și pedeapsa amenzii de 2.400 lei (160 zile-amendă, quantumul unei zile amendă fiind de 15 lei), aplicată pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa resultantă fiind de 4.400 lei (200 zile-amendă, quantumul unei zile amendă fiind de 22 lei), în baza art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal 0,80 puncte
6. dispoziția de atragere a atenției inculpatului X cu privire la dispozițiile referitoare la înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii, în baza art. 63 din Codul penal 0,40 puncte
7. dispoziția de confiscare, de la inculpatul X, a bastonului telescopic, în baza art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal 0,40 puncte
8. dispoziția de deducere din pedeapsa resultantă a duratei reținerii prin înlăturarea, în parte, a zilelor amendă, în baza art. 72 alin. (2) din Codul penal 0,40 puncte

Dispoziții de drept procesual penal 4 puncte

1. dispoziția privind lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile exercitată de partea civilă, în baza art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală 0,50 puncte
2. dispoziția de menținere a sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, prezente și viitoare, până la concurența sumei de 25.542,42 lei, în baza art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală 0,50 puncte
3. dispoziția de constatare a încetării de drept a măsurii preventive a controlului judiciar pe cauțiune luate față de inculpatul X, în baza art. 399 alin. (1) rap. la art. 241 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală 0,50 puncte
4. dispoziția privind obligarea inculpatului X, la plata unei părți a cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în baza art. 274 alin. (1) și 275 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală 0,40 puncte

Notă: cu referire la infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 din Codul penal, ca urmare a condamnării și infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a încetării procesului penal pentru că există o cauză de nepedepsire



5. dispoziția privind obligarea persoanei vătămate Societatea I S.R.L. la plata unei părți a cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în baza art. 275 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală 0,40 puncte
Notă: cu referire la infracțiunea de distrugere, prev. de art. 253 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a retragerii plângerii prealabile
6. dispoziția de plată a cheltuielilor judiciare și a amenzii din cauțiune, în baza art. 396 alin. (9) rap. la art. 217 alin. (7) din Codul de procedură penală 0,40 puncte
7. dispoziția de restituire a unei părți din cauțiune, în baza art. 217 alin. (6) din Codul de procedură penală 0,40 puncte
8. dispoziția privind calea de atac și termenul în care poate fi exercitată (apel în 10 zile de la comunicare) 0,30 puncte
9. dispoziția privind pronunțarea hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților, persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, în data de 23.10.2023 ... 0,30 puncte
10. semnaturile președintelui și ale grefierului 0,30 puncte

Note: 1. Punctajul se acordă integral dacă sunt indicate dispozițiile menționate, precum și textele de lege incidente, indiferent de tehnica de redactare a dispozitivului, câtă vreme rezultă cunoașterea prevederilor legale aplicabile în soluționarea cauzei sub toate aspectele de fapt și de drept.

2. Pentru fiecare text de lege nemenționat în dispozitiv se scad 0,05 puncte.

Punctaj: 8 puncte (4 puncte drept penal și 4 puncte drept procesual penal)

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte