

CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
31 ianuarie 2024

PROCURORI

VARIANTA NR.

1

Subiectul I - Drept penal

Tentativa:

- a. Noțiune
- b. Feluri, după criteriile gradului de realizare a acțiunii și cel al cauzelor care determină neproducerea rezultatului
- c. Infracțiuni la care nu este posibilă
- d. Regim sancționator

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul II - Drept procesual penal

Renunțarea la urmărire penală:

- a. Condiții de disponere a soluției
- b. Obligații care pot fi impuse în cazul disponerii soluției

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute



Subiectul III (spătă) – Drept penal și drept procesual penal

Situația de fapt

a. Date cu privire la desfășurarea urmăririi penale

La data 09.08.2017, a fost înregistrată la Secția 13 Poliție plângerea formulată de POPESCU ANA cu privire faptul că, la data de 05.08.2017, soțul său POPESCU ION, a primit mai multe mesaje pe telefonul mobil, de la IONESCU MIRELA, prin care aceasta îi transmitea că, dacă nu îi va da diverse sume de bani, va publica pe rețea de socializare Facebook, poze cu POPESCU ANA dezbrăcată.

În cauză, organele de poliție din cadrul Sectiei 13 Poliție au început urmărirea penală în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de sătaj, prev. de art. 207 alin. (1) și (2) C.pen..

La aceeași dată, polițiștii au audiat-o pe POPESCU ANA, care a arătat că este căsătorită cu POPESCU ION de 11 ani și că, în luna februarie 2017, a avut o relație extraconjugală cu un fost coleg de serviciu pe nume ENACHE COSTEL. POPESCU ANA a reluat aspectele prezentate în plângere, arătând că IONESCU MIRELA este concubina lui ENACHE COSTEL și folosește contul de Facebook sub pseudonimul "Coca Cocuța". POPESCU ANA a pus la dispoziția organelor de poliție o hârtie pe care erau printate mesajele de pe Facebook dintre IONESCU MIRELA și POPESCU ION, mesaje în care IONESCU MIRELA îi solicită lui POPESCU ION să-i trimită o sută de euro pentru niște poze.

Organele de cercetare penală au făcut verificări în bazele de date și i-au prezentat lui POPESCU ANA fotografii cu IONESCU MIRELA și ENACHE COSTEL, POPESCU ANA recunoscând-o fără ezitare pe IONESCU MIRELA ca fiind autoarea faptelor sesizate și pe ENACHE COSTEL ca fiind concubinul acesteia, bărbatul cu care a avut o relație în afara mariajului.

La data de 21.08.2017, a fost audiat POPESCU ION care a arătat că este soțul lui POPESCU ANA și că, în prezent, lucrează în Germania. POPESCU ION a arătat că, la data de 05.08.2017, a fost contactat pe Facebook de o persoană care folosea profilul "Coca Cocuța", care l-a întrebat dacă a divorțat de soție și i-a spus că, dacă o va recompensa, are multe să-i spună și să-i arate. IONESCU MIRELA i-a trimis o fotografie cu o persoană de sex feminin căreia nu i se vedea față și care avea mâna introdusă în interiorul lenjeriei intime, pe care POPESCU ION a recunoscut-o ca fiind soția sa, după aspectul corpului și după decorul camerei în care era făcută fotografie. În aceeași zi, 05.08.2017, la ora 18:15, POPESCU ION a fost contactat din nou pe rețeaua de socializare Facebook de către IONESCU MIRELA, care i-a spus că are mai multe poze, pe care le va trimite doar după ce primește o sută de euro. IONESCU MIRELA i-a transmis lui POPESCU ION că, dacă nu primește banii, va posta toate fotografiile pe rețeaua de socializare Facebook. La data de 09.08.2017, POPESCU ION a fost contactat din nou pe Facebook de IONESCU MIRELA care i-a cerut să trimită bani, amenințând că, dacă nu va primi suma de bani în termenul acordat, va posta toate pozele pe Facebook. IONESCU MIRELA i-a transmis lui POPESCU ION alte trei fotografii cu soția sa, în una dintre ele aceasta fiind complet dezbrăcată. La data de 21.08.2017, IONESCU MIRELA l-a contactat din nou pe POPESCU ION spunându-i pe un ton ridicat că, pentru a nu publica pozele pe Facebook, persoana vătămată trebuie să îi dea 100 de euro în ziua respectivă sau 150 de euro în ziua următoare. POPESCU ION a arătat că amenințările cu divulgarea fotografiilor compromițătoare cu soția sa i-au creat o stare de temere, întrucât au împreună doi copii de 11 și 9 ani, care ar fi putut să vadă respectivele imagini.

POPESCU ION a înregistrat con vorbirea din data de 21.08.2017 cu telefonul mobil și a pus-o la dispoziția organelor de poliție, fiind redată de acestea prin procesul-verbal din data de 21.08.2017.

La dosar a fost atașată planșă fotografică conținând conversațiile purtate prin intermediul aplicației Facebook Messenger între POPESCU ION și IONESCU MIRELA.

La data de 22.08.2017, ora 10:30, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, de la data de 22.08.2017, ora 10:30 până la data de 24.08.2017, ora 10:30, a supravegherii audio, video și prin fotografiere a lui POPESCU ION. Ordonanța a fost trimisă la data de 26.08.2017, ora 10:30, în vederea confirmării, judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București, care a confirmat în aceeași zi, respectiv la ora 14:50, măsura dispusă.

Având în vedere aspectele prezentate de POPESCU ION, în cauză s-a decis organizarea unui flagrant, POPESCU ION punând la dispoziția organelor de poliție suma de 150 de euro, sumă care a fost fixată prin fotografiere.

POPESCU ION a fost reaudiat la data de 22.08.2017, menționând că a fost contactat pentru prima dată de IONESCU MIRELA la data de 05.08.2017 și că, până la data de



Three handwritten signatures are present: a stylized "J" on the left, a signature that includes the number "2" in the middle, and a signature that includes the name "Blaue" on the right.

22.08.2017, aceasta i-a solicitat în mod expres de trei ori să îi dea suma de 100 de euro, cu ocazia ultimei conversații IONESCU MIRELA majorând suma la 150 de euro. Sumele de bani au fost pretinse de IONESCU MIRELA pentru a șterge pozele și pentru a nu le difuza pe rețelele de socializare.

La data de 22.08.2017, IONESCU MIRELA a fost prinsă în flagrant după ce a primit suma de 150 de euro de la POPESCU ION, suma fiind găsită asupra sa și restituită lui POPESCU ION. În urma redării con vorbirilor purtate în mediul ambiental din data de 22.08.2017, a rezultat că IONESCU MIRELA i-a cerut lui POPESCU ION suma de 150 de euro pentru a nu publica pe rețea de socializare Facebook pozele indecente cu soția acestuia.

La adresă a fost identificat și audiat în calitate de martor ENACHE COSTEL care a arătat că a avut o relație extraconjugală cu POPESCU ANA, dar nu a avut cunoștință de acțiunile concubinei sale.

Din fișa de cazier a lui IONESCU MIRELA a rezultat că aceasta a fost condamnată la o pedeapsă de un an și 4 luni cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (2) C.pen., pedeapsă aplicată prin sentința penală nr. 2/05.01.2015 a Judecătoriei Călărași, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 211/05.04.2015 a Curții de Apel București.

Prin ordonanța organelor de poliție din data de 22.08.2017, confirmată la data de 23.08.2017 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta IONESCU MIRELA pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și (2) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen. Fiind audiată în calitate de suspect, IONESCU MIRELA a recunoscut și regretat săvârșirea infracțiunii, arătând că a comis fapta pentru că a fost nervoasă întrucât POPESCU ANA a continuat relația cu ENACHE COSTEL, a vrut să se răzbune și a luat banii din amuzament.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București din data de 23.08.2017, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata IONESCU MIRELA pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și (2) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen. Inculpata IONESCU MIRELA și-a menținut declarația dată în calitate de suspectă.

Pe parcursul urmăririi penale, IONESCU MIRELA a fost asistată de apărător ales.

Prin ordonanța din data de 23.08.2017, ora 14:30, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a luat măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpata IONESCU MIRELA de la data de 23.08.2017, până la data de 23.10.2017, inclusiv.

b. Date privind rechizitoriu

Prin rechizitoriu nr. 11/P/2017 din 18.09.2017 inculpata IONESCU MIRELA a fost trimisă în judecată, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj comis în stare de recidivă postexecutorie prev. de art. 207 alin. (1) și (2) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen., reținându-se că, în perioada 05.08.2017 – 22.08.2017, inculpata IONESCU MIRELA, prin intermediul aplicației Facebook Messenger, prin mesaje text și prin apeluri audio a amenințat persoana vătămată POPESCU ION cu darea în vileag prin postarea pe Facebook a unor fotografii compromițătoare cu soția acestuia, pretinzându-i sume de 100-150 de euro, pentru ca acest lucru să nu se întâmple, context în care POPESCU ION i-a dat inculpatei la data de 22.08.2017 suma de 150 de euro.

c. Date privind procedura de cameră preliminară

În faza de cameră preliminară, avocatul inculpatei IONESCU MIRELA a solicitat excluderea procesului verbal de redare a con vorbirii din 21.08.2017 dintre POPESCU ION și IONESCU MIRELA întrucât interceptarea acesteia nu a fost autorizată de procuror sau judecător.

Găsind în temeiată excepția formulată, judecătorul de cameră preliminară a constatat nulitatea absolută a procesului – verbal de redare și a dispus excluderea acestuia de la dosarul



de urmărire penală. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a menținut dispoziția de trimitere în judecată și, prin încheierea de ședință din data de 17.10.2017, judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecății.

d. Date privind procedura de judecată

La termenul de judecată din data de 12.12.2017, inculpata a arătat că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, cerere admisă de instanță care, prin sentința penală nr. 1 din 09.01.2018, a dispus următoarele:

În temeiul art. 207 alin. (1) și (2) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. (1) și (5) C.pen. rap. la art. 396 al. (10) CPP, a condamnat inculpata IONESCU MIRELA (date de stare civilă), la 2 ani și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de şantaj, la data de 22.08.2017, în stare de recidivă postexecutorie.

În temeiul art. 66 al. (1) lit. a) și b) rap. la art. 67 Cod Penal a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor pe o durată de 3 ani de la rămânerea definitivă a sentinței.

În baza art. 91 și 97 al. (2) Cod Penal a dispus suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani și 2 luni pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit potrivit dispozițiilor art. 92 C.p., care curge de la data pronunțării hotărârii.

A încredințat supravegherea inculpatei Serviciului de Probațiu Călărași

În baza art. 93 alin. (1) C.p., pe durata termenului de supraveghere a stabilit ca inculpata să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de textul legal.

În baza art. 93 alin. (2) C.p., a impus inculpatei respectarea obligației de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiu sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.p. pe durata termenului de supraveghere a obligat inculpata să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 50 de zile în cadrul Administrației Publice a Primăriei Lehliu, Județul Călărași.

Atrasă atenția inculpatei asupra cazurilor de revocare a suspendării pedepsei prevăzute de art. 96 al. (2) și (4) C.p.

În temeiul art. 242 C.p.p. a revocat măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpată dispusă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București prin ordonanța nr. 11/P/2017 din data de 23.08.2017 și menținută ulterior de instanță.

A obligat inculpata la 1500 lei cheltuieli judiciare către Stat, din care 1000 lei cheltuieli aferente urmăririi penale, onorariul apărătorului din oficiu a urmând să rămână în sarcina Statului.

Indicați și motivați greșelile de drept penal și de drept procesual penal incidente în speță.

Notă: Rezolvarea speței presupune analiza speței doar cu privire la aspectele la care aceasta face referire. Aspectele la care enunțul nu face referire nu interesează analizei, fiind eliminate din rațiuni didactice.

Punctaj: 8 puncte

Timp recomandat: 90 de minute



Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Situată de fapt

Soții ANDREESCU VICTOR (38 de ani) și ANDREESCU GEORGETA (37 de ani) locuiesc împreună cu copilul lor, ANDREESCU STEFAN (12 ani), într-o casă situată pe strada Speranței nr. 13, sectorul 7, București, fiind proprietarii apartamentului 2, de la parter.

În luna decembrie a anului 2023, familia ANDREESCU a hotărât ca în luna ianuarie 2024 să plece în vacanță, la schi, în nordul Italiei, sens în care ANDREESCU VICTOR a cumpărat bilete de avion dus-întors pentru perioada 28 ianuarie – 4 februarie, iar ANDREESCU GEORGETA a rezervat o cameră la un hotel din localitatea Bolzano.

În prima zi de școală din anul 2024, ANDREESCU STEFAN, într-o discuție cu doi colegi de clasă, IONESCU MARCEL (12 ani) și GEORGESCU ALEXANDRU (13 ani), le-a comunicat acestora că, la sfârșitul lunii ianuarie, urmează să plece cu părinții în vacanță în Italia. Le-a mai spus acestora și că tatăl său tocmai a cumpărat, contra sumei de 100.000 de euro, un tablou de patrimoniu, al cărui autor este Nicolae Tonitza ("Fata cu cercei albaștri"), pe care l-a montat în sufrageria apartamentului.

În aceeași zi, IONESCU MARCEL i-a relatat fratei său mai mari, IONESCU COSTEL (13 ani), aspectele pe care le-a aflat de la ANDREESCU STEFAN. IONESCU COSTEL a fost de părere că ar putea să fure tabloul pentru a-l vinde ulterior și a face rost de bani de droguri, dar că era destul de greu să facă singuri lucrul acesta. Din acest motiv, i-a telefonat lui POPESCU DOREL, un prieten de-ai săi despre care știa că se mai ocupase în trecut de furturi, și i-a comunicat ideea de a sustrage tabloul. POPESCU DOREL i-a spus că nu e tocmai simplu să furi dintr-o locuință, dar că vor trebui să gândească o modalitate de a pătrunde în interior.

La data de 28 ianuarie 2024, POPESCU DOREL, IONESCU COSTEL și IONESCU MARCEL au mers împreună pe strada Speranței pentru a se asigura că familia ANDREESCU a plecat, în mod cert, de acasă și pentru vedea care ar fi posibilitățile de a pătrunde în apartament. S-au bucurat când au observat că un geam era lăsat întredeschis, dar au observat și că în zona geamului există o cameră de supraveghere care funcționează cu energie electrică. Au hotărât să actioneze a doua zi, la ora 23.

La data de 29 ianuarie 2024, la ora stabilită, POPESCU DOREL a deconectat camera de supraveghere de la sursa de energie electrică, apoi le-a spus lui IONESCU COSTEL și IONESCU MARCEL că el va pătrunde pe geam, iar ei vor sta afară, unul la ușa de la intrare, iar celălalt în zona geamului, pentru a-i semnala prin telefon orice problemă care ar putea apărea.

După ce a pătruns în interiorul apartamentului, POPESCU DOREL s-a dus direct în sufragerie și a luat de pe perete tabloul căutat. Apoi, a mers și în celealte camere pentru a căuta alte lucruri de valoare. Observând că, într-un dormitor, era o comodă care avea un sertar încuiat, a desfăcut încuietoarea cu o bucată de sărmă pe care o avea la el și a găsit suma de 150.000 de lei, aflată într-un plic pe care scria "bani de la botez". Suma de bani a ascuns-o în buzunar, iar tabloul l-a învelit într-o bucată de hârtie cu care venise pregătit. După aproximativ 30 de minute a ieșit din locuință tot pe geam, spunându-le lui IONESCU COSTEL și IONESCU MARCEL că a luat tabloul, dar omițând să le spună că a luat și suma de bani.

Apoi, cei trei s-au deplasat pe jos spre locuințele lor, discutând care va fi modalitatea de a valorifica tabloul. După miezul nopții, în timp ce treceau pe strada Gloriei, la intersecția cu strada Aureolei, ambele din sectorul 7, au observat că, din cauza unor lucrări, a fost montat un semafor mobil, aparținând societății DRUMURI BUNE S.R.L.. IONESCU COSTEL a fost de părere că, întrucât nu era nimeni să îi vadă, ar putea să ia bateria semaforului, despre care a auzit că este foarte performantă și i-ar putea folosi tatălui său. Toți trei au început să demonteze bateria. După aproximativ cinci minute, în momentul în care au întrerupt semnalul luminos, au fost observați de martorul VIGILESCU NECULAI, paznic al șantierului din apropiere, care a



le-a strigat să se oprească. Speriindu-se, au fugit. Martorul a anunțat imediat evenimentul, sunând la 112 la ora 1,25.

La ora 2,15 mergând pe strada Aspirației, în apropiere de locuințele lor, POPESCU DOREL i-a reproșat lui IONESCU COSTEL că a venit cu ideea proastă de a fura bateria semaforului și că, pentru că au fost văzuți, s-ar putea să o pătească. Din acest motiv, au început să se certe iar Popescu Dorel l-a lovit cu palma, în zona feței, pe IONESCU COSTEL, care a început să plângă. IONESCU COSTEL și IONESCU MARCEL au plecat imediat la locuințele lor iar POPESCU DOREL s-a așezat pe o bancă pentru a fuma o țigară. În timp ce își termina țigara, a apărut un echipaj de poliție, care l-a găsit cu tabloul și banii asupra sa. Fiind legitimat, s-a constatat că este POPESCU DOREL, CNP 1060122123456, fiul lui Ion și Elena, născut la 22.01.2006 în București, sectorul 7, domiciliat în București, sectorul 7, strada Aspirației nr.96, bloc 1, apartament 1 (pe raza secției 31 poliție).

În cauză, cercetările au fost efectuate de organele de poliție judiciară din cadrul secției 48 poliție, sub supravegherea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 7, București.

La data de 30 ianuarie 2024, la ora 8,00, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de POPESCU DOREL, la ora 9,00 a fost pusă în mișcare acțiunea penală din oficiu pentru toate infracțiunile săvârșite de POPESCU DOREL, iar procurorul care supraveghează cercetările a dispus luarea față de acesta a măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, impunându-i, să nu depășească raza teritorială a orașului în care locuiește și, cu privire la infracțiunile contra patrimoniului săvârșite, să nu se apropie la o distanță mai mică de 100 de metri și să nu comunice cu persoanele vătămate și cu martorul.

Având în vedere aspectele de mai sus :

- Stabiliți faptele săvârșite de Popescu Dorel și încadrarea juridică a acestora, așa cum ar trebui reținute la momentul continuării urmăririi penale față de suspect.**
- Întocmiți dispozitivul ordonanței de control judiciar din data de 30 ianuarie 2024.**

Punctaj: 8 puncte

Timp recomandat: 90 de minute.

Total:

Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore.



CONCILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaři
27 octombrie 2023 – 29 februarie 2024

PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
31 ianuarie 2024

PROCURORI

BAREM
VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept penal



a. Notiunea:

- art. 32 alin. (1) C.p., formă a infracțiunii care se caracterizează prin aceea că niciodată rezultatul nu se va produce, fie din cauza întreruperii actului de executare, fie din cauza altor împrejurări, atunci când actul de executare a fost efectuat în întregime – (0,30 p.)

b. Felurile :

- după gradul de realizare a acțiunii ce constituie elementul material al laturii obiective:

- tentativă întreruptă sau imperfectă – a fost pusă în executare intenția de a săvârși infracțiunea, dar executarea se întrerupe și rezultatul nu se produce; cauza întreruptivă poate fi de natură umană sau neumană; poate fi și idonee (0,15 p.)

- tentativă terminată sau perfectă – a fost pusă în executare intenția de a săvârși infracțiunea, executare care a fost dusă până la capăt, iar rezultatul nu se produce; poate fi idonee sau neidonee; pentru tentativa terminată idonee, cauza care determină neproducerea rezultatului se poate situa în orice moment al desfășurării activității infracționale (0,15 p.)

- după cauzele care determină neproducerea rezultatului:

- tentativa idonee – a fost pusă în executare rezoluția de a săvârși infracțiunea, dar producerea rezultatului nu a fost posibilă din motive ce țin de insuficiență sau defectuozitatea mijloacelor folosite sau a lipsei obiectului din locul în care făptuitorul credea că se află (0,15 p.)

- tentativa neidonee – a fost pusă în executare intenția de a săvârși infracțiunea, dar rezultatul nu se produce din cauza modului greșit de concepere a infracțiunii – art. 32 alin. 2 C.p. (0,15 p.)

c. Infracțiunile la care nu este posibilă:

Din cauza elementului subiectiv, nu este posibilă la infracțiunile din culpă și praeterintenționate (0,15 p.)

Din cauza elementului obiectiv – nu este posibilă la o infracțiune de inacțiune (infracțiuni omisive proprii), la infracțiuni cu executare promptă, la infracțiunile de obicei și la infracțiuni pentru care tentativa a fost asimilată infracțiunii consumate (0,15 p.)

d. Regimul sancționator

- art. 33 alin. (1) C.p. – tentativa se pedepsește numai când legea prevede expres aceasta (0,10 p.)

- se pedepsește cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea consumată ale cărei limite se reduc la jumătate (0,10 p.)

- în caz de pedepse alternative, instanța stabilește mai întâi ce pedeapsă aplică (0,10 p.)

Ramona
1

- în cazul în care pedeapsa pentru infracțiunea consumată este detenționa pe viață, pedeapsa pentru tentativă este închisoarea de la 10 la 20 ani (**0,10 p.**)
- în cazul în care infracțiunea se sancționează cu pedeapsa amenzii, vor fi reduse la jumătate limitele speciale ale zilelor – amendă (**0,10 p.**)
- în cazul pedepsei amenzii care însă este pedeapsa închisorii, limitele speciale ale zilelor – amendă se determină în raport de durata pedepsei închisorii stabilite de instanță și nu pot fi reduse ca efect al cauzei de atenuare a tentativei (art. 62 alin. 2 C.p.) (**0,10 p.**)
- tentativa nu are ca efect înlăturarea pedepselor complementare (**0,10 p.**)
- sancționarea tentativei în cazul persoanei juridice – pedeapsa prevăzute de lege pentru infracțiunea consumată ale cărei limite se reduc la jumătate (**0,10 p.**)

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept procesual penal

a. Condiții de dispunere a soluției:

- Se poate dispune doar în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani (art. 318 alin. (1) C.p.p.) (**0,10 p.**)
- În cauză să se fie dispusă începerea urmăririi penale (art. 318 alin. (1) corroborat cu art. 314 alin. (1) lit. b) C.p.p.) (**0,10 p.**)
- Să fie administrate suficiente probe din care să rezulte existența infracțiunii (**0,10 p.**)
- Să nu existe vreun impediment pentru punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale (**0,10 p.**)
- Infracțiunea care formează obiectul cauzei să nu fie avut ca urmare moartea victimei (art. 318 alin. (5) C.p.p.) (**0,10 p.**)
- Să nu se fie dispus anterior în cauză o soluție de renunțare la urmărire penală care nu a fost confirmată de judecătorul de cameră preliminară (art. 318 alin. (16) teza a II-a) (**0,10 p.**)
- Procurorul să constate că nu există un interes public în urmărirea faptei (art. 318 alin. (1) C.p.p.) (**0,10 p.**)

Criteriile de analiză a interesului public (art. 318 alin. (2) C.p.p.):

- Conținutul faptei și împrejurările concrete de săvârșire a faptei (**0,10 p.**)
- Modul și mijloacele de săvârșire a faptei (**0,10 p.**)
- Scopul urmărit (**0,10 p.**)
- Urmările produse sau care să ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii (**0,10 p.**)
- Eforturile organelor de urmărire penală necesare pentru desfășurarea procesului penal prin raportare la gravitatea faptei și la timpul scurs de la data săvârșirii acesteia (**0,10 p.**)
- Atitudinea procesuală a persoanei vătămate (**0,10 p.**)
- Existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse sau care să ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii (**0,10 p.**)
- În cazul în care autorul faptei nu a fost identificat, se poate dispune renunțarea la urmărirea penală numai prin raportare la o parte a criteriile prev. de art. 318 alin. (2) lit. a), b), e) și g) (art. 318 alin. (4) C.p.p.) (**0,10 p.**)
- În cazul în care autorul faptei este cunoscut, sunt avute în vedere și persoana suspectului sau inculpatului, conduită avută anterior săvârșirii infracțiunii, atitudinea suspectului sau a inculpatului după săvârșirea (**0,10 p.**)

b. Obligații care pot fi impuse în caz de dispunere a soluției:

- Inculpatul să înălțure consecințele faptei penale sau să repară paguba produsă sau să convină cu partea civilă modalitatea de reparare a acesteia (**0,10 p.**)
- Inculpatul să ceară scuze public persoanei vătămate (**0,10 p.**)



- Inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă cuprinsă între 30 și 60 zile, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă – presupune acordul expres al suspectului sau inculpatului cu privire la disponibilitatea de a presta munca neremunerată cât și consultarea cu privire la starea de sănătate (0,10 p.)
- Inculpatul să frecventeze un program de consiliere (0,10 p.)

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (șpetă) – Drept penal și drept procesual penal

Aspecte de drept penal:

- Nereținerea în sarcina inculpatei a variantei agravate prevăzute de alin. (3) al art. 207 din Codul penal, respectiv împrejurarea că faptele au fost comise în scopul de a dobândi în mod injust un folos patrimonial pentru sine sau pentru altul. (0,70 p.)
- Reținerea infracțiunii de șantaj în formă simplă întrucât persoana vătămată a remis o singură dată o sumă de bani, în contextul în care din probele administrative în cauză a rezultat faptul că amenințarea cu postarea pozelor și pretinderea sumei de bani a avut loc în 3 ocazii diferite. În cazul infracțiunii de șantaj, urmarea imediată principală constă, ca și în cazul amenințării, într-o stare de pericol pentru libertatea psihică a persoanei, care se produce independent de satisfacerea sau nu a cererilor făptuitorului. (0,70 p.)
- Aprecierea greșită a organelor de urmărire penală că infracțiunea de șantaj a fost comisă în stare de recidivă față de condamnarea dispusă prin sentința penală nr. 2/05.01.2015 a Judecătoriei Călărași. Astfel, având în vedere faptul că pedeapsa aplicată anterior, deși a fost mai mare de un an, a vizat o infracțiune din culpă, potrivit art. 42 lit. c) C.pen., de aceasta nu se putea ține seama la stabilirea stării de recidivă. (0,70 p.)
- Durata termenului de supraveghere stabilită de instanță este nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 92 alin. (1) C.pen., potrivit cărora durata termenului de supraveghere este cuprinsă între 2 și 4 ani, fără însă a putea fi mai mică decât durata pedepsei aplicate. Or, în contextul aplicării unei pedepse cu închisoarea de 2 ani și 2 luni, termenul de supraveghere nu putea fi stabilit sub această durată. (0,70 p.)
- Indicarea greșită în cuprinsul dispozitivului sentinței a momentului de la care începe să curgă termenul de supraveghere pentru condamnat, respectiv de la data pronunțării sentinței și nu de la data rămânerii ei definitive, astfel cum prevăd dispozițiile art. 92 alin. (2) C.pen. (0,50 p.)
- Obligarea inculpatei la prestarea unei munci în folosul comunității pentru o perioadă de 50 de zile, cu încălcarea dispozițiilor art. 93 alin. (3) C.pen. potrivit cărora obligația de a presta muncă în folosul comunității trebuie stabilită pentru o perioadă cuprinsă între 60 și 120 de zile, respectiv un minim de 60 de zile de muncă în folosul comunității la care trebuie obligat inculpatul. (0,70 p.)

Aspecte de drept procesual penal:

- Nerespectarea procedurii identificării persoanelor în ceea ce privește identificarea de către POPESCU ANA a făptuitorului, respectiv a dispozițiilor art. 134 alin. (1) C.p.p. privind prezentarea fotografiei persoanei care urmează să fie identificată împreună cu fotografiile altor 4-6 persoane necunoscute, cu trăsături asemănătoare descrise de persoana care face identificarea. (0,70 p.)
- Nerespectarea de către procuror a termenului prevăzut de art. 141 alin. (3) C.p.p. respectiv cel mult 24 de ore de la expirarea măsurii în care trebuia să sesizeze judecătorul de drepturi și libertăți în vederea confirmării măsurii. (0,70 p.)
- În mod greșit completul care a soluționat cererea de confirmare a măsurii de supraveghere tehnică autorizată de procuror a fost constituit din judecător de cameră preliminară, competență aparținând judecătorului de drepturi și libertăți. (0,70 p.)

Raluca Ruxa
3



- Nelegalitatea controlului judiciar, măsură luată de procuror pentru o durată de 62 de zile, fiind încălcate dispozițiile art. 215 ind. 1 alin. (1) C.p.p. (**0,70 p.**)
- În mod greșit judecătorul de cameră preliminară a constatat nulitatea absolută a procesului – verbal de redare a con vorbirii din 21.08.2017 dintre POPESCU ION și IONESCU MIRELA întrucât înregistrarea nu a fost autorizată de procuror sau judecător, dispunând excluderea acestuia de la dosarul de urmărire penală. Potrivit art. 139 alin. (3) C.p.p. Înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile con vorbiri sau înregistrări pe care le-au purtat cu terții. (**0,70 p.**)
- În cadrul dispozitivului instanță de judecată a indicat în mod greșit o singură entitate din comunitate, unde inculpata putea să execute obligația de muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit art. 404 alin. (2) C.p.p., în cazul în care se dispune suspendarea executării pedepsei, trebuie indicate două entități din comunitate unde urmează a se executa obligația de muncă neremunerată în folosul comunității, consilierul de probațiune fiind cel care decide în care dintre cele două instituții din comunitate menționate în hotărârea judecătoarească urmează a se executa obligația și tipul de activitate. (**0,50 p.**)

Punctaj: 8 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

a. Stabiliti faptele săvârșite de Popescu Dorel și încadrarea juridică a acestora, așa cum ar trebui reținute la momentul continuării urmăririi penale față de suspect (drept penal)
Fapta suspectului POPESCU DOREL, care la data de 29.01.2024, (**0,10 p.**)
în timpul nopții (în jurul orei 23), (**0,10 p.**)

a pătruns în locuința situată în București, sectorul 7, strada Speranței nr.13, ap.2, aparținând persoanelor vătămate ANDREESCU VICTOR și ANDREESCU GEORGETA, (**0,10 p.**) fără consimțământul acestora, (**0,10 p.**)

prin scoaterea din funcțiune a sistemului de supraveghere (deconectarea de la sursa de energie electrică), (**0,10 p.**)

de unde a sustras tabloul de patrimoniu ”Fata cu cercei albaștri” (Nicolae Tonitza), în valoare de 100.000 de lei (**0,10 p.**)

și, prin efracție (spargerea încuietorii sertarului unei comode), suma de 150.000 lei, (**0,10 p.**) împreună cu complicii IONESCU COSTEL și IONESCU MARCEL, (**0,10 p.**) ambii minori (**0,10 p.**)

precum și

Fapta suspectului POPESCU DOREL, care la data de 30.01.2024, (**0,10 p.**)

în timpul nopții (în jurul orei 1,20), (**0,10 p.**)

la intersecția străzilor Gloriei și Aureolei, (**0,10 p.**)

a încercat să sustragă componenta unui semafor mobil (bateria), aparținând societății DRUMURI BUNE S.R.L., activitate ce a fost întreruptă de intervenția martorului VIGILESCU NECULAI, (**0,10 p.**)

bun prin însușirea căruia se pune în pericol siguranța traficului și a persoanelor pe drumurile publice, (**0,10 p.**)

împreună cu coautorii IONESCU COSTEL și IONESCU MARCEL, (**0,10 p.**)

ambii minori (**0,10 p.**)

precum și

Fapta suspectului POPESCU DOREL, care la data de 30.01.2024, (**0,10 p.**)

în jurul orei 2,15, (**0,10 p.**)

în public (strada Aspirației, sectorul 7), (**0,10 p.**)

a lovit-o cu palma în zona feței, cauzându-i suferințe fizice, pe persoana vătămată IONESCU COSTEL (**0,10 p.**)

Roxana G.
4



minor (în vîrstă de 13 ani) (0,10 p.)

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de

furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b), d) și e) și alin. (2) lit. a) și b), cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C.pen. (0,50 p.)

tentativă de furt calificat, prev. de art. 32 alin. (1) rap. la art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. g), cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C.pen. (0,50 p.)

lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (1) și (2¹) lit. b) și c) C.pen. (0,50 p.)

toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen. (0,40 p.)

b. Întocmiți dispozitivul ordonanței de control judiciar din data de 30 ianuarie 2024 (drept procesual penal)

1. În temeiul art. 211 alin. (1) C.proc.pen.¹ și art. 215¹ C.proc.pen. (0,10 p.)

luarea măsurii controlului judiciar (0,20 p.)

față de inculpatul POPESCU DOREL, (0,20 p.)

CNP 1060122123456, fiul lui Ion și Elena, născut la 22.01.2006 în București, sectorul 7, domiciliat în București, strada Aspirației nr.96, bloc 1, apartament 1, (0,20 p.)²

cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de furt calificat, tentativă de furt calificat și lovirea sau alte violențe, prevăzute de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b), d) și e) și alin. (2) lit. a) și b), cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C.pen., art. 32 alin. (1) rap. la art. 228 alin.(1) - 229 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. g), cu aplic. art. 77 lit. a) și d) C.pen., și art. 193 alin. (1) și 21 lit. b) și c) C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen. (0,20 p.),³

pe o durată de 60 de zile, (0,20 p.)

începând cu data de 30.01.2024 (0,20 p.)

până la data de 29.03.2024, inclusiv (0,20 p.)

2. În temeiul art.215 alin. (4) C.proc.pen., (0,10 p.)

se desemnează ca organ de supraveghere a măsurii controlului judiciar Secția 31 Poliție, București (0,10 p.)⁴

3. În temeiul art. 215 alin. (1) lit. a), b) și c) și art. 215 alin. (2) lit. a) și d) C.proc.pen., (0,10 p.)

pe durata controlului judiciar, inculpatul POPESCU DOREL trebuie să respecte următoarele obligații: (0,20 p.)

să se prezinte, ori de câte ori este chemat, la organele de urmărire penală, respectiv Parchetul de pe lângă judecătoria sectorului 7, București și Secția 48 poliție, București (0,10 p.)⁵

să informeze de îndată, cu privire la schimbarea locuinței, (0,10 p.)

organul judiciar care a dispus măsura, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 7 București (0,10 p.)

sau organul în fața căruia se află cauza (0,10 p.)

să se prezinte, conform programului de supraveghere întocmit sau ori de câte ori este chemat, la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa, respectiv Secția 31 Poliție, București (0,10 p.)

să nu depășească limita teritorială a orașului București (0,10 p.)

¹ Alternativ, se punctează referirea la art. 212 alin. (4) C.proc.pen.

² Punctajul se va acorda doar dacă se face referire concretă la datele de identificare; punctajul nu va fi acordat dacă se face trimitere la art. 107 C.proc.pen.

³ Punctajul se va acorda dacă se face referire la denumirea infracțiunii și articolele incidente, chiar dacă s-a realizat o greșită încadrare juridică

⁴ Punctajul se va acorda și în ipoteza în care desemnarea nu s-a realizat printr-o dispoziție specială ci prin menționarea în cadrul obligației de a se prezenta la organul de supraveghere, cu condiția să se fi făcut referire și la dispozițiile art. 215 alin. (4) C.proc.pen.

⁵ Alternativ, punctajul se va acorda și dacă se face referire la prezentarea la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat



decât cu încuiuînțarea prealabilă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 7 București (0,10 p.)

să nu se apropie la o distanță mai mică de 100 de metri și să nu comunice, direct sau indirect, pe nicio cale (0,10 p.),

cu persoanele vătămate ANDREESCU VICTOR și ANDREESCU GEORGETA, (0,10 p.)⁶ și martorul VIGILESCU NECULAI (0,10 p.)⁷

4. În temeiul art. 215 alin.3 C.proc.pen., (0,10 p.)

se atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive (0,10 p.)

5. În temeiul art. 212 alin. (4) și art. 215 alin. (5) C.proc.pen., (0,10 p.)

ordonanța de control judiciar se comunică, inculpatului POPESCU DOREL, (0,10 p.)

Secției 31 poliție, București, (0,10 p.)

Poliției de Frontieră Române (0,10 p.)

și Serviciului public comunitar de evidență a persoanelor (0,10 p.)

6. În temeiul art. 213 alin. (1) C.proc.pen., (0,10 p.)

împotriva ordonanței de control judiciar se poate face plângere în termen de 48 de ore de la comunicare (0,10 p.)

la judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 7 București (0,10 p.)⁸

Punctaj: 8 puncte

Total:

Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte



⁶ Punctajul nu se acordă dacă se face referire la persoanele vătămate dar fără a se indica în concret numele acestora

⁷ Punctajul nu se acordă dacă se face referire la martori dar fără a se indica în concret numele acestora

⁸ Punctajul nu se acordă dacă se face referire la judecătorul de drepturi și libertăți fără a fi indicat în concret judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei sectorului 7, București