

**Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel,
tribunale, tribunale specializate și judecătorii
februarie - iunie 2024**

**PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem
JUDECĂTORI**

24 mai 2024

Întocmit de Comisia de contestații, cu privire la contestațiile formulate de candidații menționați în anexă, în baza art. 25 alin. 1 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 266/16.02.2023, contestații referitoare la baremul stabilit pentru susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

La proba - susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG au fost formulate contestații de către 2 din candidați, cu privire la următoarele întrebări:

1. întrebarea numărul 18 de la G1, corespondență: G1:18, G2:37, G3:18, G4:35 contestată de un număr de: 1 candidat - **A0010**

2. întrebarea numărul 20 de la G1, corespondență: G1:20, G2:25, G3:19, G4:18 contestată de un număr de: 1 candidat - **A0007**

Analizând contestațiile, în unanimitate, Comisia reține următoarele:

1. Întrebarea numărul 18 de la G1(corespondență: G1:18, G2:37, G3:18, G4:35) are următorul conținut:

18. În situația:

A. în care în cadrul unei secții la o curte de apel nu se poate constitui un complet de judecată, colegiul de conducere, la propunerea președintelui de secție, poate dispune participarea unor judecători de la alte secții;

B. existența unui volum ridicat de activitate la nivelul unei secții, președintele instanței poate înființa alte completuri de judecată, altele decât cele specializate, la propunerea colegiului de conducere;

C. existența unui volum ridicat de activitate la nivelul unei secții care soluționează cauze în alte materii decât cea penală, prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se poate înființa o nouă secție, cu aceeași specializare, la propunerea președintelui cu avizul colegiului de conducere al instanței.

Afirmația contestatorului că maniera în care a fost formulată teza finală a răspunsului de la litera b nu este corectă, deoarece textele legale și regulamentare incidente nu operează cu identitatea dintre numărul de cauze și volumul de activitate nu poate fi primită.

Astfel, chiar din exemplul folosit în motivarea contestației rezultă clar că între numărul de cauze și volumul de activitate există un raport de strictă determinare.

Ca atare, numărul de cauze determină în mod direct volumul de activitate, indiferent de formula utilizată, la fond sau în calea de atac.

În concluzie, contestația formulată este nefondată.

2. Întrebarea numărul 20 de la G1 (corespondență: G1:20, G2:25, G3:19, G4:18) are următorul conținut:

20. Compunerea completurilor de judecată:

A. se stabilește în toate cazurile de către colegiul de conducere al instanței, la începutul fiecărui an, urmărindu-se asigurarea continuității acestora;

B. poate fi stabilită de președintele instanței numai în cazul completurilor specializate, cu avizul colegiului de conducere;

C. poate fi stabilită și de vicepreședintele instanței, în lipsa președintelui, cu avizul colegiului de conducere în cazul completurilor specializate.

Argumentul contestatorului că răspunsul de la litera c este fals, deoarece întrebarea se referă la compunerea completurilor, pe când dispozițiile legale se referă la componența completurilor, ignoră faptul că din ansamblul normativ rezultă că fiecare dintre cei doi termeni face trimitere la structura nominală a completului, fie în vederea respectării specializării judecătorului, fie în vederea asigurării continuității completului.

Al doilea argument, că utilizarea termenului *poate* în răspunsul de la litera c este incorectă, fiindcă președintele, obligatoriu, stabilește compunerea completurilor, deci nici vicepreședintele nu are o opțiune în acest caz, omite ipoteza avută în vedere de răspuns, în care *poate* se referă la condiția de exercitare a atribuției în locul președintelui, respectiv doar în lipsa președintelui și numai de către vicepreședintele desemnat de președinte să-l înlocuiască în caz de lipsă.

În concluzie, contestația formulată este nefondată.

Comisia de contestații,

1.
2.
3.



Concurs funcții de conducere judecătorești februarie – iunie 2024

Contestații la barem pentru proba Proba - susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG

La proba - susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG au depus contestații un număr de 2 candidați:

1) Candidat: **A0010**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 18;

2) Candidat: **A0007**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- întrebarea numărul 20;



Concurs funcții de conducere judecătorești februarie – iunie 2024

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba Proba - susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG

La proba - susținere a testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane-TG au fost formulate contestații de către 2 din candidați, cu privire la următoarele întrebări:

[1] La **întrebarea nr.18** (corespondență: G1:18, G2:37, G3:18, G4:35) au fost depuse un număr de 1 contestație, astfel:

1) Candidat: **A0010**

[1] La **întrebarea nr.20** (corespondență: G1:20, G2:25, G3:19, G4:18) au fost depuse un număr de 1 contestație, astfel:

1) Candidat: **A0007**