

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție
pentru judecători a Inspecției Judiciare
15 iunie 2024**

**PROCES VERBAL
de motivare a soluțiilor date contestațiilor la barem - proba scrisă
26 iunie 2024**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în prezentul, în temeiul art. 25 alin. 2 teza a doua din Regulamentul privind concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru judecători a Inspecției Judiciare, referitoare la baremul stabilit pentru proba scrisă.

Au formulat contestații 2 candidați, astfel:

Pentru materia drept procesual civil 1 candidat

- Întrebarea nr. 6 de la G3, corespondență: G1: 3, G2: 4, G4: 4, contestată de un număr de: 1 candidat
- Întrebarea nr. 7 de la G3, corespondență: G1: 5, G2: 5, G4: 3, contestată de un număr de: 1 candidat
- Întrebarea nr. 17 de la G3, corespondență: G1: 15, G2: 13, G4: 15, contestată de un număr de: 1 candidat
- Întrebarea nr. 20 de la G3, corespondență: G1: 18, G2: 25, G4: 22, contestată de un număr de: 1 candidat

Pentru materia drept procesual penal 1 candidat

- Întrebarea nr. 28 de la G1, corespondență: G2: 30, G3: 31, G4: 35, contestată de un număr de: 1 candidat

Comisia de contestații, în unanimitate, a decis respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Pentru materia drept procesual civil

Contestatorul a susținut că la *întrebarea nr. 6 aferentă Grilei 3* ar fi fost corect doar/și răspunsul de la litera a), pentru argumentul că, potrivit dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 2 teza finală C. proc. civ., constituie motiv de recurs și faptul că hotărârea recurată a fost pronunțată de un complet a cărui compunere a fost schimbată cu încălcarea legii.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că ipoteza întrebării viza critica formulată în recurs având ca obiect legalitatea măsurii de schimbare a compunerii completului de judecată în apel dispuse printr-o hotărâre a colegiului de conducere.

~~Se constată că, referitor la această împrejurare, Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat Decizia nr. 52/2023, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 930 din 16 octombrie 2023, stabilind, prin dispozitivul acesteia, că, în interpretarea dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin raportare la cele ale art. 19 și 214 din același cod, în cadrul motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă nu pot fi analizate criticile privind legalitatea măsurii de schimbare a compunerii completului de judecată în apel dispuse printr-o hotărâre a colegiului de conducere al instanței, legalitatea acestei hotărâri putând fi analizată în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările următoare,,~~

Se observă astfel că respectiva decizie, obligatorie conform art. 521 alin. (3) C. proc. civ. răspundea expres variantelor aferente întrebării nr. 6, pe de-o parte infirmându-le pe cele menționate la literele a) și c), iar pe de alta, confirmând-o pe cea de litera b), menționată în barem.

În ceea ce privește **întrebarea nr. 7 aferentă Grilei 3**, contestatorul a apreciat că este corect doar răspunsul de la litera c), întrucât comunicarea actului de procedură într-o modalitate prevăzută de lege constituie o condiție extrinsecă a acestuia, în cazul încălcării condițiilor legale edictate intervenind sancțiunea nulității necondiționate de vătămare a actului de procedură în condițiile art. 176 pct. 6 C. proc. civ. În subsidiar, a susținut că se impune anularea întrebării deoarece art. 176 C. proc. civ. nu conține niciun alineat, contrar celor menționate în enunțul de la varianta de răspuns de la litera c).

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că ipoteza întrebării viza citarea părții realizată într-o altă modalitate decât cea solicitată expres prin cerere adresată instanței, anume în format electronic, prin e-mail.

Se constată că, referitor la această împrejurare, Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat Decizia nr. 75/2022, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 182 din 03 martie 2023, stabilind, prin dispozitivul acesteia, că „Actul de citare a părții în proces, într-o altă modalitate decât cea invocată prin cererea adresată instanței, este lovit de nulitate în temeiul dispozițiilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă prin nerespectarea modalității de comunicare a actului de procedură s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea acestuia (...),”.

Se observă astfel că respectiva decizie, obligatorie conform art. 521 alin. (3) C. proc. civ. răspundea variantelor aferente întrebării nr. 6, pe de-o parte confirmând-o expres pe cea de litera a) menționată în barem, iar pe de alta, infirmând-o, printr-o interpretare *per a contrario*, pe cea menționată la litera c), invocată de contestator.

Cât despre argumentul subsidiar al contestatorului, acesta nu poate fi primit, în condițiile în care, conform Procesului-verbal întocmit de Comisia de elaborare a subiectelor la data de 15.06.2024, depus la dosarul de concurs, la întrebarea unui candidat s-a făcut precizarea în sala de concurs în care au desfășurat proba candidații care au optat pentru procedură civilă că, din eroare, s-a menționat alin. (1) la art. 176, referirea urmând a fi făcută la textul art. 176 în integralitatea sa, dat fiind faptul că acesta cuprinde un singur alineat. Prin urmare, împrejurarea invocată de contestator a fost rezultatul unei simple erori materiale, care i-a fost adusă acestuia la cunoștință pe parcursul desfășurării probei, astfel încât nu se poate constata că variantei de răspuns de la litera c) i-ar fi lipsit claritatea.

Referitor la *întrebarea nr. 17 aferentă Grilei 3*, contestatorul a susținut că ar fi corect doar răspunsul de la litera c), față de prevederile art. 20 alin. (3) din H.C.S.M. nr. 164/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, care impun obligativitatea respectării dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate în ceea ce privește cercetarea disciplinară prealabilă. De asemenea, a considerat că răspunsul de la litera a) menționat în barem nu poate fi considerat corect, față de caracterul confidențial și nepublic al lucrărilor Inspecției Judiciare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că ipoteza întrebării și variantele de răspuns presupuneau determinarea limitelor accesului la lucrările de inspecție și evidențele Inspecției Judiciare. Pentru aceasta, relevante erau dispozițiile art. 44 din H.C.S.M. nr. 135/2023 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare potrivit cărora „Accesul la lucrările de inspecție și evidențele Inspecției Judiciare este permis cu respectarea confidențialității, a drepturilor fundamentale la viața privată și la protecția datelor personale, precum și a liberului acces la informațiile de interes public,,.

Se constată astfel că varianta de răspuns de la litera a) menționată de barem corespunde întocmai normei regulamentare.

Cât despre varianta de la litera c) pe care contestatorul a considerat-o corectă, aceasta menționa că accesul este permis cu respectarea regimului documentelor clasificate. Răspunsul era astfel incomplet, după cum rezultă din dispozițiile regulamentare anterior menționate. Nici prevederile art. 20 alin. (3) din H.C.S.M. nr. 164/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție invocate de contestator nu schimbă datele problemei. În primul rând, acestea vizau o situație particulară (aceea a lucrărilor din cadrul cercetării disciplinare prealabile), în timp ce enunțul avea în vedere regula generală aplicabilă lucrărilor de inspecție și evidențele Inspecției Judiciare. În al doilea rând, chiar și această normă specifică indica drept limite ale accesului, nu doar pe aceea a respectării dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate, ci și pe aceea vizând protecția datelor cu caracter personal. Prin urmare, chiar și din această perspectivă, răspunsul de la litera c) era incomplet, deci eronat.

În fine, în privința *întrebării nr. 20 aferente Grilei 3*, contestatorul a considerat că era corect doar răspunsul de la litera b), față de prevederile art. 101 alin. (2) și (3) din H.C.S.M. nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară. De asemenea, a considerat că răspunsul de la litera a), considerat corect în barem, este un nonsens semantic.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că ipoteza întrebării și variantele de răspuns presupuneau determinarea modalității de repartizare a cauzelor aflate pe rolul unui complet de judecată în cazul desființării acestuia din motive obiective.

Se constată că varianta de răspuns de la litera a) corespunde întocmai art. 58 alin. (3) din Legea nr. 304/2022 potrivit căruia „În cazul desființării unui complet de judecată din motive obiective, repartizarea cauzelor pe completuri de judecată se face în mod aleatoriu către completurile de judecată competente, în ordinea numerotării acestora,,. Prin urmare, în condițiile în care varianta de răspuns se regăsește întocmai în conținutul normei legale, alegațiile contestatorului referitoare la semantica textului sunt lipsite de justete.

Cât despre varianta de litera b), aceasta este incorectă deoarece conține o contradicție. Astfel, dacă în prima parte a răspunsului este menționat în mod corect că repartizarea are loc în mod ciclic (după cum stipulează art. 103 alin. 4 din H.C.S.M. nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești), se precizează că această modalitate ar fi necesară pentru că o nouă repartizare aleatorie nu mai poate avea loc. Or, tocmai repartizarea ciclică reprezintă o formă de repartizare aleatorie, alături de cea realizată în sistem informatic.

Pentru materia drept procesual penal

Contestatorul a susținut că la *întrebarea nr. 28 aferentă Grilei 1* nu ar fi fost corect niciun răspuns. În privința răspunsului indicat în barem, anume cel de la litera b) a afirmat că acesta s-a fundamentat pe dispozițiile art. 12 lit. a) din H.C.S.M. nr. 1113/2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor. Or, la data de 16.12.2022 a intrat în vigoare Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care la art. 89 lit. a) conține o prevedere contrară. Așadar, a susținut contestatorul, dispoziția art. 12 lit. a) din H.C.S.M. nr. 1113/2021 și-a încetat aplicabilitatea la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2022.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în cadrul subiectului de examen, *întrebarea nr. 28* a fost inclusă în partea aferentă Organizării instanțelor judecătorești. Or, cercetând cuprinsul tematicii și bibliografiei pentru examen, se constată că la capitolul al II-lea „Organizarea instanțelor judecătorești”, la punctul al II-lea a fost menționată explicit H.C.S.M. nr. 1113/2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor. Deopotrivă, în cadrul aceleași părți a tematicii și bibliografiei nu a fost prevăzută Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin urmare, pentru indicarea răspunsului corect trebuiau avute în vedere strict dispozițiile art. 12 lit. a) din H.C.S.M. nr. 1113/2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, iar nu corelarea acestora cu alte prevederi legale care excedau acestei părți a tematicii.

De altfel, susținerile contestatorului referitoare la încetarea aplicabilității regulamentului indicat în tematică la o anumită dată nu sunt general valabile, în condițiile în care, din perspectiva normelor de aplicare a legii în timp, procedura de evaluare este supusă normelor în vigoare la data debutului perioadei de evaluare.

.....
.....
.....

Anexă

Lista candidaților care au formulat contestații la barem- Concurs numirea în funcția de inspector judiciar DIJ sesiunea februarie-iulie 2024

întrebări

Nr. crt.	Cod candidat	G	DPC/DPP	IJ	OJ
1	A016	G1 (DPP)			28
2	A028	G3 (DPC)	6, 7	17, 20	