

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii  
Concurs de admitere în magistratură  
2024-2025

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL  
2 noiembrie 2024

VARIANTA NR. 1

I. DREPT CIVIL

Subiectul 1

1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.

**Punctaj: 0.5 puncte**

**Timp recomandat. 10 minute**

1.2 Arătați motivat dacă, fiind deposedat la 15.02.2021, prin furt, de mașina sa de epocă marca Jaguar Daimler V8, A mai este în termen, la 01.03.2024, să o revendice de la cumpărătorul acesteia, C, în ipoteza în care acesta din urmă a încheiat la 03.03.2021, contractul de vânzare cu cel vinovat de furt, B, ocazie cu care a plătit integral prețul, încrezându-se în actele de proprietate falsificate de vânzător și a aflat de proveniența ilicită a bunului, în urma unui reportaj prezentat în mass-media, cu doar o zi înainte de a intra în stăpânirea autoturismului, la 10.03.2021.

**Punctaj: 1 punct**

**Timp recomandat. 20 minute**



## Subiectul 2

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B.

A a solicitat revocarea contractului de donație încheiat cu B, autentificat notarial, având ca obiect imobilul situat în București, str. Învingătorilor nr. 20, Sector 2.

La primul termen de judecată, care a avut loc la data de 01.03.2024, reclamantul a formulat o cerere adițională, chemându-l în judecată și pe C, pentru desființarea contractului de donație, autentificat notarial, încheiat între B și C, cu obligarea acestuia din urmă să-i restituie imobilul situat în București, str. Învingătorilor nr. 20, Sector 2.

În susținerea cererii de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost completată, reclamantul a expus următoarele împrejurări relevante:

- la data de 30.06.2023 între A și B s-a încheiat un contract, autentificat la notar, prin care A i-a donat lui B imobilul situat în București str. Învingătorilor nr. 20, Sector 2;
- la 01.02.2024, de asemenea prin act notarial, B a donat același imobil lui C;
- deși A i-a solicitat lui B să-i cumpere alimentele necesare traiului și să i le aducă la domiciliu, oferindu-i sume de bani din pensia sa în acest scop, acesta a refuzat, fără vreo explicație.

Prin întâmpinare, pârâtul B a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, arătând că, prin contractul de donație, părțile au convenit că A îl iartă anticipat pe B, în cazul în care acesta nu-i va asigura cele necesare traiului.

Prin întâmpinare, pârâtul C a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, arătând că revocarea nu poate produce niciun efect asupra dreptului său de proprietate deoarece a fost de bunăcredință. În acest sens, a precizat că, la momentul încheierii contractului de donație cu B, acesta l-a informat că, în pofida unei clauze contractuale exprese prin care A îl iertase anticipat, acesta din urmă nu doar că i-a cerut întreținere, dar îl și șicanează, introducând pe rolul instanțelor judecătorești o cerere de revocare a contractului de donație.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite.

### **Cerințe:**

2.1 Independent de datele speței, enumerați efectele generale ale revocării donației pentru ingratitudine. La rezolvare se va proceda exclusiv la enumerarea efectelor, nu și la analiza acestora.

**Punctaj: 0,75 puncte**

**Timp recomandat: 20 de minute**

2.2 Indicați motivat dacă este întemeiată apărarea pârâtului B.

**Punctaj: 0,75 puncte**

**Timp recomandat: 20 de minute**

2.3 Independent de apărarea lui B, arătați motivat dacă este întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu cu B.



*[Handwritten signatures and marks]*

**Punctaj: 0,75 puncte**

**Timp recomandat: 20 de minute**

2.4. Presupunând că instanța ar dispune revocarea contractului de donație încheiat între A și B, arătați motivat dacă această soluție ar produce efecte și asupra dreptului de proprietate dobândit de C, analizând și apărarea acestuia din urmă.

**Punctaj: 1 punct**

**Timp recomandat: 30 de minute**



## II. DREPT PROCESUAL CIVIL

### Subiectul nr.1

1.1. Indicați cazurile în care judecătorul poate încuviința executarea provizorie judecătorească. Indicați care este termenul până la care se poate formula cererea de executare provizorie judecătorească, în fața primei instanțe.

**Punctaj: 0,50 puncte**

**Timp recomandat: 15 min.**

1.2. Indicați care este mijlocul procedural pe care îl are la dispoziție debitorul pentru a supune cenzurii instanței încheierea de încuviințare a executării silite, pe motiv că înscrisul prezentat de creditor (contract de împrumut) nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu, în cazul în care executarea silită a început prin urmărirea unui imobil aflat în circumscripția altei curți de apel decât cea în care se află domiciliul debitorului. Prin raportare la mijlocul procedural identificat, indicați termenul de exercitare și momentul de la care acesta începe să curgă, precum și instanța competentă material și teritorial.

**Punctaj: 0,75 puncte.**

**Timp recomandat: 25 min.**

### Subiectul nr.2

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare a unui autoturism și repunerea părților în situația anterioară.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a cumpărat autoturismul pentru uzul personal de la Y (societate care are ca principală activitate vânzarea de autoturisme) și ulterior a constatat existența în contractul de vânzare a unor clauze abuzive, contrare legislației privind protecția consumatorilor și care, fiind esențiale, afectează întregul contract.

Pârâțul a formulat întâmpinare, prin care a invocat apărări de fond referitoare la caracterul legal al clauzelor indicate în cerere de chemare în judecată drept abuzive.

La primul termen de judecată, reclamantul a invocat *excepția de necompetență teritorială a instanței și excepția nelegalei reprezentări a pârâțului*. În legătură cu excepția necompetenței teritoriale a instanței, X a solicitat trimiterea cauzei la Tribunalul Botoșani, pe raza teritorială a căruia își are

domiciliul reclamantului, indicând în acest sens faptul că are calitatea de consumator iar pârâtul este profesionist.

În legătură cu excepția nelegalei reprezentări a pârâtului, reclamantul a arătat că pârâtul este reprezentat în proces de consilierul juridic al unei societăți terțe (respectiv societatea Z), iar nu de propriul avocat sau consilier juridic.

Cu privire la excepția de necompetență teritorială, pârâtul a arătat că este competentă instanța de la sediul acestuia, adică Tribunalul București.

Cu privire la excepția nelegalei reprezentări, pârâtul a arătat că este reprezentat convențional prin consilierul juridic al societății Z (societate care are aceeași asociați ca și Y) și că acest lucru se justifică prin faptul că a încheiat cu aceasta un contract de mandat, cu respectarea formelor prevăzute de lege, care prevede reprezentarea convențională a societății Y de către societatea Z, la judecarea acestei cauze.

După punerea în discuția părților a celor două excepții, instanța a respins ca nefondată excepția de necompetență teritorială și a admis excepția nelegalei reprezentări a pârâtului Y, ambele invocate de reclamant, acordând termen în vederea asigurării legalei reprezentări a pârâtului Y.

După încuviințarea și administrarea probelor și terminarea cercetării procesului, instanța a acordat cuvântul părților asupra fondului, iar după închiderea dezbaterilor și deliberare a pronunțat o hotărâre prin care a respins cererea ca neîntemeiată. Hotărârea a fost comunicată părților la data de 21.03.2023.

Împotriva hotărârii a declarat apel reclamantul X, la data de 26.05.2023. În apel, reclamantul a invocat un prim motiv privind greșita soluționare de către prima instanță a excepției de necompetență, un al doilea motiv întemeiat pe greșita interpretare a probelor și un al treilea motiv întemeiat pe opunerea sentinței nr.xxxxx/10.09.2021 a Tribunalului Giurgiu, rămasă definitivă prin neexercitarea apelului, la data de 12.01.2022. Prin aceasta, într-un proces între F, persoană fizică (reclamant) și același Y (pârât) s-a admis acțiunea în nulitate a unor clauze similare cu cele cuprinse în contractul de vânzare ce face obiectul prezentului proces. Prin întâmpinare, intimatul Y a invocat excepția tardivității declarării căii de atac a apelului. Prin răspunsul la întâmpinare, apelantul X a solicitat respingerea excepției invocate de intimat, arătând că la data de 19.04.2023 a depus la instanța competentă o cerere de ajutor public judiciar în forma plății onorariului pentru asigurarea reprezentării/asistenței juridice printr-un avocat, în vederea redactării cererii privind calea de atac, depunând totodată toate înscrisurile doveditoare ale situației sale materiale, așa cum prevede legea. Cererea de ajutor public judiciar a fost soluționată favorabil de instanță prin încheierea din data de 24.04.2023 iar avocatul a fost desemnat de barou pe data de 27.04.2023. La aceeași dată a fost adusă la cunoștința instanței și solicitantului desemnarea avocatului și datele acestuia.

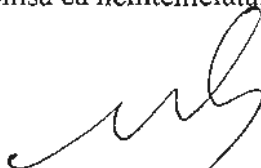
După ce a pus în discuția părților excepția invocată de intimatul Y, instanța a respins-o, ca nefondată.

Apelul a fost respins ca nefondat.

Împotriva deciziei din apel a formulat contestație în anulare apelantul – reclamant X, indicând drept motiv că instanța nu s-a pronunțat asupra motivului privind greșita soluționare de către prima instanță excepției de necompetență teritorială. Prin întâmpinare, intimatul Y a invocat inadmisibilitatea contestației în anulare, deoarece reclamantul nu a formulat cerere de recurs. La primul termen acordat pentru judecata contestației în anulare, intimatul Y a formulat cerere de recuzare a judecătorului T, motivând că a pronunțat sentința nr.xxxxx/10.09.2021, ale cărei efecte au fost invocate de X, prin motivele de apel.

Cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

**Cerințe:**



2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.

**Punctaj : 0,50 puncte**

**Timp recomandat : 15 minute**

2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.

**Punctaj: 0,75 puncte**

**Timp recomandat: 15 minute**

2.3. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției nelegalei reprezentări a pârâtului Y este legală.

**Punctaj: 0,75 puncte**

**Timp recomandat: 15 minute**

2.4. Indicați argumentat, dacă soluția instanței de apel asupra excepției de tardivitate a apelului, invocată de intimatul Y este legală.

**Punctaj: 0,50 puncte**

**Timp recomandat: 15 minute**

2.5. Arătați motivat soluția pe care instanța o va pronunța asupra excepției de inadmisibilitate a contestației în anulare, invocată de intimatul Y.

**Punctaj: 0,50 puncte**

**Timp recomandat: 10 minute**

2.6. Indicați care este calea prin care X ar putea, dacă ar avea interes, să atace soluția asupra cererii de recuzare, care ar fi termenul de exercitare a acesteia și momentul de la care începe să curgă.

**Punctaj: 0,50 puncte**

**Timp recomandat: 10 minute**

**Notă:**

*Punctajul total este de 10 puncte, dintre care 0,5 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.*

*Timpul total stabilit pentru rezolvarea subiectelor este de 4 ore.*

*La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale, acestea nefiind punctate distinct în barem.*

*Semnătura membrilor*

*Comisiei de elaborare a Subiectelor*



*[Signature]*