

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de admitere în magistratură
2024 - 2025**

**PROCES-VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept civil și drept procesual civil**

15 noiembrie 2024

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor - Drept civil și drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 23 alin. (4) coroborat cu art. 20 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit la Drept civil și drept procesual civil - proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice.

La **Drept civil** au fost formulate 7 contestații de către 5 candidați, cu privire la următoarele subiecte:

- **Subiectul I - Punctul 1.1, contestat de 2 candidați**
Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește prima contestație, candidatul nu a criticat corectitudinea baremului, ci modalitatea de alocare a punctajului în cuprinsul acestuia. Modalitatea de notare este lăsată exclusiv la aprecierea Comisiei de elaborare a subiectelor și nu formează obiect al analizei Subcomisiei de soluționare a contestațiilor.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, candidatul a criticat subiectul de concurs din perspectiva inexistenței, în opinia sa, a posibilității ca o vitrină a unui magazin să fie construită, în prezent, din sticlă casabilă, motiv pentru care spargerea vitrinei în ipoteza subiectului denotă faptul că aceasta era impropriu fabricată.

Rezolvarea acestui subiect de concurs trebuia însă să pornească de la scenariul indicat: o vitrină a unui magazin s-a spart ca urmare a acțiunii victimei, care s-a împiedicat accidental și a lovit, în cădere, vitrina.

Datele subiectului de concurs nu furnizează informații cu privire la materialele de fabricație ale vitrinei sau la împrejurarea că aceasta ar fi fost proiectată și construită cu încălcarea unor dispoziții legale în materie; de altfel, aceste dispoziții legale nu au fost indicate, în concret, de către candidat și oricum nu făceau parte din cuprinsul tematicii aferente concursului.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași contestații, candidatul a arătat că "din perspectiva victimei, e un caz fortuit, nu propria faptă".

Cerința subiectului de concurs a constat în indicarea, în mod argumentat, dacă, în cazul expus, poate fi angajată răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului, iar nu pentru fapta proprie. Prin urmare, rezolvarea subiectului de concurs impunea analiza condițiilor răspunderii civile delictuale pentru prejudiciul cauzat de lucruri, precum și a eventualelor cauze exoneratoare a unei răspunderi de acest tip.

Potrivit art. 1.376 alin. (1) C. civ., oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa.

Acest text legal reglementează condițiile necesare angajării răspunderii civile delictuale pentru prejudiciul cauzat de lucruri, și anume: existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între prejudiciu și lucru (prejudiciul să fi fost cauzat de un lucru); cel a cărui răspundere juridică se pretinde a fi angajată să fie paznicul juridic al lucrului respectiv.

În conformitate cu art. 1.380 C. civ., în cazurile prevăzute la (...) art. 1.376, (...) nu există obligație de reparare a prejudiciului, atunci când acesta este cauzat exclusiv de fapta victimei înseși ori a unui terț sau este urmarea unui caz de forță majoră.

Ca atare, fapta victimei nu constituie o condiție pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru prejudiciul cauzat de lucruri, ci o cauză exoneratoare a unei atare răspunderi. Ceea ce a determinat fapta victimei nu prezintă relevanță juridică sub aspectul existenței acestei cauze de exonerare de răspundere.

- **Subiectul I - Punctul 1.2, contestat de 1 candidat**
Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin raportare la argumentele inserate în cuprinsul contestației, ce fixează limitele în care Subcomisia de soluționare a contestațiilor procedează la analiza caracterului întemeiat sau nu al acestora, contestația ce privește acest subiect de concurs este neîntemeiată.

Astfel, primul argument al contestației privește faptul că cerința subiectului de concurs nu viza indicarea caracterului prescriptibil sau nu al acțiunii în revendicare mobilă.

Cerința subiectului de concurs presupunea indicarea, în mod argumentat, dacă A mai era în termen, la o anumită dată calendaristică, să revindică bunul mobil.

În cuprinsul acestei cerințe nu se specifică dacă este vorba despre termenul de decădere de drept substanțial prevăzut de art. 937 alin. (2) C. civ. sau despre termenul de prescripție extinctivă aplicabil unei acțiuni în revendicare mobilă, acțiune care, în cazul dat, este, potrivit art. 563 alin. (2) C. civ., imprescriptibilă extinctiv, indiferent de îndeplinirea sau nu a condițiilor art. 937 alin. (2) C. civ.

În ipoteza subiectului de concurs, o eventuală nesocotire a termenului de decădere prevăzut de art. 937 alin. (2) C. civ. atrăgea pierderea dreptului de proprietate, raportat la art. 2.545 alin. (2) C. civ. și, pe cale de consecință, respingerea cererii în revendicare ca neîntemeiată, fără a se ridica problema ca o atare cerere să nu fi fost formulată în termen. În cazul decăderii de drept substanțial, termenul privește exercitarea dreptului subiectiv, iar nu a dreptului material la acțiune ca în cazul prescripției extinctive.

Din modalitatea de formulare a cerinței subiectului de concurs decurge concluzia că aceasta se referă la termenul de exercitare a acțiunii în revendicare, care nu poate fi decât unul de prescripție extinctivă.

Al doilea argument al contestației privește faptul că C ar fi fost posesor de rea-credință încă din momentul remiterii titlului de proprietate asupra bunului mobil, raportat la art. 1.688 C. civ.

Potrivit art. 938 alin. (2) C. civ., buna-credință trebuie să existe la data intrării în posesia efectivă a bunului. În conformitate cu art. 1.688 C. civ., predarea bunului mobil se poate face fie prin remiterea materială, fie prin remiterea titlului reprezentativ ori a unui alt document sau lucru care îi permite cumpărătorului preluarea în orice moment.

Prin urmare, art. 938 alin. (2) C. civ. impune, ca moment în raport de care se apreciază buna-credință a posesorului, intrarea în posesia efectivă a bunului, iar nu numai o predare în sensul remiterii titlului reprezentativ ori a unui alt document sau lucru care să îi permită cumpărătorului preluarea în orice moment (preluare care, prin urmare, în acest din urmă caz, nu este efectivă).

De asemenea, raportat la argumentele invocate în cuprinsul contestației, din datele subiectului de concurs nu rezultă că C ar fi intrat în posesia efectivă a bunului la un moment anterior datei de 10.03.2021.

Al treilea argument al contestației privește faptul că, în opinia candidatului, reaua-credință a posesorului nu poate fi probată cu un reportaj prezentat în mass-media.

Potrivit art. 938 alin. (1) C. civ., este de bună-credință posesorul care nu cunoștea și nici nu trebuia, după împrejurări, să cunoască lipsa calității de proprietar a înstrăinătorului.

La data intrării în posesia efectivă a autoturismului, C era de rea-credință, întrucât, cu o zi înainte de aceasta, a cunoscut lipsa calității de proprietar a înstrăinătorului B; astfel, în ipoteza subiectului de concurs este menționat că "C a aflat de proveniența ilicită a bunului, în urma unui reportaj prezentat în mass-media"; nu prezintă relevanță împrejurarea în care posesorul a luat cunoștință de lipsa calității de proprietar a înstrăinătorului atât timp cât convingerea intimă a posesorului nu mai este aceea că înstrăinătorul este, fără putință de tăgadă, titularul dreptului de proprietate asupra bunului.

- **Subiectul II - Punctul 2.3, contestat de 3 candidați**
Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Potrivit art. 1.023 lit. c) C. civ., donația se revocă pentru ingratitudine (...) dacă donatarul refuză în mod nejustificat să asigure alimente donatorului *ajuns în nevoie*, în limita valorii actuale a bunului donat, ținându-se însă seama de starea în care se afla bunul la momentul donației.

Din cuprinsul subiectului de concurs rezultă că A, în calitate de donator, i-a solicitat lui B, în calitate de donatar, să-i cumpere alimente și să i le aducă la domiciliu, *plătindu-i*, din pensia sa, *sume de bani în acest scop*. Prin urmare, rezultă că A nu era în stare de nevoie, întrucât avea mijloace materiale cu care să achite alimentele respective, precum și eventualul transport al acestora la domiciliul său. Ca atare, din moment ce pensia, indiferent de cuantumul acesteia, îi permitea achiziționarea de alimente, art. 1.023 lit. c) C. civ. nu este incident.

Argumentul menționat într-una dintre contestații privitor la faptul că în ipoteza subiectului de concurs nu erau indicate valoarea alimentelor solicitate și valoarea actuală a bunului donat, raportat la starea în care se afla bunul la momentul donației, nu este de natură să conducă la admiterea contestației. Astfel, pentru admiterea acțiunii în revocarea donației pentru ingratitudine în cazul dat este necesară întrunirea *cumulativă* a condițiilor ce rezultă din cuprinsul art. 1.023 lit. c) C. civ. Din moment ce una dintre condiții nu era întrunită, respectiv aceea vizând starea de nevoie a donatorului, nu mai era necesară verificarea celorlalte condiții, cu atât mai mult cu cât în privința acestora subiectul nu oferea date suficiente.

Din datele subiectului de concurs nu rezulta faptul că A ar fi fost în imposibilitate de deplasare ca urmare a unei boli sau accident ori a vârstei înaintate, elemente indicate în cuprinsul contestațiilor; datele subiectului de concurs nu pot fi completate; de altfel, și dacă A ar fi fost în imposibilitate de deplasare, din moment ce avea venituri care să acopere și contravaloarea transportului alimentelor la domiciliul său, art. 1.023 lit. c) C. civ. nu mai este incident.

- **Subiectul II - Punctul 2.4, contestat de 1 candidat**
Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 1.026 teza I C. civ., revocarea pentru ingratitudine nu are niciun efect în privința drepturilor reale asupra bunului donat dobândite de la donatar, cu titlu oneros, de către terții de bună-credință și nici asupra garanțiilor constituite în favoarea acestora.

Cerința subiectului de concurs a fost formulată astfel: "Presupunând că instanța ar dispune revocarea contractului de donație încheiat între A și B, arătați motivat dacă această soluție ar produce efecte și asupra dreptului de proprietate dobândit de C, *analizând și apărarea acestuia*".

din urmă".

În ipoteza subiectului de concurs, C a formulat următoarea apărare: "revocarea nu poate produce niciun efect asupra dreptului său de proprietate deoarece a fost de bună-credință. În acest sens, a precizat că, la momentul încheierii contractului de donație cu B, acesta l-a informat că, în pofida unei clauze contractuale exprese prin care A îl iertase anticipat, acesta din urmă nu doar că i-a cerut întreținere, dar îl și șicanează, introducând pe rolul instanțelor judecătorești o cerere de revocare a contractului de donație."

Cerința subiectului impunea candidaților verificarea producerii efectului special al revocării prevăzut de art. 1.026 C. civ., specificându-se, în mod expres, analiza apărării formulate de C, din cuprinsul căreia rezulta reaua sa credință, prin urmare o condiție distinctă de cea privitoare la titlul oneros sau gratuit al dobândirii bunului donat. Totodată, apărarea lui C făcea referire expresă la aspectul pretensei sale bune-credințe care, astfel, se impunea a fi abordat în cuprinsul răspunsului.

La **Drept procesual civil** au fost formulate 18 contestații de către 10 candidați, cu privire la următoarele subiecte:

- **Subiectul I - Punctul 1.2, contestat de 3 candidați**
Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Contestația la executare indicată în datele subiectului nu avea ca obiect un act de executare, pentru a fi incident art. 715 pct. 1 C. proc. civ., ci încheierea de încuviințare a executării silite, pronunțată de instanța de executare.

În lipsa unui reglementări exprese vizând termenul de formulare a contestației la executare având ca obiect anularea încheierii de încuviințare a executării silite, este aplicabil art. 715 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ., text legal care privește termenul de formulare a contestației împotriva executării silite înseși. Cu atât mai mult, în ipoteza subiectului de examen, motivul de nelegalitate invocat, și anume lipsa titlului executoriu, reprezenta un motiv de contestație împotriva executării silite înseși.

Teza art. 715 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ. referitoare la "data când debitorul a luat cunoștință de primul act de executare, în cazurile în care nu a primit încheierea de încuviințare a executării și nici somația" nu are în vedere ipoteza în care legea ar prevedea că executarea silită se face fără somație, ci cazul în care, deși legea prevede comunicarea acestor două acte, cum este și cazul executării silite în modalitatea urmăririi silite imobiliare, procedura de comunicare nu a fost realizată potrivit legii. Faptul că debitorul a luat cunoștință, în alte împrejurări, de încheierea de încuviințare a executării silite nu constituie un caz care să echivaleze unei legale comunicări a acesteia de către instanță.

Prin Decizia nr. 20/2021¹, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit că: "În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 651 alin. (1), art. 666, art. 712, art. 714 și art. 112 din Codul de procedură civilă, instanța de executare competentă teritorial să soluționeze contestația la executare propriu-zisă formulată de unul dintre debitorii la care se referă titlul executoriu este judecătoria care a încuviințat executarea silită a aceluși titlu executoriu, în afara cazurilor în care legea dispune altfel."

Această dezlegare obligatorie este incidentă în ipoteza avută în vedere de către instanța supremă, și anume aceea în care cererea de executare silită este formulată de către creditor împotriva *mai multor debitori*, iar instanța de la domiciliul debitorului care a formulat contestația

¹ Publicată în M. Of. nr. 1083 din 11 noiembrie 2021.

la executare este o altă instanță decât cea care a încuviințat executarea silită, aceasta din urmă fiind instanța de la domiciliul unui alt debitor.

Din datele subiectului de concurs reiese că cererea de executare silită este formulată împotriva unui singur debitor; de asemenea, nu rezultă că instanța care a încuviințat executarea silită și instanța investită cu soluționarea contestației la executare ar fi două instanțe diferite pentru a incidenta problema soluționată neunitar în practica instanțelor judecătorești în aplicarea considerentelor deciziei menționate anterior.

- **Subiectul II - Punctul 2.1, contestat de 9 ori, de 8 candidați**
Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În ipoteza în care la un termen de judecată se prezintă o persoană, care invocă calitatea sa de reprezentant convențional al uneia dintre părți, fără însă a deține sau fără a face dovada deținerii acestei calități, instanța nu îi poate acorda cuvântul asupra niciunei chestiuni de drept sau de fapt invocate în cursul procesului, prin urmare nici asupra excepției de necompetență teritorială.

În cuprinsul subiectului de concurs, se menționează că "reclamantul a arătat că pârâtul este reprezentat în proces de (...)"; pârâtul a arătat că "este reprezentat convențional prin (...)". Din datele subiectului de concurs nu rezulta și că întâmpinarea ar fi fost semnată de o persoană care nu ar fi avut calitatea de reprezentant al pârâtului. În cazul în care întâmpinarea ar fi fost semnată de către o persoană care nu ar fi avut calitatea de reprezentant al pârâtului, excepția necompetenței teritoriale ar fi primat, desigur, în soluționare excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului întâmpinării, din moment ce o instanță necompetentă nu poate proceda la anularea unui act de procedură.

Însă, în ipoteza subiectului de concurs, excepția nelegalei reprezentări a pârâtului a fost invocată exclusiv prin raportare la lipsa calității de reprezentant a celui care s-a prezentat la primul termen de judecată, invocând calitatea sa de reprezentant convențional al pârâtului. În acest caz, excepția în discuție (în ipoteza subiectului de concurs, neregularitatea a fost invocată de către reclamant sub formă de excepție procesuală) prima în soluționare excepției de necompetență teritorială; astfel, trebuia lămurit mai întâi, prin intermediul soluției pronunțate asupra excepției nelegalei reprezentări a pârâtului, dacă persoana care se pretinde reprezentant convențional deține această calitate, întrucât unei persoane care nu are calitatea de reprezentant al părții nu i se poate acorda cuvântul asupra niciunei excepții procesuale.

Conform art. 248 alin. (1) C. proc. civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași text legal prevede că în cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.

Raportat la efectul pe care admiterea excepției nelegalei reprezentări a pârâtului, în cazul dat, îl produce, respectiv neacordarea dreptului de a pune concluzii celui care nu deține calitatea reprezentant, această excepție se impunea a fi soluționată cu prioritate față de excepția necompetenței teritoriale.

Totodată, art. 248 alin. (1) C. proc. civ. nu prevede că excepțiile de procedură se soluționează, în toate cazurile, înaintea excepțiilor de fond, ci stabilește exclusiv regula că excepțiile procesuale, indiferent dacă acestea sunt de procedură sau de fond, se soluționează înaintea fondului.

De asemenea, răspunzând unui alt argument inserat în cuprinsul unei contestații, din datele subiectului de concurs nu rezulta faptul că la primul termen de judecată s-ar fi prezentat reprezentantul legal al pârâtului.

- **Subiectul II - Punctul 2.2, contestat de 1 candidat**
Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 113 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., în afară de instanțele prevăzute la art. 107-112, mai este competentă și instanța domiciliului consumatorului, în cererile având ca obiect executarea, *constatarea nulității absolute*, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractului încheiat cu un profesionist sau în cererile având ca obiect repararea pagubelor produse consumatorilor.

Art. 129 C. proc. civ. are următorul conținut:

- (1) Necompetența este de ordine publică sau privată.
- (2) Necompetența este de ordine publică:
 1. în cazul încălcării competenței generale, când procesul nu este de competența instanțelor judecătorești;
 2. în cazul încălcării competenței materiale, când procesul este de competența unei instanțe de alt grad sau de competența unei alte secții sau altui complet specializat;
 3. în cazul încălcării competenței teritoriale exclusive, când procesul este de competența unei alte instanțe de același grad și părțile nu o pot înlătura.
- (3) În toate celelalte cazuri, necompetența este de ordine privată.

Competența teritorială a instanței investite cu o cerere în declararea nulității unui contract încheiat de un consumator cu un profesionist este o competență alternativă, raportat la art. 113 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., de ordine privată, potrivit art. 129 alin. (3) C. proc. civ., neîncadrându-se în ipoteza vizată de art. 129 alin. (2) pct. 3.

În ceea ce privește analiza în fond a excepției de necompetență teritorială, punctarea mențiunilor din barem privind atât caracterul de ordine privată, cât și caracterul alternativ al competenței teritoriale va fi avută în vedere în ghidul de corectare ce va fi întocmit de către Comisia de elaborare a subiectelor în sensul că indicarea doar a uneia dintre aceste mențiuni este suficientă pentru acordarea punctajului integral.

- **Subiectul II - Punctul 2.3, contestat de 1 candidat**
Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În cuprinsul subiectului de concurs, se menționează că "reclamantul a arătat că pârâțul este reprezentat în proces de (...)"; pârâțul a arătat că "este reprezentat convențional prin (...)". Din datele subiectului nu rezulta și că întâmpinarea ar fi fost semnată de o persoană care nu ar fi avut calitatea de reprezentant al pârâțului. Numai în această din urmă ipoteză, s-ar fi impus acordarea unui termen de judecată pentru acoperirea lipsurilor în aplicarea art. 82 alin. (1) C. proc. civ. și, numai în cazul în care acestea nu ar fi fost acoperite, s-ar fi impus admiterea excepției lipsei calității de reprezentant al semnatarului întâmpinării și, pe cale de consecință, anularea acesteia.

Însă, în ipoteza subiectului de concurs, excepția nelegalei reprezentări a pârâțului (în cazul dat, neregularitatea a fost invocată de către reclamant sub formă de excepție procesuală) a fost invocată exclusiv prin raportare la lipsa calității de reprezentant a celui care s-a prezentat la primul termen de judecată, invocând calitatea sa de reprezentant convențional al pârâțului². În acest caz, rezolvarea incidentului procedural nu implica, în prealabil, acordarea unui termen pentru acoperirea lipsurilor sesizate.

² A se vedea și argumentele indicate în soluționarea contestațiilor formulate de către candidați în privința subiectului II, punctul 2.1.

- **Subiectul II - Punctul 2.4, contestat de 3 ori, de 2 candidați**
Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Art. 13 din O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar are următorul conținut:

- (1) Ajutorul public judiciar pentru exercitarea unei căi de atac se poate acorda în urma unei noi cereri.
- (2) Cererea pentru acordarea ajutorului public judiciar în vederea exercitării unei căi de atac se adresează instanței a cărei hotărâre se atacă, în mod obligatoriu, înăuntrul termenului pentru exercitarea căii de atac și se soluționează de urgență de un alt complet decât cel care a soluționat cauza pe fond.
- (3) Prin introducerea cererii pentru acordarea ajutorului public judiciar, termenul pentru exercitarea căii de atac se întrerupe o singură dată, dacă solicitantul depune în termen de cel mult 10 zile înscrisurile doveditoare prevăzute la art. 14. De la data comunicării încheierii prin care s-a soluționat cererea de ajutor public judiciar ori, după caz, cererea de reexaminare, în sensul admiterii, respectiv al respingerii, începe să curgă un nou termen pentru exercitarea căii de atac.
- (4) În cazul admiterii cererii de ajutor public judiciar în condițiile art. 6 lit. a), instanța comunică de îndată încheierea solicitantului și baroului de avocați. Baroul este obligat să desemneze în 48 de ore un avocat cu drept de a pleda în fața instanței de apel sau, după caz, de recurs. Data desemnării avocatului și datele de identificare a acestuia se comunică instanței și solicitantului în cel mult 48 de ore.
- (5) De la data desemnării avocatului potrivit alin. (4) începe să curgă un nou termen pentru exercitarea căii de atac.

Introducerea cererii pentru acordarea ajutorului public judiciar în vederea exercitării unei căi de atac determină întreruperea termenului de exercitare a căii de atac respective.

În ipoteza subiectului de concurs nu este menționat faptul că cererea de ajutor public judiciar ar fi fost formulată exclusiv pentru motivarea cererii de apel, ci pentru "redactarea" acesteia. Sintagma "redactarea cererii de apel" este echivalentă cu cea vizând "formularea cererii de apel", formulare care, pentru a produce efecte juridice, trebuie să îmbrace forma scrisă, raportat la art. 148 alin. (1) C. proc. civ.

Ca regulă, apelul se motivează prin însăși cererea de apel, în afară de cazurile prevăzute de art. 470 alin. (5) C. proc. civ., potrivit căruia în cazul în care termenul pentru exercitarea apelului curge de la un alt moment decât comunicarea hotărârii, motivarea apelului se va face într-un termen de aceeași durată, care curge, însă, de la data comunicării hotărârii.

În ipoteza subiectului de concurs nu era incident art. 470 alin. (5) C. proc. civ. De asemenea, nu rezulta faptul că, în cadrul termenului de exercitare a apelului, partea ar fi redactat două acte procedurale distincte, unul vizând declarația de apel și altul cuprinzând motivele de apel.

- **Subiectul II - Punctul 2.6, contestat de 1 candidat**
Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea de recuzare constituie o manifestare a acțiunii civile inclusă în categoria apărărilor procedurale (chiar dacă poartă denumirea de "cerere"), reglementată de art. 31 C. proc. civ., iar nu în categoria cererilor în justiție, reglementată de art. 30 C. proc. civ. Astfel, prin intermediul cererii de recuzare se invocă motive de incompatibilitate vizând participanții în procesul civil.

Oricare dintre părțile procesului poate declara cale de atac împotriva încheierii prin care a fost soluționată cererea de recuzare, dacă acest incident procedural este ivit în legătură cu judecata unei cereri în justiție care se soluționează potrivit procedurii judiciare contencioase. În ipoteza subiectului de concurs, cererea în declararea nulității unui contract încheiat de un

consumator cu un profesionist implică, fără tăgadă, o procedură contencioasă; de asemenea, și judecata contestației în anulare formulate în același proces presupune aceeași procedură contencioasă.

Cererea de recuzare nu implică o procedură contradictorie, întrucât instanța hotărăște asupra sa fără prezența părților, potrivit art. 51 alin. (1) C. proc. civ.; acest fapt nu determină însă concluzia că cererea de recuzare se soluționează potrivit procedurii judiciare necontencioase atât timp cât cererea în justiție în legătură cu judecata căreia a fost formulată impune o procedură contencioasă.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor



Admitere Magistratura

Admitere magistratură sesiunea iulie 2024– martie 2025

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și materiile **Drept civil, Drept procesual civil**

La **Drept civil** au depus contestații un număr de 5 candidați:

1) Candidat: **A1183**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.;
- Subiectul I - Punctul 1.2 Arătați motivat dacă, fiind deposedat la 15.02.2021, prin furt, de mașina sa de epocă marca Jaguar Daimler V8, A mai este în termen, la 01.03.2024, să o revendice de la cumpărătorul acesteia, C, în ipoteza în care acesta din urmă a încheiat la 03.03.2021, contractul de vânzare cu cel vinovat de furt, B, ocazie cu care a plătit integral prețul, încrezându-se în actele de proprietate falsificate de vânzător și a aflat de proveniența ilicită a bunului, în urma unui reportaj prezentat în mass-media, cu doar o zi înainte de a intra în stăpânirea autoturismului, la 10.03.2021.;
- Subiectul II - Punctul 2.3 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B. ... 2.3. Independent de apărarea lui B, arătați motivat dacă este întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu cu B. ;

2) Candidat: **A1118**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.;

3) Candidat: **A0305**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.3 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B. ... 2.3. Independent de apărarea lui B, arătați motivat dacă este întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu cu B. ;

4) Candidat: **A1005**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.3 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B. ... 2.3. Independent de apărarea lui B, arătați motivat dacă este întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu cu B. ;

5) Candidat: **A0436**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.4 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B. ... 2.4. Presupunând că instanța ar dispune revocarea contractului de donație încheiat între A și B, arătați motivat dacă această soluție ar produce efecte și asupra dreptului de proprietate dobândit de C, analizând și apărarea acestuia din urmă.;

La **Drept procesual civil** au depus contestații un număr de 10 candidați:

1) Candidat: **A0912**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.2 Indicați care este mijlocul procedural pe care îl are la dispoziție debitorul pentru a supune cenzurii instanței încheierea de încuviințare a executării silite, pe motiv că înscrisul prezentat de creditor (contract de împrumut) nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;
- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a



Admitere Magistratura

Admitere magistratură sesiunea iulie 2024- martie 2025

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și materiile **Drept civil, Drept procesual civil**

excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

2) Candidat: **A0228**

S-au înregistrat contestații la 4 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.2 Indicați care este mijlocul procedural pe care îl are la dispoziție debitorul pentru a supune cenzurii instanței încheierea de încuviințare a executării silite, pe motiv că înscrisul prezentat de creditor (contract de împrumut) nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;
- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;
- Subiectul II - Punctul 2.4 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.4. Indicați argumentat, dacă soluția instanței de apel asupra excepției de tardivitate a apelului, invocată de intimatul Y este legală. ;
- Subiectul II - Punctul 2.4 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.4. Indicați argumentat, dacă soluția instanței de apel asupra excepției de tardivitate a apelului, invocată de intimatul Y este legală. ;

3) Candidat: **A1118**

S-au înregistrat contestații la 4 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.2 Indicați care este mijlocul procedural pe care îl are la dispoziție debitorul pentru a supune cenzurii instanței încheierea de încuviințare a executării silite, pe motiv că înscrisul prezentat de creditor (contract de împrumut) nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;
- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;
- Subiectul II - Punctul 2.4 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.4. Indicați argumentat, dacă soluția instanței de apel asupra excepției de tardivitate a apelului, invocată de intimatul Y este legală. ;
- Subiectul II - Punctul 2.6 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.6. Indicați care este calea prin care X ar putea, dacă ar avea interes, să atace soluția asupra cererii de recuzare, care ar fi termenul de exercitare a acesteia și momentul de la care începe să curgă. ;

4) Candidat: **A0859**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;
- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

5) Candidat: **A0356**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;



Admitere Magistratura

Admitere magistratură sesiunea iulie 2024- martie 2025

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și materiile **Drept civil, Drept procesual civil**

6) Candidat: **A0155**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

7) Candidat: **A0305**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

8) Candidat: **A1005**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

9) Candidat: **A0811**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;

10) Candidat: **A0111**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.3 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.3. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției nelegalei reprezentări a pârâțului Y este legală. ;



Admitere Magistratura

Admitere magistratură sesiunea iulie 2024– martie 2025

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și disciplina **Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil**

Contestații la barem formulate la materia **DREPT CIVIL**

S-au formulat contestații cu privire la 4 întrebări:

[1] La **Subiectul I - Punctul 1.1** Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.

au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Candidat: **A1183**

2) Candidat: **A1118**

[2] La **Subiectul I - Punctul 1.2** Arătați motivat dacă, fiind depozitat la 15.02.2021, prin furt, de mașina sa de epocă marca Jaguar Daimler V8, A mai este în termen, la 01.03.2024, să o revendice de la cumpărătorul acesteia, C, în ipoteza în care acesta din urmă a încheiat la 03.03.2021, contractul de vânzare cu cel vinovat de furt, B, ocazie cu care a plătit integral prețul, încrezându-se în actele de proprietate falsificate de vânzător și a aflat de proveniența ilicită a bunului, în urma unui reportaj prezentat în mass-media, cu doar o zi înainte de a intra în stăpânirea autoturismului, la 10.03.2021.

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **A1183**

[3] La **Subiectul II - Punctul 2.3** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B. ... 2.3. Independent de apărarea lui B, arătați motivat dacă este întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu cu B.

au fost depuse un număr de 3 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0305**

2) Candidat: **A1005**

3) Candidat: **A1183**

[4] La **Subiectul II - Punctul 2.4** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B. ... 2.4. Presupunând că instanța ar dispune revocarea contractului de donație încheiat între A și B, arătați motivat dacă această soluție ar produce efecte și asupra dreptului de proprietate dobândit de C, analizând și apărarea acestuia din urmă.

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0436**

Contestații la barem formulate la materia **DREPT PROCESUAL CIVIL**

S-au formulat contestații cu privire la 6 întrebări:

[1] La **Subiectul I - Punctul 1.2** Indicați care este mijlocul procedural pe care îl are la dispoziție debitorul pentru a supune cenzurii instanței încheierea de încuviințare a executării silite, pe motiv că înscrisul prezentat de creditor (contract de împrumut) nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu

au fost depuse un număr de 3 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0912**

2) Candidat: **A0228**



Admitere Magistratura

Admitere magistratură sesiunea iulie 2024– martie 2025

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC și disciplina Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil**

3) Candidat: **A1118**

[2] La **Subiectul II - Punctul 2.1** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul **X, persoană fizică**, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul **Y (societate)** declararea nulității contractului de vânzare....
2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.

au fost depuse un număr de 9 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0859**

2) Candidat: **A0859**

3) Candidat: **A0356**

4) Candidat: **A0155**

5) Candidat: **A0305**

6) Candidat: **A0912**

7) Candidat: **A0228**

8) Candidat: **A1005**

9) Candidat: **A1118**

[3] La **Subiectul II - Punctul 2.2** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul **X, persoană fizică**, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul **Y (societate)** declararea nulității contractului de vânzare....
2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0811**

[4] La **Subiectul II - Punctul 2.3** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul **X, persoană fizică**, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul **Y (societate)** declararea nulității contractului de vânzare....
2.3. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției nelegalei reprezentări a pârâțului Y este legală.

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0111**

[5] La **Subiectul II - Punctul 2.4** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul **X, persoană fizică**, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul **Y (societate)** declararea nulității contractului de vânzare....
2.4. Indicați argumentat, dacă soluția instanței de apel asupra excepției de tardivitate a apelului, invocată de intimatul Y este legală.

au fost depuse un număr de 3 contestații, astfel:

1) Candidat: **A0228**

2) Candidat: **A0228**

3) Candidat: **A1118**



Admitere Magistratura

Admitere magistratură sesiunea iulie 2024– martie 2025

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și disciplina **Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil**

[6] La **Subiectul II - Punctul 2.6** Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamant **X, persoană fizică**, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul **Y (societate)** declararea nulității contractului de vânzare...
2.6. Indicați care este calea prin care X ar putea, dacă ar avea interes, să atace soluția asupra cererii de recuzare, care ar fi termenul de exercitare a acesteia și momentul de la care începe să curgă.

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **A1118**

