

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
2024-2025**

**PROCES-VERBAL
de motivare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept civil și drept procesual civil**

11 noiembrie 2024

Întocmit de Subcomisia de soluționare a contestațiilor - Drept civil și drept procesual civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 24 alin. (4) coroborat cu art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, referitoare la baremul stabilit la Drept civil și drept procesual civil - proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice.

La **Drept civil** au fost formulate contestații de către 7 candidați, cu privire la următoarele subiecte:

**Subiectul I - Punctul 1.1. - contestat de 5 candidați
Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.**

Potrivit art. 1.376 alin. (1) C. civ., oricine este obligat să repara, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa.

În conformitate cu art. 1.380 C. civ., în cazurile prevăzute la (...) art. 1.376 (...) nu există obligație de reparare a prejudiciului, atunci când acesta este cauzat exclusiv de fapta victimei înseși ori a unui terț sau este urmarea unui caz de forță majoră.

Art. 1.352 din același act normativ prevede că fapta victimei înseși și fapta terțului înlătură răspunderea chiar dacă nu au caracteristicile forței majore, ci doar pe cele ale cazului fortuit, însă numai în cazurile în care, potrivit legii sau convenției părților, cazul fortuit este exonerator de răspundere

Răspunzând argumentelor invocate în cuprinsul contestațiilor, indicăm următoarele:

- art. 1.376 alin. (1) C. civ. reglementează condițiile necesare angajării răspunderii civile delictuale pentru prejudiciul cauzat de lucruri, și anume: existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între prejudiciu și lucru (prejudiciul să fi fost cauzat de un lucru); cel a cărui răspundere juridică se pretinde a fi angajată să fie paznicul juridic al lucrului respectiv;
- "fapta lucrului" nu constituie o condiție distinctă pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru prejudiciul cauzat de lucruri, întrucât un lucru nu este apt a săvârși o faptă în sensul propriu al acestui din urmă cuvânt¹; "fapta lucrului" constituie exclusiv unul dintre

¹ Fapta constituie o acțiune săvârșită, act îndeplinit *de cineva*; fapt; ispravă, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, Ed. Univers enciclopedic, București, 2016, p. 414.

elementele condiției reprezentate de raportul de cauzalitate dintre prejudiciu și lucru; ca atare, analiza unei "iliciteți a faptei lucrului" sau a unei "anormalități a lucrului" nu se impune a fi efectuată în demersul verificării condițiilor necesare angajării răspunderii civile delictuale pentru prejudiciul cauzat de lucruri; de asemenea, pentru antrenarea acestui tip de răspundere delictuală nu prezintă relevanță dacă lucrul este în mișcare sau se află în staționare, dacă, prin natura lui, este sau nu potențial periculos ori dacă are sau nu un dinamism propriu;

- în ceea ce privește subiectul de concurs, acest tip de răspundere nu putea fi angajat, întrucât este incidentă cauza de exonerare prevăzută de art. 1.380 C. civ., prejudiciul fiind cauzat exclusiv de fapta victimei înseși (astfel, persoana care a spart vitrina, vitrină care, prin spargere, a cauzat rănirea victimei, este chiar victima);

- fapta victimei înseși întrunește caracteristicile unei adevărate forțe majore potrivit art. 1.352 cu trimitere la art. 1.351 alin. (2) C. civ., întrucât fapta victimei (lovirea vitrinei ca urmare a unei împiedicări accidentale), în cazul dat, constituie un eveniment extern, imprevizibil, invincibil și inevitabil *în raport cu "fapta lucrului"*; noțiunea de forță majoră, în cazul aplicării art. 1.352 C. civ., constituie o noțiune autonomă, care păstrează caracteristicile forței majore enumerate în art. 1.351 alin. (2) C. civ., însă existența acestora se apreciază în raport de așa-zisa "faptă a lucrului" (în cazul analizat, spargerea vitrinei).

Subiectul I - Punctul 1.2 - contestat de 1 candidat **Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

Prin raportare la argumentele inserate în cuprinsul contestației, ce fixează limitele în care Subcomisia de soluționare a contestațiilor procedează la analiza caracterului întemeiat sau nu al acestora, contestația ce privește acest subiect de concurs este neîntemeiată.

În cuprinsul contestației, candidatul a invocat exclusiv faptul că în ipoteza subiectului de concurs nu erau inserate elemente suficiente pentru a cataloga convingerea intimă a lui C ca fiind una de rea-credință.

Potrivit art. 938 alin. (1) C. civ., este de bună-credință posesorul care nu cunoștea și nici nu trebuia, după împrejurări, să cunoască lipsa calității de proprietar a înstrăinătorului. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că buna-credință trebuie să existe la data intrării în posesia efectivă a bunului.

La data intrării în posesia efectivă a autoturismului, C era de rea-credință, întrucât, cu o zi înainte de aceasta, a cunoscut lipsa calității de proprietar a înstrăinătorului B; astfel, în ipoteza subiectului de concurs este menționat că "*C a aflat de proveniența ilicită a bunului, în urma unui reportaj prezentat în mass-media*"; nu prezintă relevanță împrejurarea în care posesorul a luat cunoștință de lipsa calității de proprietar a înstrăinătorului atât timp cât convingerea intimă a posesorului nu mai este aceea că înstrăinătorul este, fără putință de tăgadă, titularul dreptului de proprietate asupra bunului.

Subiectul II - Punctul 2.3 - contestat de 1 candidat **Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

Potrivit art. 1.023 lit. c) C. civ., donația se revocă pentru ingraturitudine (...) dacă donatarul refuză în mod nejustificat să asigure alimente donatorului *ajuns în nevoie*, în limita valorii actuale a bunului donat, ținându-se însă seama de starea în care se afla bunul la momentul donației.

Din cuprinsul subiectului de concurs rezultă că A, în calitate de donator, i-a solicitat lui B, în calitate de donatar, să-i cumpere alimente și să i le aducă la domiciliu, *plătindu-i*, din pensia sa, *sume de bani în acest scop*. Prin urmare, rezultă că A nu era în stare de nevoie, întrucât avea mijloace materiale cu care să achite alimentele respective, precum și eventualul transport al

acestora la domiciliul său. Ca atare, din moment ce pensia, indiferent de cuantumul acesteia, îi permitea achiziționarea de alimente, art. 1.023 lit. c) C. civ. nu este incident.

Răspunzând argumentelor invocate în cuprinsul contestației, indicăm următoarele:

- pentru incidența art. 1.023 lit. c) C. civ. este necesar ca donatarul să refuze solicitarea donatorului de a-i fi asigurate alimente; o atare solicitare poate privi și numai o parte dintre nevoile alimentare ale donatorului; din ipoteza subiectului de concurs rezulta faptul că sumele oferite de către donator reprezentau contravaloarea alimentelor solicitate, precum și eventualul transport al acestora la domiciliul său, fiind, ca atare, îndestulătoare;

- din ipoteza subiectului de concurs nu rezultă faptul că A ar fi fost în imposibilitate de deplasare; de altfel, și dacă ar fi fost în imposibilitate de deplasare, din moment ce avea venituri care să acopere și contravaloarea transportului alimentelor la domiciliul său, art. 1.023 lit. c) C. civ. nu mai este incident;

- mențiunea existentă în finalul subiectului de concurs - "Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite" - implică exclusiv următoarele concluzii: A i-a solicitat lui B să-i cumpere alimente și să i le ducă la domiciliu; A i-a oferit lui B sumele de bani în acest scop: sumele respective provin din pensia lui A. O atare mențiune, raportată la situația de fapt prezentată în cuprinsul subiectului de concurs, nu este de natură să conducă la concluzia că solicitarea donatorului de a-i fi asigurate alimente este întemeiată, considerent pentru care acesta se află în stare de nevoie.

La **Drept procesual civil** au fost formulate contestații de către 10 candidați, cu privire la următoarele subiecte:

Subiectul II - Punctul 2.1 – contestat de 5 candidați

Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

În ipoteza în care la un termen de judecată se prezintă o persoană, care invocă calitatea sa de reprezentant convențional al uneia dintre părți, fără însă a deține sau fără a face dovada deținerii acestei calități, instanța nu îi poate acorda cuvântul asupra niciunei chestiuni de drept sau de fapt invocate în cursul procesului, prin urmare nici asupra excepției de necompetență teritorială.

În cuprinsul subiectului de concurs, se menționează că "reclamantul a arătat că pârâțul este reprezentat în proces de (...)"; pârâțul a arătat că "este reprezentat convențional prin (...)". Din datele subiectului de concurs nu rezulta și că întâmpinarea ar fi fost semnată de o persoană care nu ar fi avut calitatea de reprezentant al pârâțului. În cazul în care întâmpinarea ar fi fost semnată de către o persoană care nu ar fi avut calitatea de reprezentant al pârâțului, excepția necompetenței teritoriale ar fi primit, desigur, în soluționare excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului întâmpinării, din moment ce o instanță necompetentă nu poate proceda la anularea unui act de procedură.

Însă, în ipoteza subiectului de concurs, excepția nelegalei reprezentări a pârâțului a fost invocată exclusiv prin raportare la lipsa calității de reprezentant a celui care s-a prezentat la primul termen de judecată, invocând calitatea sa de reprezentant convențional al pârâțului. În acest caz, excepția în discuție (în ipoteza subiectului de concurs, neregularitatea a fost invocată de către reclamant sub formă de excepție procesuală) prima în soluționare excepției de necompetență teritorială; astfel, trebuia lămurit mai întâi, prin intermediul soluției pronunțate asupra excepției nelegalei reprezentări a pârâțului, dacă persoana care se pretinde reprezentant convențional deține această calitate, întrucât unei persoane care nu are calitatea de reprezentant al părții nu i se poate acorda cuvântul asupra niciunei excepții procesuale.

Conform art. 248 alin. (1) C. proc. civ, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor

de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași text legal prevede că în cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.

Raportat la efectul pe care admiterea excepției nelegalei reprezentări a pârâtului, în cazul dat, îl produce, respectiv neacordarea dreptului de a pune concluzii celui care nu deține calitatea reprezentant, această excepție se impunea a fi soluționată cu prioritate față de excepția necompetenței teritoriale.

Totodată, art. 248 alin. (1) C. proc. civ. nu prevede că excepțiile de procedură se soluționează, în toate cazurile, înaintea excepțiilor de fond, ci stabilește exclusiv regula că excepțiile procesuale, indiferent dacă acestea sunt de procedură sau de fond, se soluționează înaintea fondului.

De asemenea, răspunzând unui alt argument inserat în cuprinsul unei contestații, din datele subiectului de concurs nu rezulta faptul că la primul termen de judecată s-ar fi prezentat reprezentantul legal al pârâtului.

Subiectul II - Punctul 2.2 – contestat de 7 candidați **Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.**

În ipoteza subiectului de concurs, reclamantul a invocat excepția de necompetență teritorială, cu motivarea că instanța competentă este cea de la domiciliul său, respectiv de la domiciliul consumatorului; pârâtul a arătat faptul că instanța competentă este aceea de la sediul său; instanța a respins excepția necompetenței teritoriale ca nefondată.

Astfel, părțile au pus concluzii exclusiv asupra fondului excepției de necompetență teritorială; din datele subiectului de concurs nu rezulta că ar fi fost invocată și pusă în dezbaterea părților inadmisibilitatea excepției de necompetență teritorială ori lipsa calității procesuale a reclamantului în invocarea acesteia; în acest context procesual, instanța nu avea dreptul să pronunțe o soluție asupra excepției de necompetență teritorială cu luarea în considerare a unor motive de drept care nu au fost supuse, în prealabil, dezbaterii contradictorii, raportat la art. 14 alin. (6) C. proc. civ.

Cerința subiectului de concurs este formulată astfel: "Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, *prin raportare la regulile privind competența teritorială.*"

Prin urmare, raportând ipoteza subiectului de concurs la cerință, în opinia Subcomisiei de soluționare a contestațiilor, candidații ar fi trebuit să indice argumentat dacă soluția pronunțată asupra fondului excepției de necompetență teritorială este legală.

Prin intermediul contestațiilor formulate, candidații nu au solicitat excluderea din barem a mențiunii referitoare la faptul că necompetența de ordine privată poate fi invocată doar de către pârât. Subcomisia de soluționare a contestațiilor procedează la analiza caracterului întemeiat sau nu al contestațiilor exclusiv în limita argumentelor invocate în cuprinsul acestora.

În ceea ce privește analiza în fond a excepției de necompetență teritorială, punctarea mențiunilor din barem privind atât caracterul de ordine privată, cât și caracterul alternativ al competenței teritoriale va fi avută în vedere în ghidul de corectare ce va fi întocmit de către Comisia de elaborare a subiectelor în sensul că indicarea doar a uneia dintre aceste mențiuni este suficientă pentru acordarea punctajului integral.

Subiectul II - Punctul 2.6 – contestat de 1 candidat **Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.**

Ipoteza subiectului de concurs privea o cerere de recuzare respinsă.

Cerința acestui subiect, constând în indicarea căii de atac susceptibile de a fi exercitate împotriva soluției pronunțate asupra cererii de recuzare, a termenului de exercitare a acesteia și a momentului de început al curgerii acestui termen, era formulată în legătură cu ipoteza menționată anterior.

Ca atare, răspunzând contestației formulate, în barem nu putea fi inserat un răspuns care ar fi avut drept ipoteză o cerere de recuzare admisă.

Subcomisia de soluționare a contestațiilor



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și materiile **Drept civil, Drept procesual civil**

La **Drept civil** au depus contestații un număr de 7 candidați:

1) Candidat: **B0473**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.;

2) Candidat: **B1750**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.;

3) Candidat: **B1123**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.;

4) Candidat: **B1460**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.;

5) Candidat: **B0287**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.1 Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.;

6) Candidat: **B0577**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I - Punctul 1.2 Arătați motivat dacă, fiind deposedat la 15.02.2021, prin furt, de mașina sa de epocă marca Jaguar Daimler V8, A mai este în termen, la 01.03.2024, să o revindă de la cumpărătorul acesteia, C, în ipoteza în care acesta din urmă a încheiat la 03.03.2021, contractul de vânzare cu cel vinovat de furt, B, ocazie cu care a plătit integral prețul, încrezându-se în actele de proprietate falsificate de vânzător și a aflat de proveniența ilicită a bunului, în urma unui reportaj prezentat în mass-media, cu doar o zi înainte de a intra în stăpânirea autoturismului, la 10.03.2021.;

7) Candidat: **B1603**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.3 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâțul B. ... 2.3. Independent de apărarea lui B, arătați motivat dacă este întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu cu B. ;

La **Drept procesual civil** au depus contestații un număr de 10 candidați:

1) Candidat: **B1603**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;
- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București,



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și materiile **Drept civil, Drept procesual civil**

reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;

2) Candidat: **B1750**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

3) Candidat: **B1176**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

4) Candidat: **B0554**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;

5) Candidat: **B1424**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;

6) Candidat: **B0692**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;

7) Candidat: **B1090**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;

8) Candidat: **B0172**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;

9) Candidat: **B0332**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București,



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și materiile **Drept civil, Drept procesual civil**

reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;

10) Candidat: **B1468**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2.6 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.6. Indicați care este calea prin care X ar putea, dacă ar avea interes, să atace soluția asupra cererii de recuzare, care ar fi termenul de exercitare a acesteia și momentul de la care începe să curgă. ;
- Subiectul II - Punctul 2.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.;
- Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și disciplina **Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil**

Contestații la barem formulate la materia **DREPT CIVIL**

S-au formulat contestații cu privire la 3 întrebări:

[1] La **Subiectul I - Punctul 1.1** **Arătați motivat dacă poate fi atrasă răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului în sarcina proprietarului unui magazin, față de un pieton care se împiedică accidental în fața vitrinei și o sparge, rănindu-se.**

au fost depuse un număr de 5 contestații, astfel:

1) Candidat: **B0473**

2) Candidat: **B1750**

3) Candidat: **B1123**

4) Candidat: **B1460**

5) Candidat: **B0287**

[2] La **Subiectul I - Punctul 1.2** **Arătați motivat dacă, fiind deposedat la 15.02.2021, prin furt, de mașina sa de epocă marca Jaguar Daimler V8, A mai este în termen, la 01.03.2024, să o revendice de la cumpărătorul acesteia, C, în ipoteza în care acesta din urmă a încheiat la 03.03.2021, contractul de vânzare cu cel vinovat de furt, B, ocazie cu care a plătit integral prețul, încrezându-se în actele de proprietate falsificate de vânzător și a aflat de proveniența ilicită a bunului, în urma unui reportaj prezentat în mass-media, cu doar o zi înainte de a intra în stăpânirea autoturismului, la 10.03.2021.**

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B0577**

[3] La **Subiectul II - Punctul 2.3** **Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței, la data de 15.01.2024, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâțul B. ... 2.3. Independent de apărarea lui B, arătați motivat dacă este întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A în contradictoriu cu B.**

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1603**

Contestații la barem formulate la materia **DREPT PROCESUAL CIVIL**

S-au formulat contestații cu privire la 3 întrebări:

[1] La **Subiectul II - Punctul 2.1** **Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.1. Indicați argumentat care este ordinea de soluționare a excepțiilor invocate de reclamantul X la primul termen de judecată.**

au fost depuse un număr de 5 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1603**

2) Candidat: **B1468**

3) Candidat: **B1750**

4) Candidat: **B1176**

5) Candidat: **B0554**



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba scrisa sinteza DC DPC** și disciplina **Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil**

[2] La **Subiectul II - Punctul 2.2 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.2. Indicați argumentat, independent de ordinea de soluționare a excepțiilor, dacă soluția asupra excepției de necompetență este legală, prin raportare la regulile privind competența teritorială.**

au fost depuse un număr de 7 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1603**

2) Candidat: **B1468**

3) Candidat: **B1424**

4) Candidat: **B0692**

5) Candidat: **B1090**

6) Candidat: **B0172**

7) Candidat: **B0332**

[3] La **Subiectul II - Punctul 2.6 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București, reclamantul X, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Y (societate) declararea nulității contractului de vânzare.... 2.6. Indicați care este calea prin care X ar putea, dacă ar avea interes, să atace soluția asupra cererii de recuzare, care ar fi termenul de exercitare a acesteia și momentul de la care începe să curgă.**

au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1468**