

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
2024 - 2025**

PROCES-VERBAL

de motivare a soluțiilor pronunțate pentru contestațiile la barem formulate în legătură cu proba scrisă (proba a 2-a) de verificare a cunoștințelor juridice teoretice și practice

11 noiembrie 2024

Materia: Drept penal și drept procesual penal

Data susținerii probei: 03 noiembrie 2024

Prezentul proces-verbal a fost întocmit de subcomisia de soluționare a contestațiilor împotriva baremului stabilit pentru cele două probe scrise și împotriva punctajului de la testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice, cu privire la contestațiile formulate de candidați, în baza art. 24 alin. (4), coroborat cu art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplina Drept penal și Drept procesual penal – proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice teoretice și practice.

Au fost formulate contestații la barem de către **73 de candidați, dintre care 40 la Disciplina Drept penal și 33 la disciplina Drept procesual penal.**

Cu privire la contestațiile formulate la DREPT PENAL:

I. Cu privire la contestațiile formulate în legătură cu Subiectul I:

27 de candidați au formulat contestație cu privire la baremul aferent acestui subiect.

Contestațiile au fost respinse

Candidații contestatori au susținut că în baremul de evaluare trebuiau incluse și alte asemănări între infracțiunea de dare de mită și cumpărare de influență, altele decât cele menționate de comisia de elaborare a subiectelor, întrucât asemănările prezentate și punctate nu au caracter exhaustiv.

Astfel, candidații contestatori au arătat că trebuie reținute în barem și următoarele asemănări:

- sunt ambele, infracțiuni de corupție, și protejează aceeași valoare socială, respectiv, onestitatea și probitatea funcționarilor publici;
- în cazul ambelor infracțiuni subiectul pasiv secundar poate fi funcționarul public;
- ambele infracțiuni se comit cu forma de vinovătie a intenției directe sau indirecte; tot astfel, în cazul niciuneia dintre infracțiuni nu prezintă importanță mobilul;

- se urmăresc, ambele, din oficiu;
- tentativa nu este posibilă/nu se pedepsește în cazul niciuneia dintre infracțiuni, ambele infracțiuni fiind cu consumare anticipată, consumându-se prin simpla promisiune de bani, bunuri sau alte valori;
- au ca cerință esențială atașată laturii obiective, împrejurarea că trebuie să fie comise în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale subiectului activ sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri; în același timp, ambele infracțiuni sunt autonome încrucișat nu depind de conduită persoanei căreia i se promite, oferă sau dă bunuri sau alte foloase;
- în cazul ambelor infracțiuni actul de executare poate fi comis anterior sau concomitent cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu/realizarea actului pentru a căruia îndeplinire s-a cumpărat influență;
- în cazul ambelor infracțiuni există o variantă (darea de bani, bunuri) care poate fi reținută doar atunci când s-a săvârșit și o altă infracțiune corelativă (luarea de mită, traficul de influență);
- ambele infracțiuni sunt bilaterale cu incriminare disociată în raport cu infracțiunile de luare de mită (pentru darea de mită) și trafic de influență (pentru cumpărarea de influență);
- în cazul ambelor infracțiuni, banii, bunurile sau alte valori promise nu sunt supuse confiscării;
- ambele infracțiuni sunt prescriptibile;
- ambele infracțiuni sunt de pericol, încrucișat nu este necesară producerea vreunui prejudiciu pentru reținerea lor;
- ambele infracțiuni pot fi comise în formă continuată;
- ambele infracțiuni pot fi comise atât de un infractor major cât și de un infractor minor.

Doi candidați au arătat, în plus, faptul că, deși prin nota atașată cerinței de concurs s-a solicitat candidaților să nu aibă în vedere aspecte privind formele infracțiunii după fazele de realizare a activității infracționale, cu toate acestea, au fost punctate în barem aspecte referitoare la existența cauzei de nepedepsire și cele referitoare la restituirea bunurilor.

Contestațiile au fost apreciate ca fiind nefondate.

Prin cerința de concurs s-a solicitat candidaților să identifice mai multe asemănări între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, cu precizarea de a fi avute în vedere, exclusiv, aspecte de drept penal.

Cu titlu prealabil, se constată că prin nota atașată cerinței, s-a precizat candidaților faptul că nu vor fi avute în vedere aspectele privind formele infracțiunilor după fazele de realizare a activității infracționale. Prin urmare, au fost excluse prin cerința de concurs acele eventuale asemănări referitoare la tentativă, la consumarea infracțiunilor și la forma continuată, iar criticele formulate de candidați sub aspectele mai sus menționate sunt, în mod evident, nefondate.

S-a susținut de către o serie de candidați, că ar fi trebuit reținută ca asemănare faptul că ambele infracțiuni fac parte din categoria *infracțiunilor de corupție*. Din examinarea baremului de

evaluare se constată, însă, faptul că, această asemănare a fost reținută și va fi punctată, arătându-se că infracțiunile au un obiect juridic comun, fiind prevăzute în capitolul intitulat „Infracțiuni de corupție” și că, se va puncta și orice altă formulare din care rezultă obiectul juridic comun, indiferent cum este exprimat acesta (ex., încrederea în funcția publică, onestitatea/corectitudinea funcționarilor publici, etc.).

S-a arătat că o altă asemănare este aceea că în cazul ambelor infracțiuni, există și un *subiect pasiv secundar*, care este funcționarul public. Critica este nefondată.

În ceea ce privește infracțiunea de dare de mită, aceasta are ca subiect pasiv autoritatea publică, instituția publică, instituția sau persoana juridică de drept public sau privat în cadrul căreia persoana mituită se află în exercitarea atribuțiilor de serviciu (V.Dobrinoiu în V.Dobrinoiu și colaboratorii, Noul Cod penal II, p.542); de asemenea, este subiect pasiv, și autoritatea, instituția sau persoana (fizică sau juridică) în care persoanele mituite prevăzute de art. 293, 294 sau 308 C.pen. își desfășoară serviciul sau exercită o însărcinare de orice natură (în acest sens, M.Udroiu, Sinteze de drept penal, Partea specială, Ed.5, Vol.II, p.1103); în același sens, s-a arătat că în cazul infracțiunii de dare de mită, subiectul pasiv este entitatea pentru care își desfășoară activitatea funcționarul public (sau privat) care este mituit sau față de care se încearcă darea de mită (V.Cioclei, C.Rotaru, A.Trandafir, Drept penal. Partea specială II, Curs tematic, ed. 2, Ed. C.H.Beck, 2022). S-a mai arătat că subiect pasiv în cazul acestei infracțiuni este statul, ca titular al intereselor publice apărate (Gh. Ivan în G.Antoni, T.Toader, coordonator, Explicațiile noului Cod penal, vol. IV, 2016, p.254; T.Manea, Drept penal, Partea Specială, Ed. Hamangiu, 2024, p.223).

Nu se cunoaște vreun caz în care doctrina relevantă sau jurisprudența ar admite existența și a unui subiect pasiv secundar în cazul acestei infracțiuni.

Cât privește infracțiunea de cumpărare de influență, doctrina menționează și în cazul acesteia, ca subiect pasiv Statul, prin autoritatea publică, instituția publică, instituția sau persoana juridică de interes public ori privat în cadrul căreia funcționarul public a cărui intervenție face obiectul cumpărării de influență se află în exercitarea îndatoririlor de serviciu (G.Bodoroncea, în Codul penal. Comentariu pe articole. Ed.3, Ed. C.H.Beck, p. 1308) sau entitatea în cadrul căreia își desfășoară activitatea funcționarul public (sau privat) (V.Cioclei, C.Rotaru, A-R Trandafir, Drept penal, Partea specială II, ed.7, p. 284). S-a exprimat însă, și opinia potrivit cu care această infracțiune ar putea avea ca subiect pasiv secundar pe funcționarul public cu privire la care se pretinde că există influență (M.Udroiu, Sinteze de drept penal. Partea specială, Ed.5, Vol.II, p.1156; în același sens, R.Bodea, B. Bodea, Drept penal, Partea specială, Ed. Hamangiu, 2018).

Se constată astfel că, în cazul infracțiunii de dare de mită nu există subiect pasiv secundar, pe când în cazul infracțiunii de cumpărare de influență, există opinii doctrinare care admit existența acestui subiect pasiv secundar. Ca urmare, existența posibilității de comitere a infracțiunii și împotriva unui subiect pasiv secundar nu reprezintă o trăsătură comună a ambelor infracțiuni, astfel încât să poată fi reținută ca o asemănare a acestora, așa cum au solicitat candidații.

Referitor la criticile conform cărora nu a fost reținută ca o trăsătură comună a celor două infracțiuni *forma comună de vinovătie*, respectiv *intenția directă sau indirectă*, se apreciază că sunt neîntemeiate. Aceasta întrucât, forma de vinovătie cu care se pot comite cele două infracțiuni nu este unanim acceptată în literatura de specialitate, existând opinii diferite din acest punct de vedere.

În ceea ce privește infracțiunea de dare de mită, s-au exprimat opinii în literatura de specialitate, în sensul că această infracțiune se poate comite atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă (V.Cioclei, C.Rotaru, A.-R. Trandafir – Drept penal. Partea specială II. Curs tematic, Ed. 6, Ed. C.H.Beck, 2022; G. Bodoroncea în Codul penal. Comentariu pe articole, ed. 3, Ed. C.H.Beck, p. 1270; M.Udroiu, Sinteze de drept penal. Partea specială. Ediția 5, Vol. II, p.1110), susținându-se că în majoritatea cazurilor, autorul, fără să urmărească punerea în primejdie a relațiilor de serviciu, acceptă acest lucru, dar și opinii în sensul că, această infracțiune se poate comite, în principiu, numai cu intenție directă (S.Bogdan, D.A.Şerban, Drept penal. Partea specială. Ed. Universul Juridic, 2022, p. 294). În acest ultim sens, s-a arătat și că, fără conștiința și dorința de a comite un act de corupere asupra funcționarului, acțiunea făptuitorului nu constituie dare de mită (P.Dungan, T.Medeanu, V. Pașca, Drept penal, vol. II, 2013, p.24).

Și în cazul infracțiunii de cumpărare de influență, există aceleași controverse referitoare la forma vinovăției cu care se poate comite această infracțiune, în sensul că sunt opinii care admit numai intenția directă (în acest sens, M.Udroiu, Sinteze de drept penal. Partea specială. Ed. 5, Vol.II, p. 1162; Dongoroz, Explicații IV, p.137; I.Pascu în V.Dobrinoiu, Noul Cod penal comentat, 2012, p.563), dar și opinii care admit că infracțiunea se poate comite atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă (V.Cioclei, C.Rotaru, A-R.Trandafir, Drept penal, Partea specială II. Curs tematic, Ed.6, Ed. C.H.Beck, 2022; G.Bodoroncea ş.a, Codul penal. Comentariu pe articole, ed.3, p.1311).

Având în vedere controversele de opinii existente în doctrina relevantă cu privire la forma intenției existente în cazul infracțiunilor în discuție, se apreciază că în mod just latura subiectivă a infracțiunilor nu a fost inclusă în baremul de evaluare și notare, având în vedere că

Potrivit art. 11 pct. 1 lit. h) din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/28 iunie 2023, subiectele pentru concurs nu pot conține probleme controversate în doctrină și în practică.

O altă asemănare pe care candidații au indicat-o ca fiind omisă în baremul de evaluare se referă la faptul că ambele infracțiuni au ca *cerință esențială atașată laturii obiective, împrejurarea că trebuie să fie comise în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale subiectului activ sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri*.

Potrivit dispozițiilor art. 290 alin. (1) C.pen., constituie infracțiunea de dare de mită, promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase necuvenite unui funcționar public sau unui funcționar privat (art. 308 C.pen.) în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. La fel ca și în cazul infracțiunii de luare de mită, la care textul art. 290 C.pen. face trimitere, dacă funcționarul face parte dintre cei prevăzuți în art. 175 alin. (2) C.pen., darea de mită se poate comite numai în legătură cu neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale legale sau în legătură cu efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri, iar nu și în legătură cu îndeplinirea sau urgentarea îndeplinirii unui astfel de act.

În cazul infracțiunii de cumpărare de influență, dispozițiile art. 292 C.pen. prevăd că reprezintă această infracțiune, promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se credă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu

îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

În doctrină s-a arătat că forma de bază a infracțiunii de cumpărare de influență incriminează cumpărarea influenței față de un funcționar public – art. 175 alin. (1) C.pen. sau față de un funcționar public asimilat – art. 175 alin. (2) C.pen. (M.Udroiu, Sinteze de drept penal. Partea Specială. Ed.5, Vol.II, p. 1162; în același sens, G.Bodoroncea în Codul penal, Comentariu pe articole. Ed.3, p. 1306). Așadar, persoana a cărei influență se dorește a fi cumpărată este, inclusiv, funcționarul public asimilat prevăzut de art. 175 alin. (2) C.pen., iar din acest punct de vedere norma de incriminare menționează ca scop al cumpărării de influență, determinarea de către persoana asupra căreia se exercită actul de corupere, a unui funcționar public (inclusiv asimilat), să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze sau să întârzie îndeplinirea unui act care intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Diferențierea cerinței atașate elementului material referitoare la conduită funcționarului ce se urmărește a fi obținută prin actul de corupție, a fost semnalată și în literatura de specialitate. S-a susținut astfel, că, trimiterea din normă (traficul de influență, s.n.) doar la modalitățile de la art. 289 alin. (1) C.pen. creează probleme de interpretare în cazul celui care își trafichează influența asupra unui funcționar public asimilat, reglementat de art. 175 alin. (2) C.pen., deoarece pentru traficul de influență nu există un text corespondent celui cuprins în art. 289 alin. (2) C.pen., care să incrimineze doar traficul de influență legat de promisiunea neîndeplinită, întârzierii îndeplinită sau a îndeplinită unui act contrar îndatoririlor legale ale persoanei asimilate funcționarului public (în acest sens, S. Bogdan, D.A. Șerban, Drept penal. Partea specială. Infracțiuni contra patrimoniu lui, contra autorității, de corupție, de serviciu, de fals și contra ordinii și liniștii publice, 2020, p.312). Doctrina anterior menționată face referire expresă la infracțiunea de cumpărarea de influență, arătând că precizarea din textul legal al art. 292 C.pen. referitoare la determinarea funcționarului de a îndeplini, a nu îndeplini, a urgenta ori a întârzia îndeplinirea unui act care intră în îndatoririle sale de serviciu sau a îndeplini un act contrar acestor îndatoriri, este de natură a produce controverse în practica judiciară, pentru ipoteza urgentării, care, deși nu se regăsește ca scop al luării de mită, comise în condițiile art. 289 alin. (2) C.pen., apare în schimb ca motivație a faptelor de trafic de influență și cumpărare de influență.

Prin urmare, nu există din punctul de vedere al cerinței esențiale enunțate de candidați o suprapunere decât parțială între cele două infracțiuni, aşa cum s-a arătat mai sus, și prin urmare, nu se justifică includerea acesteia printre asemănările celor două infracțiuni.

O altă asemănare despre care candidații au susținut că ar fi trebuit reținută în baremul de evaluare este aceea potrivit cu care, *ambele infracțiuni sunt autonome întrucât nu depind de conduită persoanei căreia i se promit, oferă sau dau bunuri sau alte foloase*.

În același timp, s-a arătat că ambele infracțiuni *sunt corelative/bilaterale cu incriminare disociată* în raport cu infracțiunile de luare de mită (pentru darea de mită) și trafic de influență (pentru cumpărarea de influență).

Cu referire la infracțiunile corelativale sau bilaterale, deși acestea nu sunt definite de lege, și nici doctrina și jurisprudența nu au furnizat o definiție exactă a acestora, cu toate acestea, în acceptiunea comună, termenul „corelativ” reprezintă ceva aflat în relație reciprocă cu altceva. Infracțiunile de luare și dare de mită, și respectiv, de trafic de influență și cumpărare de influență, sunt bilaterale prin prisma acțiunilor ce definesc elementul material al acestora, atunci când între

acțiuni există o corespondență iar ele se completează reciproc. Astfel, promisiunea de bani sau alte foloase își găsește corespondent în acceptarea promisiunii iar darea de bani sau alte foloase are corespondent în primirea acestora. Oferirea de bani sau alte foloase este prin ea însăși o variantă a dării de mită sau a cumpărării de influență, prin care nu se realizează încă transferul posesiei, ci doar se prefigurează, în sensul că cel mituit nu a acceptat încă folosul. Pretinderea ca variantă a elementului material al luării de mită și traficului de influență poate fi urmată logic de oricare dintre variantele de realizare a elementului material al dării de mită și cumpărării de influență.

Deși între aceste infracțiuni se poate stabili acest tip de corespondență, ce le face să se completeze reciproc, corelativitatea nu presupune că elementul material al uneia este obligatoriu să fie urmat de comiterea acțiunii corelativе din celalătă infracțiune. Dimpotrivă, în multe dintre situații nu se pune o astfel de problemă, infracțiunile păstrându-și, adesea, caracterul autonom, însă, nu întotdeauna.

De pildă, darea și luarea de mită nu sunt întotdeauna infracțiuni corelativе, darea de mită păstrându-și autonomia atunci când oferirea mitei nu este urmată și de acceptarea ei (G.Bodoroncea, în Codul penal, Comentariu pe articole, ed.3, Ed.C.H.Beck, p.1262). Aceeași este situația și în cazul cumpărării de influență.

Darea de bani sau alte foloase presupune remiterea efectivă a acestora precum și primirea lor, direct sau indirect de către persoana care are influență sau lasă să se credă că are influență asupra unui funcționar public. În această modalitate, infracțiunea de cumpărare de influență este corelativă cu traficul de influență, neavând caracter autonom, deoarece darea nu poate fi săvârșită fără acțiunea corelativă de luare din partea traficantului de influență. (Bodoroncea, op. cit, 1310). În același timp, s-a arătat și că, reținerea infracțiunii de cumpărare de influență nu implică, în mod necesar, existența corelativă a infracțiunii de trafic de influență. Când elementul material al infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin. (1) C.pen. constă în promisiunea sau oferirea de bani sau alte foloase, existența infracțiunii de cumpărare de influență nu este influențată de acceptarea sau respingerea acestora (V. Cioclei, în Drept penal. Partea specială II, ed. 7. p, 285). Numai atunci când traficantul acceptă promisiunea sau oferta, vom fi în prezență a două infracțiuni corelativе de cumpărare de influență, și respectiv, trafic de influență. Aceleași infracțiuni corelativе se comit în cazul dării și respectiv, primirii unui bun.

Prin urmare, infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență nu sunt în toate situațiile, nici corelativе, și nici autonome, ci se pot afla în această situație, în funcție de acțiunea concretă săvârșită și de răspunsul la această acțiune.

O altă asemănare dintre cele două infracțiuni semnalată de către candidați că ar fi trebuit inclusă în baremul de evaluare, este aceea că *în cazul ambelor infracțiuni, banii, bunurile sau alte valori promise nu sunt supuse confiscării*.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că acest aspect a fost punctat în barem, menționându-se că, în cazul ambelor infracțiuni există reguli comune privind confiscarea bunurilor, în sensul că banii, valorile sau orice alte bunuri *oferte sau date* sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent. Nu era necesar să se menționeze și faptul că banii sau celealte valori *promise* nu sunt supuse confiscării, rezultând implicit din enunțul baremului.

S-a mai susținut de către un candidat faptul că *în cazul ambelor infracțiuni actul de executare poate fi comis anterior sau concomitant cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu/realizarea actului*

pentru a cărui îndeplinire s-a cumpărat influența, în același timp candidatul admitând că „în cazul infracțiunii de dare de mită, actul de executare poate fi comis și după îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționar public”.

Suștinerea nu este una corectă, opiniile existente în literatura de specialitate nefiind convergente din acest punct de vedere.

În cazul infracțiunii de dare de mită, există opinia că promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase necuvenite poate avea loc înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii, neîndeplinirii, urgentării ori întârzierii îndeplinirii actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, respectiv, îndeplinirii actului contrar acestor îndatoriri (în acest sens, G. Bodoroncea, în Codul penal. Comentariu pe articole. Ed. 3, Editura C.H.Beck, 1263). S-a mai susținut și că, în principiu, promisiunea, oferirea, darea trebuie să aibă loc înainte sau în timpul îndeplinirii de către funcționar a actului de serviciu solicitat, însă darea efectivă a mitei poate să aibă loc și ulterior, atunci când a fost precedată de formularea unei promisiuni sau oferte în acest sens (C.Ghigheci, Drept penal. Parte specială, vol. II, Ed. Solomon, 2021, p. 389, cu trimitere la P.Dungan, T. Medeanu, V.Pașca, Drept penal, vol. II., 2013, p. 23). Într-o altă opinie, având în vedere că textul impune doar o legătură între actul de execuție și atribuțiile de serviciu ale persoanei mituite, va fi tipică și fapta de dare, promitere sau oferire de foloase, după îndeplinirea legală a atribuțiilor de serviciu de către funcționar (S. Bogdan, DA Șerban, Drept penal, 2020, p.290, M.Udroiu, Drept penal 2019, p.592).

În schimb, în cazul cumpărării de influență, comiterea faptei trebuie să aibă loc înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căruia urmează a se trafica influență, respectiv, anterior sau concomitent cu îndeplinirea actului contrar îndatoririlor de serviciu (G.Bodoroncea, op.cit, p. 1311). S-a arătat, astfel, în doctrină, că dacă o persoană oferă bani după ce actul s-a efectuat, fără să știe acest lucru, conduită respectivei persoane reprezentă o faptă putativă, astfel încât, nu va putea fi reținută infracțiunea de cumpărare de influență (V.Cioclei, în C.Rotaru, A.-R. Trandafir, V.Cioclei, Drept penal. Partea specială II, ed.4, p.260). În același sens, s-a arătat că în cazul cumpărării de influență, promiterea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase trebuie să se facă înainte sau concomitent momentului efectuării actului de către funcționar, iar nu ulterior (T. Manea, Drept penal. Partea specială. Ed. Hamangiu, 2024, p.283, cu referire la G.Ivan., în G. Antoniu, T.Toader, Explicații IV (2016), p.288).

Cu toate acestea, chiar și în cazul cumpărării de influență, există opinia izolată potrivit căreia, foloasele pot fi date și imediat după îndeplinirea, neîndeplinirea actului, caz în care este necesar ca solicitarea exercitării influenței și promisiunea de determinare să aibă loc înainte sau în timpul îndeplinirii îndatoririlor de serviciu (Gh. Ivan în G.Antoniu, T.Toader, Explicațiile Noului Cod penal, vol.IV, 2016, p. 288).

Prin urmare, critica formulată nu este întemeiată, întrucât nu se poate reține ca o trăsătură comună a celor două infracțiuni faptul că actul de executare poate fi comis doar anterior sau concomitent cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu/realizarea actului pentru a cărui îndeplinire să a cumpărat influența, în cazul cărui de mită admitându-se și posibilitatea unui act de executare ulterior.

Alte contestații au vizat faptul că nu a fost cuprinsă în barem asemănarea dintre infracțiuni reprezentată de *urmarea imediată* a acestora, în sensul că ambele infracțiuni sunt de pericol.

Criticile sunt nefondate încărcat în baremul de evaluare s-a menționat că urmarea imediată este similară, respectiv, o stare de pericol pentru valoarea socială protejată.

Nefondate sunt și contestațiile care se referă la asemănări precum acelea că ambele infracțiuni sunt *prescriptibile* și ambele pot fi comise de *inculpați majori și minori*. Aspectele menționate sunt exterioare conținutului constitutiv al infracțiunilor, neavând relevanță din perspectiva subiectului de concurs.

În fine, împrejurarea că *se urmăresc din oficiu* ambele infracțiuni reprezintă un aspect de drept procesual penal, iar nu de drept penal, aşa cum s-a solicitat în mod expres candidaților prin cerința de concurs.

II. Cu privire la contestațiile formulate în legătură cu Subiectul II:

A. Cu privire la Subiectul II, punctul 1:

10 candidați au formulat contestații cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.

Contestațiile au fost respinse.

Prin contestațiile formulate, patru candidați au solicitat punctarea distinctă a încălcării dispozițiilor art. 124 alin. (2) C.pen., având în vedere că instanța nu a luat măsura internării într-un centru educativ pe o perioadă determinată, ci până la împlinirea vîrstei de 18 ani. Doi dintre candidați au mai arătat și că, raportat la această mențiune și față de vîrstă inculpatului B la momentul luării măsurii educative, aceasta urma să se execute pe o perioadă de peste 5 ani, cu încălcarea acelorași dispoziții, care prevăd un maxim de 3 ani al perioadei pe care se poate luceafără măsura educativă a internării într-un centru educativ. Referitor la dispunerea acestei măsuri, s-a mai arătat de către un alt candidat că aceasta este nelegală, având în vedere că B nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de lege care permit luarea unei măsuri educative privative de libertate.

Comisia constată că încălcările dispozițiilor art. 124 alin. (2) C.pen. și art. 114 alin. (2) C.pen. decurg din eroarea instanței de a lua o măsură educativă, în condițiile în care B nu răspundează criteriilor de neimputabilitate a minorității, conform art. 113 alin. (1) C.pen. și art. 27 C.pen. Or, aceste din urmă încălcări au fost punctate în barem, motiv pentru care nu se pot puncta și alte încălcări derive din acestea.

De asemenea, unul dintre candidați a mai arătat și că se impune acordarea punctajului integral și în ipoteza în care greșeala identificată în cazul lui B a fost motivată prin raportare la prezumția absolută a lipsei de discernământ care operează în cazul său.

Comisia constată că nu intră în atribuțiile sale de a decide maniera în care se va puncta, în mod efectiv, modalitatea în care candidații au redactat lucrarea prin raportare la barem. Pe de altă parte, lipsa răspunderii penale a lui B este determinată, în spate, de incidența unei cauze de neimputabilitate, acesta fiind motivul pentru care soluția instanței de luare a măsurii educative este greșită, vîrsta minorului fiind doar ipoteza în care cauza de neimputabilitate operează.

Un candidat a arătat că este greșită punctarea în barem a reținerii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, având în vedere că nu prezintă relevanță intervalul de timp în care persoana vătămată a fost lipsită de libertatea de mișcare, important fiind ca aceasta să continue după consumarea infracțiunii, invocând în acest sens jurisprudența instanței supreme. Un alt candidat a arătat că soluția concursului de infracțiuni se impunea încărcat lipsirea de libertate a fost exercitată

exclusiv în scop de răzbunare, pentru că persoana vătămată a refuzat să-i spună lui A cum se deschide casa de bani.

Contestațiile sunt neîntemeiate, având în vedere că, potrivit datelor speței, farmacista a reușit să se elibereze la câteva secunde de la fuga celor doi făptuitori. Or, în ipoteza în care lipsirea de libertate a victimei se suprapune cu perioada necesară pentru comiterea infracțiunii-scop, infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal este absorbită în infracțiunea de tâlhărie, acesta fiind, de altfel, și sensul jurisprudenței invocate de contestator. Pe de altă parte, momentul consumării furtului, comis prin întrebuiențarea anterioară de violențe sau amenințări, nu marchează în mod necesar și consumarea infracțiunii de tâlhărie, cu consecința individualizării juridice distințe a actelor comise după acest moment. Bunăoară, dacă aceleași violențe sau amenințări sunt comise și pentru păstrarea bunului furat, pentru înlăturarea urmelor infracțiunii sau pentru ca făptuitorul să-și asigure scăparea, acestea nu vor determina reținerea unei infracțiuni distințe de tâlhăria conturată anterior, ci vor intra în conținutul acesteia. Tot astfel, nu se poate susține că imobilizarea victimei pentru intervalul de timp de după fuga celor doi făptuitori a realizat conținutul unei infracțiuni distințe de lipsire de libertate în mod ilegal, chiar dacă, la acel moment, era realizată atât acțiunea principală, în formă tentată, cât și cea secundară din structura infracțiunii de tâlhărie. De asemenea, din datele speței rezultă că între lipsirea de libertate a farmacistei și sustragerea sumelor de bani există o legătură mijloc-scop, încrucișată, după ce aceasta din urmă a fost legată de dulap, B a încercat să deschidă casa de bani. Prin urmare, refuzul farmacistei de a comunica modalitatea de deschidere a spațiului în care se aflau sumele de bani a determinat lipirea sa de libertate de mișcare, ca mijloc prin care B să continue încercarea de sustragere, și nu în scop de răzbunare, fără legătură cu activitatea realizată de făptuitori.

Un candidat a arătat că se impune acordarea integrală a punctajului pentru identificarea greșelii referitoare la reținerea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal și atunci când nu s-a făcut trimiterea la forma de pluralitate incidentă, având în vedere că în speță nu se face referire la reținerea concursului de infracțiuni.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere că baremul urmărește identificarea greșelii constând în reținerea distință a infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal și nu urmărește verificarea condițiilor de existență ale concursului de infracțiuni. Acest lucru rezultă din faptul că motivarea prevăzută în barem nu vizează acest din urmă aspect, ci doar absorbția infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal în cea de tâlhărie.

Un candidat a solicitat punctarea în barem și a faptului că în mod greșit A fost condamnat pentru infracțiunea de complicitate la tâlhărie, acesta săvârșind infracțiunea în modalitatea participației improprii, respectiv coautorat – lipsă de vinovăție, iar nu coautorat simplu, prin raportare la art. 46 alin. (2) C.pen., astfel cum rezultă din barem.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere că, pe de o parte, modalitatea participației indicate de candidat presupune, *a priori*, reținerea coautoratului ca și formă de pluralitate de făptuitori. Or, în condițiile în care eroarea instanței a constat tocmai în reținerea acestei forme, nu mai prezintă relevanță modalitatea participației identificată corect, motiv pentru care nu poate fi punctată distinct. Pe de altă parte, contrar celor susținute de candidat, în barem nu se face referire la dispozițiile art. 46 alin. (2) C.pen., tocmai ca urmare a faptului că modalitatea participației care s-ar fi impus a fi reținută presupunea reținerea corectă a formei de pluralitate de făptuitori.

Un candidat a solicitat să se puncteze alternativ și motivarea absorbției infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal în cea de tâlhărie constând în aceea că cea dintâi se regăsește în conținutul constitutiv al celei din urmă, respectiv în modalitatea punerii victimei în stare de neputință de a se apăra.

În primul rând, Comisia constată că nu intră în atribuțiile sale de a decide maniera în care se va puncta, în mod efectiv, modalitatea în care candidații au redactat lucrarea prin raportare la barem. În al doilea rând, din conținutul acestuia nu rezultă că s-ar puncta distinct și forma absorbției, câtă vreme este oferită motivarea corespunzătoare. În acest sens, nu este suficientă identificarea elementului material secundar în care este absorbită infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, având în vedere că prelungirea lipsirii de libertate după comiterea acestuia poate genera un concurs de infracțiuni, motiv pentru care era necesară identificarea, în speță, a suprapunerii dintre cele două.

Un alt candidat a arătat că este greșită reținerea elementului circumstanțial constând în folosirea unei arme, având în vedere conținutul textului art. 234 alin. (1) lit. a) C.pen. care nu se referă doar la posesia armei în momentul comiterii infracțiunii.

Contestația este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale invocate au în vedere folosirea efectivă a unei arme, iar din datele speței rezultă că A a amenințat-o pe farmacistă cu un cuțit, ceea ce presupune folosirea armei pentru realizarea elementului material secundar din structura tâlhăriei.

B. Cu privire la Subiectul II, punctul 2:

12 candidați au formulat contestații cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.

Contestațiile au fost respinse.

Prin contestațiile formulate, şase candidați au arătat că în mod greșit s-a făcut referire la B atunci când a fost punctată încadrarea juridică corectă, acesta nerăspunzând penal, lipsind totodată încadrarea juridică corectă a faptei comise de A. Unii dintre candidați au arătat că nici punctarea reținerii gravantei prev. de art. 77 lit. d) C.pen. în cazul lui B nu este corectă, având în vedere că aceasta este incidentă doar în cazul majorului. În plus, un candidat a mai arătat că A este autor al infracțiunii de tentativă la tâlhărie calificată și nu coautor, cum s-a menționat în barem.

Contestațiile sunt neîntemeiate, având în vedere că, pe de o parte, încadrarea juridică nu presupune în mod necesar și întrunirea condițiilor de tragere la răspundere penală. Prin urmare, chiar dacă B nu răspunde penal, fiind incidentă o cauză de neimputabilitate, aceasta nu înseamnă că este înlăturată încadrarea juridică în ceea ce îl privește. Pe de altă parte, fiind coautori la aceeași infracțiune, încadrarea juridică este identică, în speță, atât pentru B, cât și pentru A, acestuia din urmă reținându-i-se în plus circumstanța gravantă generală prev. de art. 77 lit. d) C.pen. Contra celor susținute, punctajul pentru aceasta din urmă se acordă, conform baremului, doar în ipoteza reținerii gravantei în cazul faptei comise de A, acest lucru rezultând din faptul că baremul se referă la acest aspect în contextul individualizării *pedepsei*. Or, având în vedere că doar A este major, numai acestuia i se poate aplica o pedeapsă, ceea ce înseamnă că paragraful menționat are în vedere doar fapta comisă de acesta. Cu excepția acestei gravante, încadrarea juridică a faptelor comise de A și B fiind identică, nu se justifică dublarea punctajului, acesta fiind acordat indiferent de făptitorul căruia îi este atribuită această încadrare. În plus, faptul că B nu răspunde penal nu înseamnă, aşa cum s-a susținut, că A este autor al infracțiunii, și nu coautor. În acest sens, conform

art. 46 alin. (2) C.pen. *coautoři sunt persoanele care săvârșesc nemijlocit aceeași faptă prevăzută de legea penală*. Prin urmare, reținerea coautoratului este condiționată de comiterea aceleiași fapte tipice, nu și de imputabilitatea celor care comit actele de executare. De aceea, faptul că în cazul lui B se reține o cauză de neimputabilitate, nu îi transformă pe cei doi făptuitori din coautoři în autori.

Doi candidaři au solicitat punctarea distinctă a participařiei improprii, în modalitatea intenřie – lipsă de vinovăřie, având în vedere că A a acționat cu intenřie, iar în cazul lui B este incidentă o cauză de neimputabilitate. Contestařile sunt neîntemeiate, având în vedere că cerința subiectului a constat în identificarea formei de pluralitate de făptuitori, nu și a modalitařii participařiei. Or, din acest punct de vedere, era suficientă indicarea coautoratului, fără a fi necesară și identificarea modalitařii participařiei improprii care se regăsește în cazul acestuia.

Trei candidaři au arătat că este greșită reținerea elementului circumstanřial agravant constând în săvârširea infracřiunii de tâlhărie prin violarea sediului profesional, arătând că la nivel doctrinar este acceptată și opinia potrivit căreia infracřiunea de violare a sediului profesional protejează intimitatea persoanelor fizice sau juridice, nu activitatea profesională în sine. De aceea, constituie *sediul profesional*, în sensul textului de lege, doar acele spařii în care angajařii își desfăšoară activitatea și își exprimă intimitatea, cum ar fi, de ex., sediul cabinetelor aparținând profesiilor liberale. În plus, s-a arătat că din datele speřei nu rezultă clar lipsa consumařmântului pentru pătrunderea în farmacie, expresia *în afara programului cu publicul*, fiind vagă. Or, reținerea violării sediului profesional strict prin raportare la această sintagmă ar permite și reținerea ei în situařii absurde, cum ar fi, de ex., pătrunderea unui client într-un magazin care ar avea luminile aprinse, deși programul cu publicul era încheiat, fără a fi avertizat asupra acestui aspect.

Contestařile sunt neîntemeiate, având în vedere că, chiar acceptând orientarea doctrinară invocată de autorii contestařilor, prin pătrunderea, în afara programului cu publicul, în farmacia unde făptuitorii au constatat prezenřa unei farmaciste, s-a adus atingere și intimitařii persoanei fizice la locul de muncă. Așadar, fapta lui A și B, prin împrejurările în care a fost comisă, a adus atingere nu doar dreptului persoanei juridice de a-și desfăšura activitatea la sediul său profesional, ferit de orice ingerinře exterioare, nelegale și nejustificate, ci și intimitařii angajatului farmaciei la locul de muncă, motiv pentru care indiferent de opřiunea cu privire la obiectul juridic al infracřiunii, aceasta realizează tipicitatea faptei de violare a sediului profesional. De altfel, chiar doctrina citată de autorii contestařilor arată că, pe lângă sediile profesionale ale persoanelor fizice cu profesii liberale, în nořiunea de *sediul profesional* vor intra și alte locařii în care anumite persoane își desfăšoară activitatea, cum ar fi, de ex., un restaurant. Prin urmare, și în această opinie nořiunea în discuřie poate cuprinde și alte spařii decât sediile profesionale aparținând profesiilor liberale, în măsura în care a fost lezată intimitatea persoanelor fizice care își desfăšura activitatea profesională în acel loc. Or, în speřă, în interiorul farmaciei se află o astfel de persoană, după închiderea programului cu publicul, iar cei doi făptuitori au putut constata acest lucru, astfel că pătrunderea în acest spařiu a fost de natură să-i afecteze intimitatea. Pe de altă parte, contrar celor susținute de autorii contestařilor, pătrunderea clandestină în farmacie, în afara programului cu publicul, prezumă lipsa consumařmântului. Faptul că, eventual, fără a fi cazul în speřă, autorul pătrunderii nu cunoștea absenřa consumařmântului persoanei îndreptăřite, nu conduce însă la reținerea infracřiunii, cum s-a arătat de autorii contestařilor, fiind incidentă eroarea asupra cauzei justificative prev. de art. 30 alin. (5) C.pen.

Un candidat a arătat că cerințele de la pct. 1 și 2 ale subiectului nr. 2 se suprapun sub aspectul motivării încadrării juridice, astfel că este justificată acordarea punctajului aferent și în ipoteza în care aceasta din urmă s-a realizat în cadrul pct. 2.

În primul rând, Comisia constată că nu intră în atribuțiile sale de a decide maniera în care se va puncta, în mod efectiv, modalitatea în care candidații au redactat lucrarea prin raportare la barem. În al doilea rând, cerințele pentru cele două puncte ale subiectului nr. 2 au fost diferite – identificarea greșelilor de drept substanțial făcute de instanță, respectiv a încadrării juridice corecte – iar, pe de altă parte, sub aspectul motivării, baremul pentru pct. 1 urmărește motivarea corespunzătoare a greșelilor identificate, raportat la încadrarea juridică care s-ar fi impus a fi reținută, conform baremului pentru pct. 2., motivarea putând fi astfel comună.

C. Cu privire la Subiectul II, punctul 3:

1 candidat a formulat contestație cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.
Contestația a fost respinsă.

Prin contestația formulată, candidatul a arătat că este greșită punctarea în barem a mențiunii conform căreia mama lui A nu răspunde penal întrucât, deși este incidentă o cauză de nepedepsire, răspunderea acesteia există în baza infracțiunii comise, care nu este înlăturată.

Contestația este neîntemeiată, făcându-se o confuzie între existența infracțiunii, pe de o parte, și respectiv a răspunderii penale, pe de altă parte. Astfel, chiar dacă infracțiunea comisă există în ipoteza incidenței unei cauze de nepedepsire, aceasta nu înseamnă automat, aşa cum susține contestatorul, că există și răspundere penală. Dimpotrivă, fiind, ca și natură juridică, o cauză specială de înlăturare a răspunderii penale, după cum rezultă și din Decizia nr. 9/2017 a ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cauza de nepedepsire înlătură consecința comiterii ei, respectiv răspunderea penală, motiv pentru care, în speță, mama lui A nu răspunde penal, astfel cum s-a menționat în barem.

Cu privire la contestațiile formulate la DREPT PROCESUAL PENAL:

I. Cu privire la contestațiile formulate în legătură cu Subiectul I:

4 candidați au formulat contestație cu privire la baremul aferent acestui subiect.
Contestațiile au fost respinse.

Prin contestațiile formulate, trei dintre candidați au arătat că subpunctele aferente fiecărui item prevăzut în barem nu se regăsesc expres în cuprinsul art. 98 C.proc.pen., ci doar în doctrina de specialitate.

Se constată că subiectul de teorie este intitulat "Obiectul probațiunii", iar baremul punctează, alături de faptele și împrejurările care constituie obiectul probei, fapte care pot constitui obiect al probațiunii și fapte și împrejurări care nu trebuie sau nu pot fi dovedite, elemente care se regăsesc în lucrările de specialitate, fiind deduse din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale. Dintre acestea amintim cu titlu de exemplu: *Codul de Procedură Penală- Comentariu pe articole*, coordonator M.Udroiu, editura C.H.Beck, pg. 671-682, *Procedură Penală. Partea generală*, G. Mateuț, Editura Universul Juridic, 2019, pg 450-458, *Procedură Penală-Partea generală*, A.V. Iugan, Editura C.H.Beck, 2023, pg. 304-308. Subiectul nu este limitat prin enunț la textul articolului 98 C.proc.pen., ci acoperă și alte elemente relevante cu privire la probatoriu ce poate

fi administrat în cursul procesului penal. Totodată, se constată că în tematica publicată se precizează că se pot consulta lucrări de specialitate juridică în vederea pregătirii pentru concurs, iar aspectele punctate în barem nu sunt controversate.

Un alt candidat a susținut că ar trebui să se punteze, suplimentar, și mențiunea în sensul că nu fac obiect al probațiunii normele de incriminare sau dispozițiile procedurale (aspectele de drept), care sunt prezumate a fi cunoscute de participanții la procesul penal, cu excepția dispozițiilor legale din dreptul străin, care trebuie probate, element care poate fi încadrat, în opinia membrilor comisiei, în itemul *"orice împrejurare necesară pentru justă soluționare a cauzei"*, unde este analizat și de doctrina de specialitate.

II. Cu privire la contestațiile formulate în legătură cu Subiectul II:

A. Cu privire la Subiectul II, punctul 1:

18 candidați au formulat contestații cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.
Contestațiile au fost respinse.

Grupând elementele comune indicate în contestații, acestea privesc următoarele aspecte:

- în mod greșit instanța a luat act de împăcarea părților, în cursul dezbatelor pe fondul cauzei, deși conform art. 159 alin. (3) C.pen., „Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit și dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței”.

Aceasta greșală vizează soluția pronunțată de instanță și nu poate fi punctată ca încălcare a dispozițiilor de drept procesual penal comisă ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare, astfel cum este indicat în cerința subiectului, întrucât depășește momentul maxim arătat în cerința subiectului.

- omisiunea judecătorului de a constata nelegalitatea măsurii preventive și, pe cale de consecință, de a dispune revocarea acesteia întrucât inculpatul nu a fost audiat după prinderea acestuia, în vederea confirmării ori revocării măsurii.

Se constată că în speță nu sunt indicate elemente de natură a impune concluzia că măsura arestării preventive a fost pusă nelegal în executare, fiind indicată doar data la care mandatul de arestare a fost pus în executare. Ipoteza a urmată a verifică cunoașterea momentului de la care începe să curgă termenul maxim de 180 de zile prevăzut de art. 236 alin. 4 C.proc.pen. în cazul în care arestarea preventivă a fost dispusă în lipsa inculpatului.

- în mod greșit instanța a acordat cuvântul în dezbaterea fondului mamei părții civile, având în vedere că nu există nicio dovadă cum că aceasta ar fi făcut dovada reprezentării.

În speță nu se indică faptul că instanța a acordat cuvântul cu privire la fondul cauzei mamei părții civile, ci doar că aceasta s-a prezentat în cursul dezbatelor și a arătat că fiica ei s-a împăcat cu inculpatul. Această formulare nu echivalează cu includerea mamei părții civile în dezbaterele pe fondul cauzei, ci arată doar o intervenție a unei persoane fără calitate în cauză, care a adus la cunoașterea instanței informații suplimentare.

- judecătorul de cameră preliminară nu a comunicat o copie certificată a rechizitoriului inculpatului și nu a adus la cunoașterea părților și persoanei vătămate obiectul procedurii de cameră preliminară, nu a dispus începerea judecății, iar instanța nu a dispus citirea actului de sesizare, nu i-a pus în vedere inculpatului că are posibilitatea să solicite ca judecata să se desfășoare în baza procedurii simplificate și nu i-a acordat ultimul cuvânt în dezbatere.

În speță nu sunt indicate elemente de natură a impune concluzia că procedura de cameră preliminară s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale sau că în faza de judecată nu au fost respectate momentele procesuale indicate de contestator. Se constată că enunțul subiectului constă în indicarea unor elemente relevante din punct de vedere procedural, fără a acoperi toate fazele procesului penal, astfel că nu se poate trage concluzia că se impune a fi punctate ca greșeli întrucât acestea nu sunt omisiuni ale judecătorului, ci doar elemente nerelevante care nu au fost indicate în cuprinsul speței.

• este greșit faptul ca instanța a dispus extinderea acțiunii penale în cursul judecății pe motiv ca extinderea acțiunii penale este de competență funcțională exclusivă a procurorului, astfel că ar trebui punctată alternativ și această motivare.

Această motivare este acoperită de barem care punctează ca motivare faptul că extinderea acțiunii penale este posibilă doar în faza de urmărire penală, deci în competență funcțională exclusivă a procurorului și nu a instanței de judecată.

• instanța a permis după încheierea cercetării judecătoarești, în cadrul dezbatelor, depunerea la dosar a unei probe cu un înscris și a ținut cont de intervenția verbală a mamei persoanei vătămate, probe de care a ținut seama în dezlegarea cauzei, fără ca aceste probe să fi fost supuse dezbatelii contradictorii a părților, a persoanei vătămate și a procurorului și mai apoi încuviințate de instanță.

În speță nu se indică faptul că instanța a primit înscrisul la dosar fără să îl pună în dezbaterea contradictorie a părților și procurorului, ci doar că a fost depus de mama părții civile. Candidatul nu avea în speță elementele necesare pentru a trage concluzia că a fost încălcat principiul contradictorialității prin simpla neincludere a acestei mențiuni având în vedere modalitatea de redactare a subiectului care nu acoperă toate sau majoritatea etapelor de desfășurare a procesului penal.

• formularea cerinței poate produce confuzii întrucât nu este clar la care moment anume se referă "sesizarea instanței de judecată": sesizarea judecătorului de cameră preliminară sau sesizarea instanței de judecată, privită ca un organ judiciar diferit de judecătorul de cameră preliminară. Faza de cameră preliminară nu poate fi echivalată cu momentul judecății, acest lucru reieșind cu evidență din reglementările Codul de procedură penală. Amândouă reprezintă două faze diferite ale procesului penal, realizate de către două organe judiciare diferite.

Cerința vizează identificarea greșelilor comise după sesizarea instanței de judecată, moment care, în raport de dispozițiile art. 329 alin. 1, 2 C.proc.pen., art. 344 alin. 1 C.proc.pen., art. 346 C.proc.pen., nu poate fi decât cel al sesizării instanței prin rechizitoriu, ca urmare a înregistrării dosarului la instanță. Dispozițiile legale nu reglementează două momente separate, unul al sesizării judecătorului de cameră preliminară și unul al sesizării instanței de judecată, ci unul singur care se raportează la momentul înregistrării dosarului. Prin urmare, cerința subiectului se referă la greșelile comise după acest moment, acoperind atât faza de cameră preliminară, cât și pe cea de judecată.

• cerința nu face referire expresa la greșelile organelor judiciare, ci la toate încălcările, de către oricine, a dispozițiilor legale. Prin urmare, în barem ar trebui să se regăsească și greșita constituire ca parte civilă pentru infracțiunea de amenințare, pentru care nu a fost începută urmărirea penală.

Cerința subiectului a avut în vedere identificarea greșelilor comise de judecător, singurul organ judiciar cu privire la care existau date în speță. Nerespectarea de către persoana vătămată a

dispozițiilor ce reglementează constituirea de parte civilă nu poate fi calificată o ”greșală” și este supusă controlului instanței de judecată care se pronunță cu privire la acțiunea civilă.

B. Cu privire la Subiectul II, punctul 2:

2 candidați au formulat contestații cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.

Contestațiile au fost respinse.

Unul dintre candidați a indicat faptul că prin sintagma „fără a se pronunța asupra acțiunii civile” din speță se poate înțelege și faptul că instanța a lăsat nesoluționată acțiunea civilă (conform art. 25 alin. (5) C.proc.pen.).

Sintagma „fără a se pronunța asupra acțiunii civile” vizează fără niciun dubiu faptul că în cauză nu s-a pronunțat nicio soluție cu privire la latura civilă și nu poate fi interpretată ca indicând faptul că instanța a lăsat nesoluționată acțiunea civilă, care este, în sine, o modalitate prin care instanța rezolvă acțiunea civilă în situațiile indicate de art. 25 alin. 5 C.proc.pen..

Cel de-al doilea candidat a arătat că ar trebui să se puncteze (cel puțin alternativ) și explicitarea sensului concret în care instanța se va pronunța prin aceeași hotărâre asupra acțiunii civile, respectiv soluția conform căreia în cazul încetării procesului penal în urma împăcării, instanța va constata stinsă acțiunea civilă, luând act de faptul că a intervenit împăcarea/de acordul părților în sensul stingerii acțiunii civile.

Comisia constată că nu intră în atribuțiile sale de a decide maniera în care se va puncta, în mod efectiv, modalitatea în care candidații au redactat lucrarea prin raportare la barem. Pe de altă parte, această ipoteză poate fi punctată conform baremului dacă implică în mod necesar faptul că prin indicarea soluției concrete cu privire la latura civilă candidatul motivează greșala instanței de a nu rezolva latura civilă a cauzei.

C. Cu privire la Subiectul II, punctul 3:

14 candidați au formulat contestații cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.

Contestațiile au fost respinse.

Cei mai mulți dintre candidații contestatori au susținut că este greșită soluția de încetare a procesului penal pentru infracțiunea de viol ca urmare a împăcării, considerată corectă în barem, invocând dispozițiile art. 159 C.pen.. În motivare au arătat fie că nu se prevede expres împăcarea în cazul infracțiunii de viol, putând opera doar retragerea plângerii prealabile, fie că s-a depășit momentul procesual până la care putea avea loc împăcarea, aceasta fiind o instituție mixtă reprezentă un aspect de drept procesual penal și nu de drept penal, care trebuia respectat de către instanță, fie că simpla prezență a mamei părții civile prin care prezintă instanței un act autentic care relevă că a intervenit "împăcarea părților", fără a avea vreo calitate procesuală în acest sens, nu este de natură să ducă la încetarea procesului penal, fie că împăcarea trebuie să fie personală, în speță neexistând nici măcar o mențiune în sensul că mama părții civile ar fi avut un mandat special în acest sens sau că împăcarea trebuie să fie totală, respectiv să cuprindă mențiuni și cu privire la acțiunea civilă, propunând ca soluții corecte fie încetarea procesului penal dar ca urmare a retragerii plângerii prealabile, fie condamnarea inculpatului și pentru infracțiunea de viol, fie pronunțarea uneia dintre soluțiile de condamnare, achitare, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei, după caz.

Contestațiile sunt neîntemeiate, contestatorii candidați depășind cerința subiectului contestat. Astfel, cerința subiectului este de a arăta, motivat, dacă „instanța a solutionat în mod legal latura penală a cauzei.” Conform art. 396 alin. (1) C.proc.pen., soluțiile pe care instanța le poate pronunța în rezolvarea acțiunii penale sunt: condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.

În enunțul speței, cu privire la rezolvarea acțiunii penale, este menționat „Instanța a dispus condamnarea inculpatului X pentru infracțiunile de tâlhărie și amenințare și achitarea inculpatului pentru infracțiunea de viol, ca urmare a împăcării”. Raportând cerința subiectului la enunțul speței rezultă că ceea ce era de analizat, din punctul de vedere al materiei procesuale penale din care face parte acest subiect, era doar soluția pronunțată de instanță pe baza informațiilor redate în enunțul speței și în raport cu dispozițiile art. 396 C.proc.pen., care reglementează rezolvarea acțiunii penale.

Astfel, soluția de condamnare pentru infracțiunea de tâlhărie este prevăzută printre soluțiile enumerate în dispozițiile art. 396 C.proc.pen. și cum din speță nu rezultă date suplimentare pe baza cărora să se poată analiza și temeinicia acesteia, rezultă că aceasta este legală. Soluția vizând infracțiunea de amenințare va fi analizată separat, *infra*, în soluționarea contestațiilor formulate de unii dintre candidați.

Soluția de achitare a inculpatului pentru infracțiunea de viol, ca urmare a împăcării, deși este o soluție prevăzută lege, nu este legală față de dispozițiile art. 396 alin. (5) C.proc.pen., care prevăd că *achitarea* se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)-d) C.proc.pen., ori printre aceste cazuri nu se regăsește și împăcarea, iar conform art. 396 alin. (6) C.proc.pen., care prevăd că se pronunță *încetarea procesului penal* în situația în care sunt incidente cazurile prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. e)-j) C.proc.pen., printre acestea regăsindu-se și împăcarea [art. 16 alin. (1) lit. g) teza a II-a].

Din datele speței rezultă că instanța a reținut incidenta împăcării, iar printre cerințele subiectului nu se regăsește și cea a verificării legalității reținerii de către instanță a acestei cauze care înlătură răspunderea penală. De altfel, nici prin datele puse la dispoziție în enunțul speței nu se poate face o analiză pertinentă în acest sens.

În final, comisia reține că subiectul II, pct. 3 a fost conceput să verifice cunoștințele candidaților cu privire la normele procesuale penale ce reglementează rezolvarea acțiunii penale atunci când este incidentă o cauză care înlătură răspunderea penală.

În concluzie, răspunsul reținut în barem, respectiv în mod greșit instanța a dispus achitarea inculpatului, întrucât, dacă constată că a intervenit împăcarea, trebuie să disponă încetarea procesului penal, este corect.

Unul dintre contestatori a mai susținut și că împăcarea nu era raportată la viol, ci la infracțiunea de tâlhărie, aspect ce nu corespunde enunțului speței din care rezultă fără dubiu că împăcarea a fost reținută în raport cu infracțiunea de viol, iar pentru tâlhărie a fost pronunțată o soluție de condamnare.

Cinci dintre candidați au (mai) invocat și faptul că este greșită soluția de condamnare pentru infracțiunea de amenințare cât timp instanța nu a fost investită legal pentru judecarea acesteia, așa cum se reține și în răspunsul de la barem de la punctul 1 (cazul cu extinderea acțiunii penale pentru amenințare), solicitând să se rețină și să se puncteze în barem că instanța l-a condamnat în mod greșit pe inculpatul X pentru infracțiunea de amenințare.

Contestațiile sunt neîntemeiate încrucișat, în barem, s-a punctat ca greșală împrejurarea că în mod greșit instanța a dispus extinderea acțiunii penale cu privire la infracțiunea de amenințare, aceasta nefiind posibilă în faza de judecată. Or, odată extinsă urmărirea penală, instanța era nevoită să pronunțe o soluție și cu privire la această infracțiune, încălcând, în cascădă, dispozițiile legale, fiind astfel o greșală derivată, care se punctează o singură dată, indiferent dacă sunt identificate de candidați cele două greșeli care au la bază nesocotirea acelorași dispoziții legale. Prin această parte a subiectului s-a urmărit *verificarea cunoștințelor candidaților cu privire la competența organului judiciar care poate dispune extinderea acțiunii penale*, aşa încât punctarea acesteia se realizează o singură dată.

Prin urmare, solicitarea de a se suplimenta baremul cu încă o greșală, punctată distinct, dar care privește încălcarea aceleiași norme legale, nu poate fi însușită încrucișat pentru verificarea aceleiași cunoștințe s-ar acorda un punctaj mai mare (dacă un candidat indică cele două încălcări) decât în cazul celorlalte și s-ar ajunge la inechitate, lucru inadmisibil.

D. Cu privire la Subiectul II, punctul 4:

13 candidați au formulat contestații cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.
Contestațiile au fost respinse.

Zece dintre contestatori au solicitat ca, pe lângă încălcările de drept procesual penal menționate în baremul de evaluare la acest punct, să fie adăugată și aceea că în mod greșit redactarea hotărârii a avut loc la o zi după pronunțarea acesteia, fiind încălcate dispozițiile art. 406 alin. (1) C.proc.pen. Alți doi contestatori au invocat dispozițiile art. 406 alin. (1) C.proc.pen., susținând că hotărârea trebuia să fie redactată la momentul pronunțării, fără însă a solicita ceva comisiei de contestații.

Contestațiile sunt neîntemeiate încrucișat, în barem, s-a punctat ca greșală împrejurarea că rezultatul deliberărilor se consemnează în hotărâre, în cazul în care instanța pronunță o soluție de condamnare sau achitare și nu se întocmește minută. Or, instanța de judecată, încălcând dispozițiile legale vizând consemnarea rezultatului deliberării [art. 400 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 406 alin. (1) C.proc.pen.] a încălcat și dispozițiile vizând redactarea și semnarea hotărârii [art. 406 alin. (1) C.proc.pen.], fiind astfel o dublă greșală, care se punctează o singură dată. Prin această parte a subiectului s-a urmărit *verificarea cunoștințelor candidaților cu privire la situațiile în care rezultatul deliberării se consemnează în minută și când este obligatorie redactarea hotărârii până la pronunțare*, aşa încât punctarea acesteia se realizează o singură dată.

Prin urmare, solicitarea de a se suplimenta baremul cu încă o greșală, punctată distinct, dar care privește încălcarea aceleiași norme legale, nu poate fi însușită încrucișat pentru verificarea aceleiași cunoștințe s-ar acorda un punctaj mai mare (dacă un candidat indică cele două încălcări) decât în cazul celorlalte și s-ar ajunge la inechitate, lucru inadmisibil.

Un alt candidat a precizat că este nejustificată reținerea în barem și punctarea ca greșală a faptului că pronunțarea hotărârii s-a făcut prin citirea minutei de către grefier, din moment ce oricum în cauză nu se întocmea minuta, aceasta fiind, de fapt, încălcarea produsă din punct de vedere procedural.

Contestația este neîntemeiată, contestatorul făcând confuzie între deliberare și consemnarea rezultatului acesteia într-o minută sau deliberare și redactare hotărâre, pe de o parte, și pronunțarea hotărârii, pe de altă parte, etape de soluționare a unei cauze. Fiind etape distințe în judecata unei

cauze, încălcarea dispozițiilor ce disciplinează una din etape nu se răsfrângе și asupra celeilalte. Astfel, în speța din cauză, întocmirea minutei cu nerespectarea dispozițiilor art. 400 alin. (1) C.proc.pen. nu atrage și încălcarea dispozițiilor privind pronunțarea hotărârii - art. 405 C.proc.pen., dacă aceste din urmă dispoziții au fost respectate și invers. Din enunțul speței rezultă că au fost încălcate atât dispozițiile vizând deliberarea și redactarea hotărârii, cât și dispozițiile vizând pronunțarea acesteia, fiind, astfel, două greșeli distincte, punctate în barem ca atare. În susținerea opiniei, contestatorul a făcut trimitere la o speță și un număr de pagină, dar fără a indica lucrarea în care se regăsește pentru a se putea verifica de comisie relevanța acesteia.

Unul dintre contestatori a mai susținut că ar trebui menționate în barem, făcând trimitere la dispozițiile art. 405 alin. (1) C.proc.pen, și următoarele încălcări: faptul că se dă citire minutei și nu dispozitivului hotărârii și faptul că grefierul dă citire dispozitivului hotărârii și nu președintele sau un alt membru al completului, asistat de grefier.

Contestația este nefondată, întrucât cele două încălcări invocate de către contestator se regăsesc incluse în cele două item-uri prevăzute în barem la subiectul II, pct. 4, astfel că nu se justifică reținerea și notarea acestora separat.

Un alt contestator a susținut că baremul ar trebui modificat astfel încât punctajul integral de 0.25 p sa fie acordat candidaților care au identificat în mod corect greșeala constând în citirea minutei de către grefier, fără a menționa și modalitatea de pronunțare a hotărârii prin punerea acesteia la dispoziția părților, față de datele speței (pronunțarea s-a făcut în ședință publică) și cerința punctului 4 al subiectului 2, în care nu se solicită să se precizeze modalitățile de pronunțare a hotărârii în general, ci doar să se verifice în particular corectitudinea modalității în care hotărârea a fost pronunțată în cazul dat.

Contestația este neîntemeiată atât timp cât prin barem au fost incluse în răspunsul corect două variante alternative, aspect ce rezultă din folosirea conjuncției disjunctive „sau”, astfel că menționarea (alături de pronunțarea în ședință publică) ori lipsa menționării modalității alternative de pronunțare a hotărârii prin punerea acesteia la dispoziția părților nu atrage nici punctarea suplimentară, nici depunctarea candidaților.

E. Cu privire la Subiectul II, punctul 5:

5 candidați au formulat contestații cu privire la baremul aferent acestui subiect și punct.
Contestațiile au fost respinse.

Patru dintre candidați au susținut că, din datele speței, nu reiese că a fost făcută o cerere de repunere în termen, ci doar s-a declarat un apel peste termen; simpla mențiune că a fost plecat în termenul de declarare a căii de atac, pe care inculpatul a făcut-o înaintea instanței de apel, fără ca în prealabil să fi formulat o cerere de repunere în termen, nu poate să conducă la concluzia că s-a solicitat repunerea în termen, astfel că se solicită să fie punctată și varianta în care se menționează că apelul trebuie respins ca tardiv și nu a fost făcută cerere de repunere în termen sau, chiar dacă s-ar fi făcut, ar fi trebuit respinsă din motivele enumerate în enunțul speței.

Contestațiile sunt neîntemeiate. Comisia reține, aşa cum rezultă din enunțul cerinței, că prin această parte a subiectului s-a urmărit *verificarea cunoștințelor candidaților cu privire la situațiile care justifică analizarea căilor de atac chiar dacă nu au fost declarate în termenul prevăzut de lege (cauzele temeinice de împiedicare a declarării apelului în termenul prevăzut de lege)*. În atare situație, menționarea în cadrul cerinței a unor împrejurări care ar putea sau nu ar putea influența

soluția ce se va pronunța în apel, obligă candidații la o analiză a acestora în rezolvarea cerinței de a arăta motivat ce va decide instanța de apel cu privire la calea de atac formulată de inculpat. Astfel fiind, un răspuns prin care se analizează împrejurările invocate de inculpat („că nu a făcut cererea de apel în termen întrucât nu a fost în țară, aflându-se în vacanță în Turcia într-un resort de lux în momentul când a fost pronunțată hotărârea”) și se ajunge la soluția de respingere a apelului ca tardiv, este un răspuns corespunzător baremului, întrucât în mod implicit au fost analizate și motivele invocate pentru declararea apelului cu depășirea termenului legal.

Unul dintre candidați susține că nu face obiectul examenului aprecierea de fapt pur subiectivă a încadrării în categoria cauzelor de împiedicare temeinice sau netemeinice a situației inculpatului de a se afla în afara României pe durata termenului de exercitare a căii de atac a apelului și solicită punctarea, măcar parțial, a indicării corecte a procedurii de repunere în termen în cazul în care acesta exercită cererea de apel în termenul de 10 zile de la data încetării împiedicării.

Contestația este neîntemeiată. Astfel cum s-a arătat anterior, din modul de redare a cerinței, prin această parte a subiectului s-a urmărit verificarea cunoștințelor candidaților cu privire la cauzele temeinice de împiedicare a declarării apelului în termenul prevăzut de lege și nu la instituția repunerii în termen în integralitatea sa pentru a se putea puncta, așa cum solicită contestatorul, condițiile și procedura repunerii în termen. În dezacord cu contestatorul, Comisia reține că analiza împrejurării invocate de inculpat din perspectiva includerii sau nu în noțiunea de cauză temeinică de împiedicare nu reprezintă o apreciere de fapt pur subiectivă, ci o cunoaștere a noțiunii de cauză temeinică de împiedicare, astfel cum aceasta rezultă din jurisprudență și doctrină, atât timp cât legea procesual penală nu o definește. În bibliografia de concurs este menționată, implicit, și instituția repunerii în termenul de apel [apelul (art. 408-421)], iar în vederea pregătirii pentru concurs se menționează, candidații pot consulta lucrări de specialitate juridică relevante în raport de tematica stabilită. În lucrări de specialitate juridică se analizează cauza temeinică de împiedicare a declarării apelului în termenul prevăzut de lege, dintre acestea: *Tratat de Drept procesual penal*, Ediția a 4-a, Grigore Gr. Teodoru, Ioan-Paul Chiș, Editura Hamangiu, 2020, pag. 860, *Procedură Penală. Partea specială*, Gheorghita Mateuț, Editura Universul Juridic, 2024, pag. 488-489; *Codul de Procedură Penală- Comentariu pe articole*, Ediția 4, coordonator M.Udroiu, editura C.H.Beck, 2023, pag. 2609-2610.

Subcomisia de contestații,

... - _____
... - _____
... - _____
... - _____



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP** și materiile **Drept penal, Drept procesual penal**

La **Drept penal** au depus contestații un număr de 40 candidați:

1) Candidat: **B1718**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;
- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;
- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.;

2) Candidat: **B0511**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

3) Candidat: **B0461**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

4) Candidat: **B0634**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;
- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;

5) Candidat: **B1468**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;
- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;
- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.;

6) Candidat: **B0446**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

7) Candidat: **B0473**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

8) Candidat: **B0692**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestăriile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP și materiile Drept penal, Drept procesual penal**

9) Candidat: **B1055**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

10) Candidat: **B0745**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

11) Candidat: **B1750**

S-au înregistrat contestări la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;
- Subiectul II - Punctul 3 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 3. Știind că, după comiterea faptei, A a mers acasă și a povestit tutul mamei sale, care i-a spălat hainele pentru a înlătura orice urme ale comiterii faptelor și l-a ascuns pentru a nu fi găsit de poliție timp de două săptămâni, arătați, motivat, care va fi încadrarea juridică a faptei comise de mamă, precum și dacă aceasta va răspunde penal.;

12) Candidat: **B0285**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

13) Candidat: **B0537**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

14) Candidat: **B1808**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

15) Candidat: **B1336**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

16) Candidat: **B1347**

S-au înregistrat contestări la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;
- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.;

17) Candidat: **B0001**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

18) Candidat: **B1755**

S-au înregistrat contestări la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP și materiile Drept penal, Drept procesual penal**

19) Candidat: **B1460**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;
- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;

20) Candidat: **B1781**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

21) Candidat: **B0796**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

22) Candidat: **B0270**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

23) Candidat: **B1730**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;
- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;

24) Candidat: **B0303**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

25) Candidat: **B0632**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

26) Candidat: **B1266**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

27) Candidat: **B1269**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal. ;

28) Candidat: **B0451**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;
- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele spelei, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestații la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP** și materiile **Drept penal, Drept procesual penal**

29) Candidat: **B1104**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;

30) Candidat: **B1176**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;

31) Candidat: **B0422**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;

32) Candidat: **B0015**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.;

33) Candidat: **B0614**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitor.;

34) Candidat: **B0480**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitor.;

35) Candidat: **B0045**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitor.;

36) Candidat: **B0348**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitor.;

37) Candidat: **B0918**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitor.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP și materiile Drept penal, Drept procesual penal**

38) Candidat: **B0287**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.;

39) Candidat: **B1084**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.;

40) Candidat: **B0724**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.;

La **Drept procesual penal** au depus contestații un număr de 33 candidați:

1) Candidat: **B1336**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Obiectul probației.;

2) Candidat: **B0270**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Obiectul probației.;
- Subiectul II - Punctul 2 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 2. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura civilă a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;

3) Candidat: **B0287**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Obiectul probației.;

4) Candidat: **B1084**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul I Obiectul probației.;
- Subiectul II - Punctul 5 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 5. Arătați, motivat, ce va decide instanța de apel cu privire la căile de atac formulate luând în considerare faptul că soțul lui Y nu a depus un mandat special din partea acesteia prin care să îl împuternicească să formuleze apel în numele său, iar inculpatul a arătat că nu a făcut cererea de apel în termen întrucât nu a fost în țară, aflându-se în vacanță în Turcia într-un resort de lux în momentul când a fost pronunțată hotărârea, și că a formulat calea de atac de îndată ce a revenit în România.;

5) Candidat: **B1718**

S-au înregistrat contestații la 4 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 2 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 2. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura civilă a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP** și materiile **Drept penal, Drept procesual penal**

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanță de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

6) Candidat: **B0451**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

7) Candidat: **B1104**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;

8) Candidat: **B0634**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanță de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

9) Candidat: **B1468**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 5 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 5. Arătați, motivat, ce va decide instanța de apel cu privire la căile de atac formulate luând în considerare faptul că soțul lui Y nu a depus un mandat special din partea acesteia prin care să îl împuternicească să formuleze apel în numele său, iar inculpatul a arătat că nu a făcut cererea de apel în termen întrucât nu a fost în țară, aflându-se în vacanță în Turcia într-un resort de lux în momentul când a fost pronunțată hotărârea, și că a formulat calea de atac de îndată ce a revenit în România.;
- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

10) Candidat: **B0446**

S-au înregistrat contestații la 4 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanță de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP** și materiile **Drept penal, Drept procesual penal**

11) Candidat: **B0745**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

12) Candidat: **B0088**

S-au înregistrat contestații la 4 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

13) Candidat: **B0285**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

14) Candidat: **B1123**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

15) Candidat: **B0554**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

16) Candidat: **B0238**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

17) Candidat: **B1543**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

18) Candidat: **B1460**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitorul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestații la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP DPP și materiile Drept penal, Drept procesual penal**

19) Candidat: **B1585**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;

20) Candidat: **B0473**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;
- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

21) Candidat: **B1176**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanță de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

22) Candidat: **B0422**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 5 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 5. Arătați, motivat, ce va decide instanța de apel cu privire la căile de atac formulate luând în considerare faptul că soțul lui Y nu a depus un mandat special din partea acesteia prin care să îl împuternicească să formuleze apel în numele său, iar inculpatul a arătat că nu a făcut cererea de apel în termen întrucât nu a fost în țară, aflându-se în vacanță în Turcia într-un resort de lux în momentul când a fost pronunțată hotărârea, și că a formulat calea de atac de îndată ce a revenit în România.;

23) Candidat: **B1347**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;

24) Candidat: **B0606**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;

25) Candidat: **B0108**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanță de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;
- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

26) Candidat: **B0449**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanță de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024- aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Contestațiile la barem formulate pentru proba **Proba scrisa sinteza DP PPP și materiile Drept penal, Drept procesual penal**

27) Candidat: **B0480**

S-au înregistrat contestații la 3 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;
- Subiectul II - Punctul 3 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.;
- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

28) Candidat: **B1750**

S-au înregistrat contestații la 2 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;
- Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.;

29) Candidat: **B1376**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

30) Candidat: **B1755**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

31) Candidat: **B1266**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 4 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.;

32) Candidat: **B1003**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 5 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 5. Arătați, motivat, ce va decide instanța de apel cu privire la căile de atac formulate luând în considerare faptul că soțul lui Y nu a depus un mandat special din partea acesteia prin care să îl împuernicească să formuleze apel în numele său, iar inculpatul a arătat că nu a făcut cererea de apel în termen întrucât nu a fost în țară, aflându-se în vacanță în Turcia într-un resort de lux în momentul când a fost pronunțată hotărârea, și că a formulat calea de atac de îndată ce a revenit în România.;

33) Candidat: **B1295**

S-au înregistrat contestații la 1 întrebări, respectiv:

- Subiectul II - Punctul 5 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 5. Arătați, motivat, ce va decide instanța de apel cu privire la căile de atac formulate luând în considerare faptul că soțul lui Y nu a depus un mandat special din partea acesteia prin care să îl împuernicească să formuleze apel în numele său, iar inculpatul a arătat că nu a făcut cererea de apel în termen întrucât nu a fost în țară, aflându-se în vacanță în Turcia într-un resort de lux în momentul când a fost pronunțată hotărârea, și că a formulat calea de atac de îndată ce a revenit în România.;



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba scrisă sinteza DP DPP și disciplina Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil**

Contestații la barem formulate la materia **DREPT PENAL**

S-au formulat contestații cu privire la 4 întrebări:

[1] La **Subiectul I Arătați asemănările între infracțiunile de dare de mită și cumpărare de influență, fiind avute în vedere exclusiv aspecte de drept penal.**

au fost depuse un număr de 27 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1718**

2) Candidat: **B0511**

3) Candidat: **B0461**

4) Candidat: **B0634**

5) Candidat: **B1468**

6) Candidat: **B0446**

7) Candidat: **B0473**

8) Candidat: **B0692**

9) Candidat: **B1055**

10) Candidat: **B0745**

11) Candidat: **B1750**

12) Candidat: **B0285**

13) Candidat: **B0537**

14) Candidat: **B1808**

15) Candidat: **B1336**

16) Candidat: **B1347**

17) Candidat: **B0001**

18) Candidat: **B1755**

19) Candidat: **B1460**

20) Candidat: **B1781**

21) Candidat: **B0796**

22) Candidat: **B0270**

23) Candidat: **B1730**

24) Candidat: **B0303**

25) Candidat: **B0632**

26) Candidat: **B1266**



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba Proba scrisa sinteza DP DPP și disciplina Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil

27) Candidat: **B1269**

[2] La Subiectul II - Punctul 1 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 1. Identificați, motivat, greșelile făcute de instanță, având în vedere exclusiv aspectele de drept penal.

au fost depuse un număr de 10 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1718**

2) Candidat: **B0451**

3) Candidat: **B1104**

4) Candidat: **B0634**

5) Candidat: **B1468**

6) Candidat: **B1176**

7) Candidat: **B0422**

8) Candidat: **B1460**

9) Candidat: **B0015**

10) Candidat: **B1730**

[3] La Subiectul II - Punctul 2 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 2. Identificați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise, raportându-vă exclusiv la datele speței, arătând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitorii.

au fost depuse un număr de 12 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1718**

2) Candidat: **B0451**

3) Candidat: **B0614**

4) Candidat: **B1468**

5) Candidat: **B0480**

6) Candidat: **B0045**

7) Candidat: **B0348**

8) Candidat: **B1347**

9) Candidat: **B0918**

10) Candidat: **B0287**

11) Candidat: **B1084**



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba Proba scrisa sinteza DP DPP și disciplina Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil

12) Candidat: **B0724**

[4] La Subiectul II - Punctul 3 La 15 ianuarie 2024, ora 23.00, A și B au pătruns într-o farmacie, în ... 3. Știind că, după comiterea faptei, A a mers acasă și a povestit totul mamei sale, care i-a spălat hainele pentru a înlătura orice urme ale comiterii faptelor și l-a ascuns pentru a nu fi găsit de poliție timp de două săptămâni, arătați, motivat, care va fi încadrarea juridică a faptei comise de mamă, precum și dacă aceasta va răspunde penal.
au fost depuse un număr de 1 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1750**

Contestații la barem formulate la materia **DREPT PROCESUAL PENAL**

S-au formulat contestații cu privire la 6 întrebări:

[1] La **Subiectul I Obiectul probațiunii.**

au fost depuse un număr de 4 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1336**

2) Candidat: **B0270**

3) Candidat: **B0287**

4) Candidat: **B1084**

[2] La **Subiectul II - Punctul 1 Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 1.**
Identificați, motivat, încalcările dispozițiilor de drept procesual penal comise ulterior sesizării instanței de judecată și până la momentul rămânerii în pronunțare.

au fost depuse un număr de 21 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1718**

2) Candidat: **B0108**

3) Candidat: **B0451**

4) Candidat: **B1104**

5) Candidat: **B0634**

6) Candidat: **B1468**

7) Candidat: **B1468**

8) Candidat: **B0446**

9) Candidat: **B0446**

10) Candidat: **B0473**

11) Candidat: **B0473**

12) Candidat: **B0745**

13) Candidat: **B0088**

14) Candidat: **B0480**



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba Proba scrisa sinteza DP DPP și disciplina Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil

15) Candidat: **B1750**

16) Candidat: **B0285**

17) Candidat: **B1123**

18) Candidat: **B0554**

19) Candidat: **B0238**

20) Candidat: **B1543**

21) Candidat: **B1460**

[3] La **Subiectul II - Punctul 2** Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 2. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura civilă a cauzei.

au fost depuse un număr de 2 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1718**

2) Candidat: **B0270**

[4] La **Subiectul II - Punctul 3** Prin rechizitoriu din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 3. Arătați, motivat, dacă instanța a soluționat în mod legal latura penală a cauzei.

au fost depuse un număr de 14 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1718**

2) Candidat: **B1585**

3) Candidat: **B1104**

4) Candidat: **B0634**

5) Candidat: **B0446**

6) Candidat: **B0473**

7) Candidat: **B0088**

8) Candidat: **B0480**

9) Candidat: **B1176**

10) Candidat: **B0238**

11) Candidat: **B0422**

12) Candidat: **B1347**

13) Candidat: **B0270**

14) Candidat: **B0606**



Admitere INM

Admitere INM sesiunea iulie 2024– aprilie 2025 AUDITORI DE JUSTITIE

Soluționare a contestațiilor la barem pentru proba **Proba scrisă sinteza DP DPP și disciplina Drept penal, Drept procesual penal, Drept civil, Drept procesual civil**

[5] La **Subiectul II - Punctul 4** Prin rechizitoriul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 4. **Identificați, motivat, încălcările dispozițiilor de drept procesual penal comise de instanța de fond în legătură cu deliberarea și pronunțarea hotărârii.**

au fost depuse un număr de 14 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1718**

2) Candidat: **B0108**

3) Candidat: **B0449**

4) Candidat: **B0634**

5) Candidat: **B0446**

6) Candidat: **B0088**

7) Candidat: **B0088**

8) Candidat: **B0480**

9) Candidat: **B1750**

10) Candidat: **B1176**

11) Candidat: **B0238**

12) Candidat: **B1376**

13) Candidat: **B1755**

14) Candidat: **B1266**

[6] La **Subiectul II - Punctul 5** Prin rechizitoriul din data de 13 noiembrie 2023 al Parchetului de pe lângă ... 5. Arătați motivat, ce va decide instanța de apel cu privire la căile de atac formulate luând în considerare faptul că soțul lui Y nu a depus un mandat special din partea acesteia prin care să îl împuternicească să formuleze apel în numele său, iar inculpatul a arătat că nu a făcut cererea de apel în termen întrucât nu a fost în țară, aflându-se în vacanță în Turcia într-un resort de lux în momentul când a fost pronunțată hotărârea, și că a formulat calea de atac de îndată că a revenit în România.

au fost depuse un număr de 5 contestații, astfel:

1) Candidat: **B1468**

2) Candidat: **B1003**

3) Candidat: **B0422**

4) Candidat: **B1295**

5) Candidat: **B1084**

