

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați,
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor
stagiați și al procurorilor stagiați*, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 103/2019
10 octombrie 2024 - 04 aprilie 2025**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
1 februarie 2025**

PROCURORI

SUBIECTE

VARIANTA NR. 3

Notă: Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică și bibliografie, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în care sunt incidente.

La rezolvarea subiectelor nu se va avea în vedere legislația specială adoptată în contextul pandemic.

Subiectul I - Drept procesual civil

1. Indicați motivat calea de atac (denumirea, durata termenului de exercitare și momentul de început al curgerii acestui termen) ce poate fi exercitată împotriva încheierii prin care cererea de recuzare a unui judecător din completul de apel a fost respinsă ca neîntemeiată, în ipoteza în care apelul a fost declarat împotriva hotărârii judecătorești prin care prima instanță a admis o cerere de validare a popririi **(1,5 puncte)**.
2. Arătați motivat dacă procurorul poate să ceară punerea în executare a încheierii prin care reclamantul, parte care beneficiază de consiliere judiciară, a fost obligat să îi plătească unui martor, propus de către reclamant, suma de 1.000 de lei, cu titlu de cheltuieli de deplasare în vederea ascultării ca martor în proces **(0,5 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul II - Drept civil

Arătați motivat dacă A, în calitate de cumpărător, putea renunța, în mod valabil, în cursul anului 2024, la prescripția dreptului material la acțiunea în plata primei rate din prețul unui bun mobil înstrăinat de B, în calitate de vânzător, în temeiul unui contract de vânzare încheiat între aceste părți în anul 2019, în ipoteza în care obligația de plată a primei rate din preț era scadentă în anul 2020, în timp ce obligația de plată a ultimei rate din același preț a devenit scadentă în anul 2025.

Punctaj: 2 puncte



1



Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată la Judecătoria Sectorului 3 București, în data de 10.09.2024, reclamantul A, cu domiciliul în București, sector 3, str. Labirint nr. 3, l-a chemat în judecată pe pârâțul B, cu domiciliul în București, sector 4, str. Lămâiței nr. 5, solicitând instanței, pe calea procedurii ordonanței președințiale reglementate de titlul VI al cărții a VI-a din Codul de procedură civilă, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație a imobilului situat în București, sector 3, str. Cerceluș nr. 21, bl. 3, sc. A, et. 1, ap. 10.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, în data de 08.02.2022, împreună cu numita C, în calitate de promitenți-donatori, au încheiat cu pârâțul, în calitate de promitent-donator, în vârstă de 20 de ani, o promisiune de donație, în forma înscrisului sub semnătură privată; în temeiul acestui act juridic, părțile s-au obligat să încheie, în data de 03.02.2023, un contract de donație prin care, cu intenția de a gratifica, pârâțul să dispună, în mod irevocabil, de imobilul menționat mai sus în favoarea reclamantului și a numitei C, iar aceștia, cu recunoștință, să accepte donația; părțile au stabilit, în cuprinsul promisiunii de donație, ca încheierea contractului de donație să aibă loc la sediul Societății Profesionale Notariale Abis, în București, sector 3, str. Levănțica nr. 5, în data de 03.02.2023, ora 11.00; în data și la ora stabilite pentru încheierea contractului de donație, pârâțul nu s-a prezentat în fața notarului public și nici până la data înregistrării cererii de chemare în judecată nu a contactat reclamantul în vederea încheierii contractului de donație; valoarea obiectului cererii este în cuantum de 150.000 de lei, aceasta fiind valoarea de circulație a imobilului, valoare care corespunde și cu valoarea sa impozabilă; în opinia reclamantului, această cerere de chemare în judecată reclamă urgență în soluționare, având în vedere că, în prezent, reclamantul nu are vreun imobil în proprietate, precum și că pârâțul și-a exprimat intenția de vânzare a imobilului, publicând un anunț în ziar în acest sens.

În dovedirea cererii de chemare în judecată, reclamantul a propus proba cu înscrisuri, sens în care a atașat, la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, în două exemplare, promisiunea de donație, certificatul de atestare fiscală și extrasul din ziarul în care a fost publicat anunțul privind intenția de vânzare a imobilului.

Pârâțul a formulat *întâmpinare* la cererea de chemare în judecată, prin care a arătat că promisiunea de donație a fost încheiată cu nesocotirea formei pretinse de lege; și în ipoteza în care promisiunea de donație s-ar considera valabil încheiată, aceasta nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului, întrucât A, deși știa, în data de 22.11.2022, că C intenționa să atenteze la viața lui B, nu l-a înștiințat.

Reclamantul a formulat *răspuns la întâmpinare*, prin care a arătat că promisiunea de donație a fost valabil încheiată în forma înscrisului sub semnătură privată, raportat la Decizia nr. 23/2017, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că nu este obligatorie forma autentică la încheierea promisiunii unui bun imobil în vederea pronunțării unei hotărâri care să țină loc de act autentic. De asemenea, reclamantul a menționat că nu a fost pronunțată vreo hotărâre penală de condamnare a numitei C pentru tentativă la infracțiunea de omor asupra lui B, astfel încât aspectul invocat de către pârâț nu prezintă relevanță juridică.

La primul termen de judecată, în ședință publică, s-au prezentat ambele părți.

Pârâțul a solicitat *amânarea procesului* pentru considerentul că i s-a înmănat citația cu 2 zile înaintea primului termen de judecată, în condițiile în care din cuprinsul citației nu rezultă că judecătorul ar fi dispus scurtarea termenului legal de înmânare a citației.

Reclamantul a solicitat respingerea cererii de amânare a procesului, formulată de pârât, ca neîntemeiată, având în vedere că judecătorul a dispus, anterior citării, prin rezoluție, scurtarea termenului legal de înmânare a citației la 2 zile înaintea termenului de judecată, aspect ce rezultă din cuprinsul dosarului; de asemenea, pârâtul nu a făcut dovada vreunei vătămări procesuale rezultate din lipsa menționării în cuprinsul citației a măsurii de scurtare a termenului legal de înmânare a citației.

Instanța a respins cererea de amânare a procesului, formulată de pârât, ca neîntemeiată, expunând și considerentele pe care se întemeiază această soluție.

La același termen de judecată, reclamantul a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru aferente cererii de chemare în judecată promovate pe calea procedurii ordonanței președințiale, aceasta fiind calculată cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, pârâtul a depus la dosar cerere de chemare în judecată a altei persoane care ar putea să pretindă aceleași drepturi ca și reclamantul, respectiv a numitei C, în trei exemplare, dintre care unul a fost înmănat reclamantului.

Instanța a dispus amânarea procesului în vederea comunicării cererii de intervenție forțată către numita C.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite în dosar.

Cerințe de drept procesual civil:

1. Arătați motivat dacă instanța a soluționat, în mod legal, cererea de amânare a procesului, formulată de pârât, analizând, totodată, argumentele ambelor părți **(2 puncte)**;
2. Arătați motivat dacă cererea de intervenție forțată a fost formulată de pârât cu respectarea termenului legal **(2 puncte)**;
3. Indicați motivat diferența de taxă judiciară de timbru pe care reclamantul ar fi dator să o plătească în completarea taxei judiciare de timbru deja achitate în ipoteza în care reclamantul și-ar transforma cererea de ordonanță președințială în cerere de drept comun **(1 punct)**.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 60 de minute

Cerințe de drept civil:

1. Arătați motivat dacă reclamantul ar avea dreptul să pretindă, pe calea dreptului comun, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(1,5 puncte)**;
2. Arătați motivat dacă promisiunea de donație putea fi încheiată, în mod legal, sub forma înscrisului sub semnătură privată, analizând, totodată, argumentele ambelor părți **(2 puncte)**;
3. În situația ipotetică în care D ar fi avut calitatea de reprezentant legal al lui B, fiind bunicul acestuia, arătați motivat dacă B ar fi putut dispune prin legat cuprins în testament în favoarea lui D la momentul la care B ar fi împlinit vârsta de 18 ani **(1,5 puncte)**.

Punctaj: 5 puncte

Timp recomandat: 60 de minute

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil:

În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., dezvoltăți în scris concluziile acestuia în privința competenței teritoriale de

soluționare a cauzei, la momentul acordării cuvântului asupra acesteia potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ.

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Cerință de drept civil:

În ipoteza în care procurorul ar fi participat la judecarea procesului în condițiile art. 92 alin. (2) C. proc. civ., iar reclamantul și-ar fi transformat, cu respectarea termenului legal, cererea de ordonanță președințială în cerere de drept comun, dezvoltată în scris concluziile acestuia în privința apărării pârâtului în sensul că promisiunea de donație nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului, întrucât A, deși știa, în data de 22.11.2022, că C intenționa să atenteze la viața lui B, nu l-a înștiințat, analizând, totodată, și argumentului reclamantului.

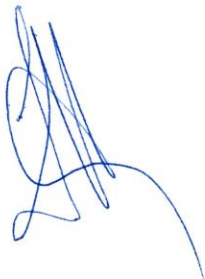

Punctaj: 3 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

Total: Drept civil - 10 puncte

Drept procesual civil - 10 puncte

Timp - 4 ore



**Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor**



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII**

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari,
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor
stagiari și al procurorilor stagiari*, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 103/2019
10 octombrie 2024 - 04 aprilie 2025**

**PROBA SCRISĂ
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
1 februarie 2025**

PROCURORI

BAREM

VARIANTA NR. 3

Subiectul I - Drept procesual civil

1. În ipoteza subiectului de examen, împotriva încheierii prin care cererea de recuzare a unui judecător din completul de apel a fost respinsă ca neîntemeiată se poate declara, potrivit art. 53 alin. (1) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, recurs **(0,2 puncte)** în termen de 5 zile **(0,2 puncte)** de la comunicare **(0,2 puncte)**, având în vedere că hotărârea prin care se soluționează apelul este definitivă **(0,3 puncte)**, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât hotărârea de validare a popririi poate fi atacată numai cu apel **(0,3 puncte)**, potrivit art. 791 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

2. În ipoteza subiectului de examen, procurorul nu poate să ceară punerea în executare a încheierii respective **(0,2 puncte)**, potrivit art. 92 alin. (5) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, întrucât aceasta nu este emisă în favoarea reclamantului/părții care beneficiază de consiliere judiciară **(0,2 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul II - Drept civil

A nu putea renunța, în mod valabil, în cursul anului 2024, la prescripția dreptului material la acțiunea în plata primei rate din preț **(0,5 puncte)**, potrivit art. 2.507 C. civ. **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- prescripția, în cazul dat, nu începuse să curgă **(0,5 puncte)**;
- aceasta începe să curgă de la data la care ultima rată devine exigibilă **(0,5 puncte)**, potrivit art. 2.526 C. civ. **(0,1 puncte)**, respectiv din anul 2025 **(0,1 puncte)**, având în vedere că ratele din prețul bunului alcătuiesc un tot unitar **(0,2 puncte)**.

Punctaj: 2 puncte

Subiectul III (spetă) - Drept civil și drept procesual civil

Cerințe de drept procesual civil:



1. Instanța a soluționat, în mod legal, cererea de amânare a procesului **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- judecătorul a dispus scurtarea termenului legal de înmânare a citației la 2 zile înaintea termenului de judecată **(0,1 puncte)**, fără însă a fi efectuată mențiune în citație în acest sens **(0,2 puncte)**, măsură impusă de art. 159 teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- mențiunea respectivă este o cerință intrinsecă citației **(0,1 puncte)**, fiind, ca atare, incident art. 175 alin. (1) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- nerespectarea acestei cerințe legale nu este prevăzută expres sub sancțiunea nulității **(0,2 puncte)**, considerent pentru care vătămarea procesuală trebuie dovedită **(0,5 puncte)**, concluzie ce rezultă din interpretarea art. 175 alin. (2) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- pârâtul nu a făcut dovada vreunei vătămări **(0,1 puncte)**.

2. Cererea de intervenție forțată a fost formulată cu respectarea termenului legal **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- potrivit art. 999 alin. (1) teza a II-a C. proc. civ. **(0,1 puncte)**, în procedura ordonanței președințiale, întâmpinarea nu este obligatorie **(1 punct)**;
- în acest caz, în mod legal, pârâtul a formulat cererea de intervenție la primul termen de judecată **(0,3 puncte)**, potrivit art. 68 alin. (3) C. proc. civ. **(0,1 puncte)**.

3. Taxa judiciară de timbru aferentă cererii de chemare în judecată promovate pe calea procedurii ordonanței președințiale este în cuantum de 200 de lei **(0,2 puncte)**, potrivit art. 6 alin. (4) teza a II-a din O.U.G. nr. 80/2013 **(0,1 puncte)**, având în vedere că valoarea obiectului cererii depășește 2.000 de lei **(0,1 puncte)**.

Taxa judiciară de timbru aferentă cererii de chemare în judecată promovate pe calea dreptului comun este în cuantum de 4.105 lei **(0,2 puncte)**, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) **(0,1 puncte)** și alin. (2) lit. c) din același act normativ **(0,1 puncte)**.

Ca atare, diferența de taxă judiciară de timbru pe care reclamantul ar fi dator să o plătească ca urmare a transformării cererii de ordonanță președințială în cerere de drept comun este în cuantum de 3.905 lei **(0,2 puncte)**.

Cerințe de drept civil:

1. Reclamantul nu ar avea dreptul să pretindă, pe calea dreptului comun, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(1 punct)**, având în vedere că, în caz de neexecutare din partea promitentului, promisiunea de donație nu conferă beneficiarului decât dreptul de a pretinde daune-interese **(0,4 puncte)**, potrivit art. 1.014 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**/ Reclamantul nu ar avea dreptul să pretindă, pe calea dreptului comun, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(1 punct)**, concluzie care rezultă din interpretarea art. 1.014 alin. (2) C. civ. **(0,5 puncte)**.

2. Promisiunea de donație nu putea fi încheiată, în mod legal, sub forma înscrisului sub semnătură privată **(0,5 puncte)**, având în vedere că promisiunea de donație este supusă formei autentice **(0,5 puncte)**, sub sancțiunea nulității **(0,1 puncte)**, potrivit art. 1.014 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**. Înregistrarea la organele fiscale nu este o cerință prevăzută de lege pentru încheierea legală a promisiunii de donație **(0,3 puncte)**.

Decizia nr. 23/2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privește exclusiv forma promisiunii de vânzare/ Decizia nr. 23/2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu privește forma promisiunii de donație/ Decizia nr. 23/2017, pronunțată de



Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu este incidentă în rezolvarea speței **(0,5 puncte)**.

3. În ipoteza subiectului de examen, B ar fi putut dispune prin legat cuprins în testament în favoarea lui D **(0,7 puncte)**, potrivit art. 988 alin. (2) teza a II-a C. civ. **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- legatul cuprins în testament reprezintă o liberalitate **(0,1 puncte)**, potrivit art. 984 alin. (2) C. civ. **(0,1 puncte)**;
- D are calitatea de ascendent al dispunătorului **(0,5 puncte)**.

Punctaj: 10 puncte

Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept civil și drept procesual civil

Cerință de drept procesual civil:

Concluziile procurorului sunt în sensul că Judecătoria Sectorului 3 București este competentă teritorial să soluționeze cauza **(1 punct)**, pentru următoarele considerente:

- cererea de ordonanță președințială se introduce la instanța competentă să se pronunțe în primă instanță asupra fondului dreptului **(0,5 puncte)**, potrivit art. 998 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- cererea având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract constituie o cerere în executarea unui contract, respectiv, în cazul dat, a promisiunii de donație **(0,3 puncte)**;
- în ipoteza acestei cereri, în afară de instanța prevăzută de art. 107 C. proc. civ., mai este competentă și instanța locului prevăzut în contract pentru executarea, fie chiar în parte, a obligației **(0,5 puncte)**, potrivit art. 113 alin. (1) pct. 3 C. proc. civ. **(0,1 puncte)**;
- în cuprinsul promisiunii de donație încheiate în data de 08.02.2022, părțile au stabilit ca obligația de încheiere a contractului de donație să fie executată în sectorul 3 al municipiului București **(0,5 puncte)**.

Cerință de drept civil:

Concluziile procurorului sunt în sensul că promisiunea de donație nu mai producea efecte juridice la data începerii procesului/ Concluziile procurorului sunt în sensul că apărarea pârâtului este întemeiată **(1 punct)**, întrucât promisiunea de donație a fost revocată de drept **(0,5 puncte)**, potrivit art. 1.022 alin. (1) C. civ. **(0,1 puncte)**, din moment ce, anterior executării sale **(0,1 puncte)**, s-a ivit cazul de revocare pentru ingrătitudine prevăzut de art. 1.023 lit. a) C. civ. **(0,5 puncte)**, și anume acela în care A, deși știa că C intenționa să atenteze la viața lui B, nu l-a înștiințat **(0,3 puncte)**. Pentru incidența acestui caz de revocare, legea nu pretinde existența unei hotărâri judecătorești de condamnare pentru tentativă la infracțiunea de omor **(0,5 puncte)**.

Punctaj: 6 puncte

Total: Drept civil - 10 puncte
Drept procesual civil - 10 puncte

Notă: Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în prezentul barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor

