

**Examen absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2024-2025**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI**

SUBIECTE

Varianta nr. 1

Notă:

Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în cazul în care sunt incidente.

Nu se vor avea în vedere eventuale hașurări, sublinieri, încercuiri, etc. existente în dosarul de examen.

În cazul în care se constată carențe în logica sau corectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim **0,50 puncte**.

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) – Drept procesual civil

Precizați argumentat, cu indicarea criteriilor ce urmează a fi reținute și a celor ce urmează a fi înlăturate, care este instanța competentă material să soluționeze cererea prin care promitentul-cumpărător solicită anularea antecontractului prin care s-a obligat să cumpere un imobil având o valoare de impunere fiscală de 175.000 de lei, pentru prețul de 300.000 de lei, din care, la încheierea antecontractului a fost plătit un avans de 100.000 de lei.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat pentru rezolvare: 15 minute

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) – Drept civil

Presupunând că afirmațiile reclamantului sunt dovedite, precizați argumentat dacă este întemeiată cererea sa de chemare în judecată, prin care, în calitate de locator, solicită obligarea locatarului la plata chiriei locuinței, aferente intervalului 01.04.2023-30.06.2023 și stabilite prin contractul încheiat la data de 01.01.2023 pentru o durată de 24 de luni.

În susținerea cererii, reclamantul a precizat că, fără a-i oferi nicio explicație, pârâtul l-a informat, după doar două săptămâni de la încheierea contractului, că, începând cu 01.04.2023, îi va restitui locuința, ceea ce a și făcut, cu toate că părțile se înțeleaseră, prin contract, să respecte durata acestuia cel puțin pentru 6 luni.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat pentru rezolvare: 15 minute



Subiectul nr. 3 (subiect practic) – Drept procesual civil și drept civil

Cerințele sunt formulate în legătură cu dosarul de examen ce constituie anexa prezentelor subiecte.

3.1. Drept procesual civil

Presupunând că, în cauză, citarea reclamantului ar fi fost realizată doar prin e-mail, precizați argumentat dacă respectiva măsură ar fi fost dispusă legal. **(0,75 puncte)**

3.2. Drept civil

Presupunând că, contractul de închiriere din dosarul de examen a fost încheiat de coproprietarii spațiului închiriat care, la data de 01 iunie 2013, au dispus în mod legal încetarea destinației de folosință comună a acestuia, stabiliți argumentat în ce condiții aceștia puteau încheia, în conformitate cu dispozițiile Codului civil, actul adițional nr.1 la contractul de închiriere din dosarul de examen. **(0,75 puncte)**

3.3. Procedați la redactarea considerentelor sentinței civile pronunțate în dosarul de examen (4,50 puncte) și a dispozitivului (2 puncte) ținând seama de următoarele note:

- considerentele se vor redacta de la „Analizând”;
- procedura de citare a fost legal îndeplinită, iar timbrajul a fost corect stabilit de către instanță;
- probele cu înscrisuri au fost încuviințate în mod legal de instanță;
- data pronunțării hotărârii judecătorești este 07.04.2025;
- la redactarea considerentelor și dispozitivului, numele părților poate fi menționat prescurtat, iar indicarea adreselor in extenso nu este necesară;
- se va avea în vedere exclusiv legislația din tematică.

Punctaj subiect practic: 8 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 210 minute

Punctaj total Drept procesual civil și drept civil: 10 puncte

Timp total: 4 ore



**Examen absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2024-2025**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI**

BAREM

Varianta nr. 1

Notă:

Rezolvarea subiectelor presupune o analiză punctuală și concisă, cu indicarea textelor legale (articol, alineat, literă, punct, teză) din materia prevăzută în tematică, acestea fiind punctate distinct în barem în măsura în cazul în care sunt incidente.

Nu se vor avea în vedere eventuale hașurări, sublinieri, încercuiri, etc. existente în dosarul de examen.

În cazul în care se constată carențe în logica sau corectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim **0,50 puncte**.

Subiectul nr. 1 (subiect teoretic) – Drept procesual civil

Precizați argumentat, cu indicarea criteriilor ce urmează a fi reținute și a celor ce urmează a fi înlăturate, care este instanța competentă material să soluționeze cererea prin care promitentul-cumpărător solicită anularea antecontractului prin care s-a obligat să cumpere un imobil având o valoare de impunere fiscală de 175.000 de lei, pentru prețul de 300.000 de lei, din care, la încheierea antecontractului a fost plătit un avans de 100.000 de lei.

Răspuns:

Având în vedere natura contractului a cărui desființare se urmărește, acțiunea în anularea unui antecontract de vânzare-cumpărare a unui bun imobil are natură patrimonială, **(0,05 puncte)** deci evaluabilă în bani **(0,05 puncte)**.

În cererile privitoare la anularea unui contract, pentru determinarea competenței materiale, se ține seama de valoarea obiectului acestuia, chiar dacă nu se solicită și repunerea în situația anterioară **(0,10 puncte)** potrivit art. 101 alin. (1) și (2) C.proc.civ. **(0,10 puncte)**.

Astfel, în cauză, valoarea obiectului cererii se stabilește prin raportare la valoarea prestației reclamantului care ar urma să fie efectuată în cadrul raportului generat de încheierea actului **(0,20 puncte)**, anume cea a prețului de 300.000 de lei **(0,10 puncte)**. Din această

perspectivă, valoarea de impunere fiscală nu are semnificație juridică în cazul concret, **(0,05 puncte)** ea fiind asociată dreptului de proprietate, deci prestației de care era ținut pârâtul **(0,05 puncte)**. Valoarea avansului este irelevantă, fiind o prestație accesorie, care putea și să lipsească, nefiind de esența antecontractului **(0,10 puncte)**.

În concluzie, prin raportare la valoarea de 300.000 de lei, competența materială aparține tribunalului **(0,10 puncte)** prin raportare la art. 95.1 C.proc.civ. **(0,05 puncte)** coroborat cu art. 94.1 lit. k C.proc.civ **(0,05 puncte)**.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat pentru rezolvare: 15 minute

Subiectul nr. 2 (subiect teoretic) – Drept civil

Presupunând că afirmațiile reclamantului sunt dovedite, precizați argumentat dacă este întemeiată cererea sa de chemare în judecată, prin care, în calitate de locator, solicită obligarea locatarului la plata chiriei locuinței, aferente intervalului 01.04.2023-30.06.2023 și stabilite prin contractul încheiat la data de 01.01.2023 pentru o durată de 24 de luni.

În susținerea cererii, reclamantul a precizat că, fără a-i oferi nicio explicație, pârâtul l-a informat, după doar două săptămâni de la încheierea contractului, că, începând cu 01.04.2023, îi va restitui locuința, ceea ce a și făcut, cu toate că părțile se înțelesesă, prin contract, să respecte durata acestuia cel puțin pentru 6 luni.

Răspuns:

Cererea nu este întemeiată **(0,10 puncte)** deoarece la data de 01.04.2023 contractul de închiriere a încetat **(0,10 puncte)**, prin denunțarea unilaterală a acestuia de către chiriaș **(0,10 puncte)**, cu respectarea termenului de preaviz de cel puțin 60 de zile **(0,10 puncte)**, în conformitate cu art. 1825 alin. (1) teza I Cod civil **(0,10 puncte)**. Clauza contractuală prin care părțile se înțelesesă să respecte durata contractului pentru cel puțin 6 luni contravine dreptului chiriașului de denunțare unilaterală **(0,20 puncte)**, astfel încât se consideră nescrisă **(0,10 puncte)** potrivit art. 1825 alin. (1) teza a II-a Cod civil **(0,10 puncte)**, deci nu produce efecte juridice **(0,10 puncte)**.

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat pentru rezolvare: 15 minute

Subiectul nr. 3 (subiect practic) – Drept procesual civil și drept civil

Cerințele sunt formulate în legătură cu dosarul de examen ce constituie anexa prezentelor subiecte.

3.1. Drept procesual civil

Presupunând că, în cauză, citarea reclamantului ar fi fost realizată doar prin e-mail, precizați argumentat dacă respectiva măsură ar fi fost dispusă legal. **(0,75 puncte)**



Răspuns:

Da, măsura ar fi fost legală **(0,10 puncte)** întrucât reclamantul a solicitat comunicarea actelor de procedură prin e-mail **(0,05 puncte)**, acesta indicând în cererea de chemare în judecată adresa de corespondență electronică **(0,05 puncte)**, astfel încât procedura de citare ar fi fost corect realizată în această modalitate **(0,05 puncte)**. După cum a stabilit Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 75/2022 a Completului pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 182 din 03.03.2023 **(0,20 puncte)**, efectuarea procedurii de citare, prin poștă electronică, conform art. 154 alin. (6) C.proc.civ., dacă partea a solicitat și a indicat datele corespunzătoare în acest scop constituie modalitate principală de comunicare a actelor de procedură **(0,10 puncte)**, utilizarea sa producând același efect juridic cu privire la înștiințarea părților ca oricare altă formă de comunicare a actelor de procedură reglementată de lege **(0,10 puncte)**, nefiind condiționată de trimiterea acestora prin agent poștal în format letric potrivit art. 154 alin. (1) C.proc.civ..¹ **(0,10 puncte)**.

3.2. Drept civil

Presupunând că, contractul de închiriere din dosarul de examen a fost încheiat de coproprietarii spațiului închiriat care, la data de 01 iunie 2013, au dispus în mod legal încetarea destinației de folosință comună a acestuia, stabiliți argumentat în ce condiții aceștia puteau încheia, în conformitate cu dispozițiile Codului civil, actul adițional nr.1 la contractul de închiriere din dosarul de examen. (0,75 puncte)

Răspuns:

Potrivit art. 658 alin. (1) și (2) Cod civil, în situația încetării destinației de folosință comună pentru părțile comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente, devin aplicabile dispozițiile privitoare la coproprietatea obișnuită **(0,25 puncte)**.

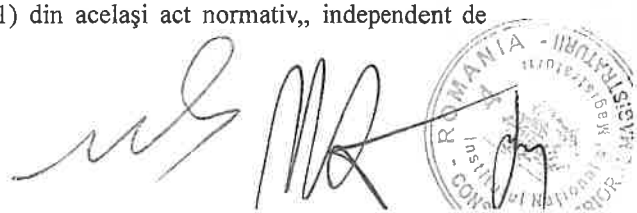
Din cuprinsul actului adițional la contractul de închiriere din data de 20 septembrie 2013 rezultă că acesta a fost prelungit pentru o durată de 5 ani, plus perioada 15.10.2019-31.12.2019, așadar pentru un termen mai mare de 3 ani **(0,15 puncte)**.

Astfel, erau incidente dispozițiile art. 641 alin. (4) Cod civil cu privire la locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani **(0,25 puncte)**. În concluzie, actul adițional nr.1 la contractul de închiriere putea fi încheiat doar cu acordul tuturor coproprietarilor. **(0,10)**.

3.3. Procedați la redactarea considerentelor sentinței civile pronunțate în dosarul de examen (4,50 puncte) și a dispozitivului (2 puncte) ținând seama de următoarele note:

- considerentele se vor redacta de la „Analizând”;
- procedura de citare a fost legal îndeplinită, iar timbrajul a fost corect stabilit de către instanță;
- probele cu înscrisuri au fost încuviințate în mod legal de instanță;

¹ Punctajul va fi acordat integral candidaților care au menționat soluția cuprinsă în dispozitivul deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv că „Efectuarea procedurii de citare, în conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă partea a solicitat și a indicat datele corespunzătoare în acest scop, constituie o modalitate principală de comunicare a actelor de procedură, fără a fi condiționată de efectuarea procedurii în format letric, conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din același act normativ,, independent de indicarea numărului deciziei și/sau a Monitorului Oficial.



- data pronunțării hotărârii judecătorești este 07.04.2025;
- la redactarea considerentelor și dispozitivului, numele părților poate fi menționat prescurtat, iar indicarea adreselor in extenso nu este necesară;
- se va avea în vedere exclusiv legislația din tematică.

Considerente – (total 4,50 puncte):

I. Analiza excepțiilor (total 2,25 puncte):

I.1. Menționarea analizei cu prioritate a excepțiilor (0,25 puncte), în conformitate cu **dispozițiile art. 248 alin. (1), (2) C.proc.civ. (0,10 puncte).**

I.2. Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Sfera Media Group SRL (total 0,50 puncte):

Având în vedere că Sfera Media Group SRL a fost radiată din Registrul Comerțului la data de 29.11.2019 (0,10 puncte), așa cum rezultă din înscrisul intitulat „Furnizare informații”, emis de ONRC sub nr.483459/08.03.2022 (0,05 puncte), deci anterior introducerii prezentei cereri de chemare în judecată (0,05 puncte), potrivit art. 251 alin. 1 C.civ. (0,05 puncte), aceasta nu mai are personalitate juridică (0,05 puncte), deci nici capacitate procesuală de folosință (0,05 puncte), motiv pentru care instanța va admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Sfera Media Group SRL (0,05 puncte), invocată de pârâta Sfera Media Press SRL, cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată formulată împotriva pârâtei Sfera Media Group SRL, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsită de capacitate procesuală de folosință (0,10 puncte).

I.3. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului invocată de pârâta Sfera Media Press SRL (total 0,40 puncte):

Excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului invocată de pârâta Sfera Media Press SRL va fi respinsă, ca neîntemeiată (0,10 puncte). Reclamantul are legitimitate procesuală activă în prezenta cauză (0,05 puncte) întrucât în cauza ce a avut ca obiect constatare nulitate absolută contract de închiriere și care a făcut obiectul dosarului nr.39348/299/2017 al Judecătoriei Sectorului 1 București, instanța a tranșat asupra chestiunii privind calitatea procesuală activă a reclamantului de a promova o acțiune în constatarea nulității contractului de închiriere (0,10 puncte).

Or, contractul de cesiune este subsecvent contractului de închiriere (0,10 puncte), astfel că reclamantul are calitate procesuală activă de a promova și o acțiune în constatarea nulității absolute a contractului de cesiune (0,05 puncte).

Alternativ se va acorda același punctaj și pentru motivarea soluției de respingere a excepției lipsei calității procesuale active prin raportare la calitatea reclamantului de coproprietar al spațiilor comune aferente imobilului situat în mun. București, b-dul General Gh. Magheru, nr.32-36, scara A, sectorul 1.

I.4. Argumentarea neanalizării/Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Sfera Media Group SRL, ca rămasă fără obiect (total 0,20 puncte):



În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Sfera Media Group SRL, invocată de pârâta Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9 prin curator – avocat Burlacu Valentin, instanța constată că nu se mai impune analizarea acesteia/aceasta va fi respinsă, ca rămasă fără obiect **(0,10 puncte)**, având în vedere faptul că în privința pârâtei Asociația s-a constatat lipsa capacității procesuale de folosință a acesteia **(0,10 puncte)**, dispunându-se în consecință asupra excepției astfel invocate de pârâta Sfera Media Press SRL.

I.5. Respingerea excepției lipsei de interes (total 0,40 puncte):

În ceea ce privește **excepția lipsei de interes** invocată de pârâta Sfera Media Press SRL, instanța reține că argumentele invocate în susținerea acestei excepții sunt nejustificate și se impune respingerea excepției lipsei de interes, ca neîntemeiată **(0,10 puncte)**.

Împrejurarea constatării în mod definitiv a nulității contractului de închiriere ca și contract principal **(0,10 puncte)** nu este de natură a lipsi de interes promovarea acțiunii prin care se solicită constatarea nulității contractului de cesiune ca act subsecvent **(0,10 puncte)**, din moment ce nulitatea nu operează de drept **(0,05 puncte)**, ci trebuie constatată de către instanța astfel investită. **(0,05 puncte)**.

I.6. Respingerea excepției lipsei de obiect (total 0,40 puncte):

În ceea ce privește **excepția lipsei de obiect** invocată de pârâta Sfera Media Press SRL, instanța o va respinge, ca neîntemeiată **(0,10 puncte)**, având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată are obiect, conform art.194 litera c) C.proc.civ., respectiv constatare nulitate absolută contract de cesiune **(0,10 puncte)**.

Nu s-ar putea reține susținerea că obiectul litigiului nu este în ființă, de vreme ce această ipoteză se referă la obiectul în sens material, în speță imobilul, iar nu la obiectul acțiunii, așa cum este acesta definit la art. 194 litera c) C.proc.civ. **(0,10 puncte)**.

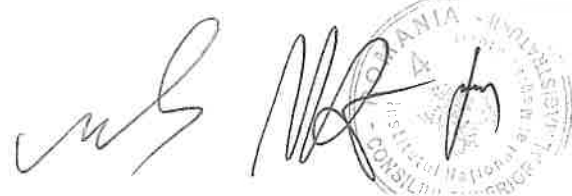
Pe de altă parte, așa cum s-a arătat mai sus, constatarea nulității contractului de închiriere în dosarul nr.39348/299/2017, fără însă a se dispune și anularea actului subsecvent, respectiv a contractului de cesiune, are drept consecință existența în circuitul civil a acestui act din moment ce nulitatea nu operează de drept ci trebuie constatată de către instanța astfel investită **(0,10 puncte)**.

II. Motivarea soluției pe fond (total 2,25 puncte):

II.1. Reținerea corectă a situației de fapt (total 0,50 puncte):

În fapt, instanța reține că la data de 20.09.2013 între pârâta Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9, în calitate de locator și pârâta SC Sfera Media Group SRL, în calitate de locatar, s-a încheiat contractul de închiriere nr.171 având ca obiect închirierea unei suprafețe de 2 mp situată în mun. București, sector 1, Piața Romană, nr.9, scara C, pentru o perioadă de un an, cu începere de la 15.10.2013 până la 14.10.2014, durata contractului fiind prelungită de la 15.10.2014 până la 31.12.2019, conform actului adițional nr.1 la contractul de închiriere din 20.09.2013 **(0,10 puncte)**.

Prin contractul de cesiune a drepturilor și obligațiilor izvorâte din contractul de închiriere nr.171/20.09.2013, încheiat la data de 09.03.2020, Sfera Media Group SRL, în



calitate de cedent, a cedat toate drepturile și obligațiile către cesionarul Sfera Media Press SRL **(0,20 puncte)**.

Prin decizia civilă nr.765A/2021 a Tribunalului București pronunțată în dosarul nr.39438/299/2017, s-a constatat în mod definitiv nulitatea contractului de închiriere anterior menționat **(0,20 puncte)**.

II.2. Motivarea în drept (total 1 punct):

În drept, se constată că potrivit art.1254 alin.2 C.civ. „Desființarea contractului atrage, în condițiile legii, și desființarea actelor subsecvente încheiate în baza lui,, **(0,25 puncte)**.

Ca urmare a declarării nulității actului juridic, sunt nule și actele subsecvente încheiate în baza acestuia, conform principiului - desființarea actului principal atrage, în condițiile legii, și desființarea actelor subsecvente/resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis. **(0,25 puncte)**.

Prin urmare, din moment ce prin contractul de cesiune s-au transmis drepturile și obligațiile derivate din contractul de închiriere declarat nul, instanța constată că actul de cesiune, fiind un act subsecvent contractului de închiriere, este și el lovit de nulitate **(0,25 puncte)**.

Aspectele invocate prin întâmpinare de către pârâta Sfera Media Press SRL cu privire la întinderea suprafeței de teren ce a format obiectul contractului de închiriere sunt lipsite de relevanță întrucât se solicită constatarea nulității contractului de cesiune drepturilor și obligațiilor izvorâte din contractul de închiriere nr.171/20.09.2013, ca urmare a declarării nulității acestui din urmă contract de către instanță. Or, prin decizia civilă nr.765A/2021 a Tribunalului București pronunțată în dosarul nr.39438/299/2017, s-a dispus anularea contractului de închiriere în integralitate, fără a se face vreo mențiune cu privire la suprafață **(0,15 puncte)**.

Pentru considerentele expuse, instanța va admite cererea și va anula/constata/dispune nulitatea absolută a contractului de cesiune din data de 09.03.2020. **(0,10 puncte)**.

II.3. Motivarea cheltuielilor de judecată (total 0,75 puncte)

- Indicarea art. 453 alin. 1 C.proc.civ. „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată,, **(0,10 puncte)**.

- În consecință, instanța va obliga pârâtele Sfera Media Press SRL și Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9 **(0,05 puncte)**, față de natura raportului juridic dintre acestea și în conformitate cu dispozițiile art.455 C.proc.civ. **(0,05 puncte)**, în solidar, **(0,05 puncte)**, la plata către reclamant a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată **(0,05 puncte)** reprezentând taxă judiciară de timbru **(0,05 puncte)**, conform dovezii depuse la fila... din dosar **(0,05 puncte)**.

- În ceea ce privește suma de 700 lei, reprezentând onorariu curator, având în vedere faptul că această cheltuială de judecată a fost efectuată doar în ceea ce o privește pe pârâta Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9 **(0,10 puncte)**, instanța va reține această cheltuială doar în sarcina pârâtei Asociația de Proprietari și o va obliga doar pe această pârâtă la plata către reclamant a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată **(0,05 puncte)** reprezentând onorariu curator **(0,05 puncte)**, în temeiul art. 48 alin. 3 din OUG nr.80/2013

(0,15 puncte)./ În ceea ce privește suma de 700 lei, reprezentând onorariu curator, având în vedere faptul că această cheltuială de judecată a fost efectuată în interesul soluționării cauzei, potrivit art. 167 C.proc.civ. **(0,10 puncte)**, instanța va obliga pârâtele Sfera Media Press SRL și Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9, față de natura raportului juridic dintre acestea și în conformitate cu dispozițiile art.455 C.proc.civ., în solidar, **(0,05 puncte)**, la plata către reclamant a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu curator **(0,05 puncte)**, în temeiul art. 48 alin. 3 din OUG nr.80/2013 **(0,15 puncte)**.

Dispozitivul - (total 2 puncte): (de reasezat)

Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Sfera Media Group SRL, invocată de pârâta Sfera Media Press SRL **(0,05 puncte)**.

Respinge cererea formulată împotriva pârâtei Sfera Media Group SRL cu sediul în mun. București, str. Clăbucet, nr.34, sectorul 1, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsită de capacitate procesuală de folosință **(0,05 puncte)**.

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale active **(0,05 puncte)**, lipsei de interes **(0,05 puncte)** și lipsei de obiect **(0,05 puncte)**, invocate de pârâta Sfera Media Press SRL, ca neîntemeiate **(0,05 puncte)**.

Admite cererea **(0,25 puncte)**, formulată de reclamantul Dumitrașcu Bogdan **(0,05 puncte)**, cu domiciliul în mun. București, str. Intrarea Topliceni, nr.4, sectorul 2 **(0,05 puncte)**, în contradictoriu cu pârâtele Sfera Media Press SRL **(0,05 puncte)**, cu sediul în mun. București, str. Clăbucet, nr.34, sectorul 1 **(0,05 puncte)** și cu sediul ales în mun. București, str. Călărași, nr.142, sectorul 3 **(0,05 puncte)** și Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9 **(0,05 puncte)**, cu sediul în mun. București, b-dul Magheru, nr.32-36, sectorul 1 **(0,05 puncte)**, citată și prin curator special - avocat Burlacu Valentin, cu sediul profesional în mun. București, str. Telița, nr.14, bl.52A, sc.1, etj.7, ap.45 **(0,05 puncte)**.

Anulează/Constată/Dispune nulitatea absolută a contractului de cesiune din data de 09.03.2020 **(0,25 puncte)**.

Obligă pârâtele Sfera Media Press SRL și Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9 **(0,05 puncte)**, în solidar, **(0,05 puncte)**, la plata către reclamant a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată **(0,05 puncte)** reprezentând taxă judiciară de timbru **(0,05 puncte)**.

Obligă pârâta Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9 **(0,05 puncte)**, la plata către reclamant a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată **(0,05 puncte)** reprezentând onorariu curator **(0,05 puncte)**/Obligă pârâtele Sfera Media Press SRL și Asociația de Proprietari Magheru 32-36 și Piața Romană 9, în solidar, **(0,05 puncte)**, la plata către reclamant a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată **(0,05 puncte)** reprezentând onorariu curator **(0,05 puncte)**.

Cu drept de apel **(0,10 puncte)** în termen de 30 de zile **(0,05 puncte)** de la comunicare **(0,05 puncte)**.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 1 București **(0,05 puncte)**.



Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței (0,05 puncte), astăzi 07.04.2025 (0,05 puncte). / Pronunțată în ședință publică (0,05 puncte), astăzi... (0,05 puncte).

Semnătură judecător
(0,05 puncte)

Semnătură grefier
(0,05 puncte)

Punctaj subiect practic: 8 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 210 minute

Punctaj total Drept procesual civil și drept civil: 10 puncte

Timp total: 4 ore

