

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați,  
organizat în temeiul Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al  
procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 103/2019  
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
02 februarie 2025**

**PROCURORI  
BAREM**

**VARIANTA NR. I**

**Subiectul I – Drept penal**

**Subiecții, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de inducere în eroare a  
organelor judiciare prevăzută de art. 268 alin. 2 din Codul penal**

**Barem de corectare:**

Punctaj: 2 puncte

**Subiecții:**

*Subiectul activ:*

- poate fi în principiu orice persoană fizică sau juridică ce răspunde penal **(0.10 puncte)**
- nu poate fi subiect activ organul de cercetare penală, procurorul sau judecătorul în acest caz  
fapta întrunind condițiile de tipicitate ale altei infracțiuni **(0.20 puncte)**
- participația e posibilă sub toate formele: coautorat, instigare, complicitate **(0.20 puncte)**

*Subiectul pasiv:* principal: statul **(0.10 puncte)**; secundar: persoana fizică sau juridică față de  
care au fost produse/ticluite probele nereale **(0.10 puncte)**

**Latura obiectivă:**

Elementul material:

- Două modalități alternative de comitere **(0.10 puncte)**
- Ambele constând în acțiuni, nu omisiuni **(0.10 puncte)**
- Comiterea oricăreia dintre cele două modalități alternative sau a ambelor atrage tipicitatea  
faptei **(0.10 puncte)**

- Constă în: producerea sau ticluirea unor probe nereale **(0.20 puncte)**

În cazul în care producerea sau ticluirea constituie prin ea însăși o infracțiune se reține  
concursul de infracțiuni între aceasta și inducerea în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 268  
alin.2 din Codul penal **(0.20 puncte)**

Urmarea imediată: o stare de pericol abstract pentru valoarea socială ocrotită – înfăptuirea  
actului de justiție **(0.10 puncte)**

Legătura de cauzalitate: rezultă din materialitatea faptei **(0.10 puncte)**

**Latura subiectivă:**

-intenția directă **(0.20 puncte)**

-1-



- calificată prin scopul de a dovedi existența unei fapte prevăzute de legea penală ori săvârșirea acesteia de către o anumită persoană **(0,20 puncte)**

### **Subiectul II – Drept procesual penal**

**Ipotezele în care organul de urmărire penală poate dispune examinarea fizică a unei persoane**

#### **Barem de corectare**

Punctaj: 2 puncte

- Sediul materiei: art. 190 alin. 1 și 5 din Codul de procedură penală **(0,20 puncte)**
- Examinarea fizică a unei persoane se poate dispune de organele de urmărire penală când există consimțământul scris al acesteia **(0,20 puncte)** ori al reprezentantului legal pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu **(0,20 puncte)**, ori încuviințarea din partea ocrotitorului legal pentru persoanele cu capacitate de exercițiu restrânsă **(0,20 puncte)**, dat la solicitarea organului de urmărire penală **(0,20 puncte)**
- Examinarea fizică a unei persoane se poate dispune de organele de urmărire penală când nu există consimțământul scris al acesteia ori al reprezentantului legal, ori încuviințarea din partea ocrotitorului legal, dat la solicitarea organului de urmărire penală, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: există urgență **(0,20 puncte)** și obținerea autorizării judecătorului de drepturi și libertăți ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor **(0,20 puncte)**, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor **(0,20 puncte)**, cu condiția înaintării de îndată **(0,10 puncte)** judecătorului de drepturi și libertăți **(0,10 puncte)**, în vederea validării **(0,20 puncte)**, a ordonanței și procesului verbal de examinare fizică.

### **Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal**

**Reținând starea de fapt descrisă mai jos, indicați motivat greșelile de drept penal și drept procesual penal existente în enunțurile de la punctele a-c.**

*Notă:*

- rezolvarea subiectului presupune analiza speței doar cu privire la aspectele la care aceasta face referire. Aspectele la care enunțul nu face referire nu interesează analizei, fiind eliminate din rațiuni didactice;
- în situația identificării unor greșeli ale încadrării juridice, în răspunsul formulat se indica motivat încadrarea juridică care este considerată a fi corectă;
- identificarea greșelilor va viza doar activitatea organelor judiciare la care speța face referire;

#### **Barem de corectare**

Punctaj: 10 puncte

#### **Greșeli de drept penal**

Punctaj: 5 puncte

1. Încadrarea juridică reținută prin ordonanța de schimbare de încadrare din 15.07.2024 este eronată. **(0,25 puncte)**

Înșușirea sumei de bani remisă din eroare de către persoana vătămată în contul SC Construct SRL nu reprezintă o acțiune de luare a bunului din posesia acesteia prin scoaterea bunului din sfera de

-2-



stăpânire a persoanei vătămate, întrucât prin remiterea din eroare de către persoana vătămată a sumei de bani în contul SC Construct SR, aceasta a pierdut posesia, iar nu doar contactul vremelnic cu suma de bani. **(0,50 puncte)**

Față de situația premisă, ajungerea sumei de bani din eroare în posesia lui CC, însușirea pe nedrept/nepredarea bunului în termen de 10 zile din momentul în care CC a cunoscut că bunul nu îi aparține, realizează elementul material al infracțiunii prevăzută de art. 243 alin. 2 din Codul penal. **(0,50 puncte)**

2. Încadrarea juridică reținută în sarcina suspectului BB este eronată. **(0,25 puncte)**

Folosirea înscrisurilor sub semnătură privată de către BB care a realizat acte de executare cu privire la acțiunea de falsificare intelectuală a celor două înscrisuri sub semnătură privată, determină reținerea în sarcina sa a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 din Codul penal. **(0,70 puncte)**

3. Schimbarea de încadrare juridică, prin reținerea dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Codul penal este eronată. **(0,25 puncte)**

Prin raportare la dispozițiile art. 44 alin. 1 din Codul penal, condamnarea la pedeapsa amenzii nu reprezintă primul termen al pluralității intermediare, întrucât hotărârea prin care CC a fost condamnat la această pedeapsă a rămas definitivă ulterior comiterii infracțiunii prevăzută de art. 322 din Codul penal. **(0,50 puncte)**

4. Concluziile procurorului, în sensul că nu se impune efectuarea contopirii între pedeapsa de 1 an închisoare și pedeapsa amenzii întrucât operațiunea de contopire este în dezavantajul inculpatului, sunt eronate. **(0,25 puncte)**

Aplicarea regulilor prevăzute de art. 39 alin. 1 lit. d din Codul penal nu sunt facultative, iar în cazul unei pedepse rezultante formată din pedeapsa închisorii la care s-a adăugat pedeapsa amenzii, pedeapsa închisorii poate fi suspendată, în timp ce pedeapsa amenzii se execută, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. a și alin. 3 din Codul penal și Decizia RIL 4 din 2020. **(0,50 puncte)**

5. Temeiul confiscării speciale, respectiv art. 112 alin. 1 lit. a din Codul penal, propus de procuror este eronat. **(0,25 puncte)**

Potrivit art. 112 alin. 1 lit. a din Codul penal, constituie bunuri produse prin săvârșirea faptei, acelea care nu au avut o existență materială anterior comiterii acesteia. **(0,10 puncte)**

Prin bunuri dobândite se înțeleg acele bunuri care existau anterior comiterii faptei și care au ajuns în mâinile infractorului prin consumarea activității infracționale. **(0,10 puncte)**

Întrucât această condiție este îndeplinită în speță, confiscarea specială trebuia cerută în temeiul art. 112 alin. 1 lit. e din Codul penal. **(0,10 puncte)**

Solicitarea de confiscare specială doar a sumei de 400.000 de lei de la inculpatul BB este eronată. **(0,25 puncte)**

Potrivit art. 112 lit. e din Codul penal sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzută de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia. Întrucât bunurile dobândite de inculpatul BB nu serveau la despăgubirea persoanei vătămate SC LP SRL, deoarece aceasta și-a recuperat integral prejudiciul de la inculpatul CC, se impunea confiscarea de la inculpatul BB a sumei de 585.000 de lei, iar nu doar a sumei indisponibilizată în cursul urmăririi penale. **(0,50 puncte)**

### **Greșeli de drept procesual penal**

Punctaj: 5 puncte

1. Procedura urmată de procurorul de caz cu privire la cererea de recuzare este eronată. **(0,25 puncte)**

Potrivit art. 70 alin. 1 din Codul de procedură penală cererea de recuzare a procurorului de caz se adresează procurorului ierarhic superior sub sancțiunea inadmisibilității, care se constată de procurorul în față căruia s-a formulat cererea de recuzare. **(0,50 puncte)**

-3-



Susținerea procurorului de caz în sensul că procurorul recuzat legea îi interzice efectuarea altor acte de urmărire penală în dosar, este eronată. **(0,25 puncte)**. Potrivit art. 70 alin. 4 din Codul de procedură penală procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă. **(0,50 puncte)**

2. Fixarea termenului de soluționare a plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar în ședință publică este nelegală. **(0,25 puncte)**. Potrivit art. 213 alin. 2 din Codul de procedură penală soluționarea plângerii se realizează în camera de consiliu. **(0,25 puncte)**

3. Concluziile formulate de procurorul de ședință în sensul că nu se impune acordarea unui termen de judecată pentru citarea inculpatului la adresa indicată cu prilejul audierii realizată de procuror, sunt eronate. **(0,25 puncte)**

Potrivit art. 213 alin. 2 din Codul de procedură penală, citarea inculpatului este obligatorie. Neprezentarea inculpatului la soluționarea plângerii nu împiedică judecătorul de drepturi și libertăți să dispună asupra măsurii luate de procuror, cu condiția citării în mod legal a acestuia, ipoteză care nu este îndeplinită în speță, având în vedere că inculpatul nu a fost citat la adresa unde locuiește, potrivit art. 259 alin. 1 din Codul de procedură penală. **(0,50 puncte)**

4. Rezolvarea cauzei și întocmirea rechizitoriului de către procuror înainte de a o întreba pe persoana vătămată dacă se constituie parte civilă este eronată. **(0,25 puncte)**

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. 1 ind. 1 din Codul de procedură penală, organele de urmărire penală au obligația ca anterior rezolvării cauzei să o întrebe pe persoana vătămată dacă se constituie parte civilă, obligație care se exercită distinct de cea prevăzută de lege cu prilejul primei audieri a acesteia. **(0,50 puncte)**

5. Concluziile procurorului prin care a solicitat admiterea procedurii simplificate sunt eronate. **(0,25 puncte)**

În conformitate cu dispozițiile art. 374 alin. 4 din Codul de procedură penală, este incidentă procedura simplificată dacă inculpatul recunoaște în totalitate fapta reținute în sarcina sa, condiție neîndeplinită în cauză, față de împrejurarea că procedura simplificată viza doar infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 din Codul penal, pe care inculpatul CC nu a recunoscut-o cu ocazia ascultării de către instanță. **(0,50 puncte)**

6. Neacordarea ultimului cuvânt inculpatului BB este eronată. **(0,25 puncte)**

În conformitate cu dispozițiile art. 389 alin. 1 din Codul de procedură penală, instanța are obligația de a da ultimul cuvânt inculpatului personal, indiferent de împrejurarea că acesta și-a manifestat dreptul la tăcere în cursul judecății. **(0,50 puncte)**

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

##### **CERINȚĂ**

**Redactați dispozitivul rechizitoriului prin care procurorul rezolvă cauza și sesizează instanța la data de 20.12.2023 privind pe inculpatul YY.**

*Notă:*

- 1. Rezolvarea lucrării nu presupune adoptarea unei soluții față de MS;*
- 2. Toate solicitările adresate instanței/judecătorului de cameră preliminară vor fi menționate în dispozitivul rechizitoriului;*
- 3. La rezolvarea lucrării se vor avea în vedere doar dispozițiile Codului penal și Codului de procedură penală;*
- 4. Se prezumă respectarea tuturor dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea urmăririi penale și dreptul la apărare, exercitat prin avocat ales;*

-4-



5. În lipsa unei prevederi exprese ale enunțului, se prezumă că părțile și subiecții procesuali locuiesc la adresa de domiciliu, astfel că la rezolvarea subiectului se va utiliza sintagma „adresa de domiciliu/sediu”.
6. Cheltuielilor ocazionate de instrumentarea cauzei au fost de 1300 de lei, din care 1000 de lei costul expertizei criminalistice și 250 de lei costul interpretului de limba maghiară;
7. Dispozitivul lucrării nu va cuprinde nicio mențiune cu privire la procurorul care întocmește actul sau la semnarea actului.

### Barem de corectare

Punctaj: 6 puncte, din care 3 puncte drept penal și 3 puncte drept procesual penal

1. În baza art. 327 lit. a (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) și art. 328 alin. 3 din Codul de procedură (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) penală dispune trimiterea în judecată a judecată a inculpatului YY născut la data de 23.11.1980, în Odorheiul Secuiesc, cetățean român, de etnie maghiară, studii medii, căsătorit, fără copii minori, fără loc de muncă, (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) în stare de arest preventiv, (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**) deținut în Centrul de arestare preventivă B, (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192 alin. 2 și 3 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,50 puncte**) cu aplicare art. 44 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,50 puncte**)
- art. 335 alin. 2 teza finală din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,50 puncte**) cu aplicare art. 41 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,50 puncte**)
- cu aplicare art. 38 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,10 puncte**)

*Observație: punctajul pentru indicarea temeiului prevăzut de art. 328 alin. 3 din Codul de procedură penală se va acorda și dacă menționarea acestuia se va face în legătură cu soluția de clasare sau disjungere.*

2. În baza art. 330 din Codul de procedură penală raportat la art. 207 alin. 1 din Codul de procedură penală propune menținerea măsurii arestării preventive; (**punctaj de drept procesual penal 0,25 puncte**)

*Observație: nu se acordă punctajul în cazul în care propunerea vizează altă solicitare în ceea ce privește arestarea preventivă;*

3. În baza art. 63 alin. 1 din Codul de procedură penală raportat la art. 46 alin. 1 din Codul penal dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**) raportat la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 320 alin. 1 din Codul penal; (**punctaj de drept penal 0,45 puncte**)

4. În baza art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală raportat la art. 16 lit. b teza I din Codul de procedură penală dispune clasarea cauzei pentru comiterea (**punctaj de procedură penală 0,30 puncte**) infracțiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 1 din Codul penal (**punctaj de drept penal 0,45 puncte**) raportat la plângerea prealabilă a lui YY;

5. În baza art. 339 alin. 1 și 4 din Codul de procedură penală împotriva soluției de clasare se poate face plângere la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria B, în termen de 20 de zile de la comunicare; (**punctaj de drept procesual penal 0,30 puncte**)

5



6. În baza art. 316 alin. 1 din Codul de procedură penală soluția de clasare se comunică lui YY, persoană care a făcut sesizarea (**punctaj de drept procesual penal 0,20 puncte**);

7. În temeiul art. 329 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și o copie certificată a rechizitoriului, (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) tradusă în limba maghiară (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**) se trimite Judecătoriei B, competentă să judece cauza în primă instanță în conformitate cu dispozițiile art. 35 din Codul de procedură penală raportat la art. 41 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală; (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**)

8. În conformitate cu dispozițiile art. 328 alin. 2 din Codul de procedură penală urmează a fi citate următoarele persoane: **punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte**

- a. inculpatul YY în Centrul de arestare preventivă B; (**punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte**)
- b. partea civilă ZA la adresa de domiciliu; (**punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte**)
- c. partea civilă TA la adresa de domiciliu; (**punctaj de drept procesual penal 0,05 puncte**)
- d. partea responsabilă civilmente Societatea Asigurare SRL la sediul; (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**)

*Observație: nu se va acorda punctajul maxim în situația în care se propune citarea și a SC TIR SRL în calitate de parte responsabilă civilmente;*

- e. martorii: DD, EE ȘI MS la adresele de domiciliu; (**punctaj de drept procesual penal 0,15 puncte**)

9. În baza art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 1000 de lei care vor fi suportate de inculpat. (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**)

Cheltuielile judiciare ocazionate de costul interpretului de limbă maghiară, în sumă de 250 de lei rămâne în sarcina statului. (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**)

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluția de clasare rămân în sarcina statului. (**punctaj de drept procesual penal 0,10 puncte**)

Total: Drept penal – 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

-6-



**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați,  
organizat în temeiul *Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al  
procurorilor stagiați*, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 103/2019  
10 octombrie 2024 – 04 aprilie 2025**

**PROBA SCRISĂ  
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL  
02 februarie 2025**

**PROCURORI**

**VARIANTA NR. I**

**Subiectul I – Drept penal**

**Subiecții, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare prevăzută de art. 268 alin. 2 din Codul penal**

Punctaj: 2 puncte  
Timp recomandat: 30 min.

**Subiectul II – Drept procesual penal**

**Ipotezele în care organul de urmărire penală poate dispune examinarea fizică a unei persoane**

Punctaj: 2 puncte  
Timp recomandat: 30 min.

**Subiectul III (speță) – Drept penal și drept procesual penal**

**Reținând starea de fapt descrisă mai jos, indicați motivat greșelile de drept penal și drept procesual penal existente în enunțurile de la punctele a-c.**

*Notă:*

- rezolvarea subiectului presupune analiza speței doar cu privire la aspectele la care aceasta face referire. Aspectele la care enunțul nu face referire nu interesează analizei, fiind eliminate din rațiuni didactice;
- în situația identificării unor greșeli ale încadrării juridice, în răspunsul formulat se indica motivat încadrarea juridică care este considerată a fi corectă;
- identificarea greșelilor va viza doar activitatea organelor judiciare la care speța face referire;

***Date privind starea de fapt***

La data de 15.01.2024, între SC LP SRL și SC Construct SRL administrată de inculpatul CC s-a încheiat un contract de prestări servicii ce a avut ca obiect executarea de către SC Construct SRL a unor lucrări de canalizare.



În baza contractului, la data de 16.06.2024, SC Construct SRL a emis factura nr. 5 pentru suma de 8.000 lei, întocmită de inculpatul CC, fiind indicat pentru plată contul societății SC Construct SRL deschis la Banca BRD.

În ziua de 17.06.2024, martora FF, angajată la SC LP SRL în calitate de asistent manager, ce avea și dreptul de a efectua plăți, a introdus datele facturii nr. 5 într-un tabel Excel, după care a deschis aplicația online a Băncii Transilvania, pentru a efectua plata către SC Construct SRL în sistem online.

FF a preluat datele plății din tabelul Excel, utilizând funcția copy/paste și a efectuat plata către SC Construct SRL. În aceeași zi, când a verificat soldul contului bancar al SC LP SRL a constatat că soldul era diferit de cel din evidențele trecute în tabelul Excel. Verificând extrasul de cont, martora FF a constatat că diferența de bani provenea de la plata efectuată către SC Construct SRL, context în care a realizat că, dintr-o eroare determinată de utilizarea neatentă a funcției copy/paste, a achitat către SC Construct SRL suma de 1.016.985 lei, în loc de 8.000 de lei.

Imediat ce a constatat eroarea, la data de 17.06.2024, FF a luat legătura telefonic cu inculpatul CC căruia i-a comunicat această situație și l-a rugat să restituie suma achitată în plus, de 1.008.985 lei. Inculpatul CC a asigurat-o că va restitui în aceeași zi această sumă. Ulterior, FF nu a reușit să-l mai contacteze pe inculpat, acesta având telefonul închis. Inculpatul nu a mai restituit nicio sumă de bani, așa cum promisese. Din datele contabile ale SC LP SRL rezultă că această societate nu avea debite restante față de SC Construct SRL (aspecte rezultate din plângerea penală formulată la data de 29.06.2024 și declarația reprezentantului legal al SC LP SRL).

Din extrasul de cont ce aparține SC Construct SRL a rezultat că anterior efectuării plății de către SC LP SRL, soldul existent era de 23 de lei, iar la data de 17.06.2024 contul său bancar a fost alimentat cu suma de 1.016.985 lei primită de la SC LP SRL.

În data de 17.06.2024, inculpatul CC a efectuat 2 operațiuni de retragere numerar pentru suma total de 8.046 lei (suma ce trebuia să fie încasată de la SC LP SRL și comisioane), restul rămas în cont fiind de 1.008.985 lei.

Din suma de 1.008.985 lei, inculpatul CC a cumpărat la data de 24.06.2024 un autoturism marca BMW, la data de 27.06.2024 a mai achiziționat un autoturism marca BMW X5, în perioada 18.06.2024 – 27.06.2024 a efectuat 10 de operațiuni de retragere numerar, inclusiv de la diverse ATM –uri din străinătate, iar la data de 28.06.2024 inculpatul CC a virat în contul inculpatului BB suma de 585.000 de lei, astfel că la data de 28.06.2024 soldul contului era de 23 de lei (probă administrată la data de 12.07.2024, după efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul CC)

Din extrasul de cont bancar aparținând inculpatului BB a rezultat că anterior încasării sumei de 585.000 de lei, soldul existent era 0 lei, neexistând activitate pe cont anterior acestei date. În perioada 01.07.2024 – 05.07.2024 inculpatul BB a retras din cont suma de 185.000, restul de bani de 400.000 de lei rămânând în cont și fiind indisponibilizați în cursul urmăririi penale.

La data de 29.06.2024, la inițiativa lui CC, cei doi inculpați au conceput și redactat două contracte de împrumut, semnate de fiecare, unul aparent întocmit la data de 10.11.2015, iar celălalt la data de 14.06.2010, ambele cu dată scadentă 28.06.2024, prin care a fost consemnat necorespunzător adevărului că inculpatul BB a împrumutat SC Construct SRL suma de 300.000 de lei, respectiv suma de 350.000 de lei.

La data de 29.06.2024 inculpatul CC a remis aceste înscrisuri inculpatului BB, care la data de 29.06.2024 le-a trimis, cu știința inculpatului CC, la Banca Piraeus Bank România, bancă la care acesta avea cont deschis, pentru a justifica și a obține deblocarea sumei de 585.000 de lei primită de la SC Construct SRL.

BB a declarat că: "Sunt prieten cu inculpatul CC de foarte mult timp și, în considerarea acestei vechi relații de prietenie, am primit în cont o sumă mare de bani, din care inculpatul CC mi-a spus că pot utiliza în scop personal suma de 185.000 de lei. Nu l-am întrebat despre proveniența acestei sume de bani, dar știam că inculpatul nu poate obține sume mari de bani din activități licite. Eu am fost de acord pentru că mama este bolnavă și aveam nevoie de bani să o îngrijesc prin spitale. La inițiativa inculpatului CC am stabilit împreună conținutul celor două contracte de împrumut și ne-am gândit că

2





ar fi mai plauzibil să întocmim două înscrisuri, iar nu unul, pentru ca sumele de bani aparent împrumutate să fie mai mici. Am semnat contractele atât eu, cât și el. Nu i-am împrumutat niciodată bani lui CC sau firmei acestuia, iar acesta nu mi-a mai remis vreodată sume de bani”.

#### **a. Date privind urmărirea penală**

Prin ordonanța procurorului din data de 15.07.2024, având la bază aspectele factuale ce rezultă din declarația reprezentantului legal al persoanei vătămate SC LP SRL și extrasul de cont al SC Construct SRL s-a dispus schimbarea de încadrare juridică față de suspectul CC din infracțiunea X pentru a fost începută urmărirea penală *in rem* și pentru care s-a efectuat în continuare urmărirea penală, confirmată de procuror în termen legal, în infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 din Codul penal, constând în aceea că, în intervalul 18.06.2024 - 28.06.2024, fără consimțământul persoanei vătămate, a luat în mod repetat, din posesia acesteia, fără drept, suma total de 1.008.985 lei, pe care și-a însușit-o prin cumpărarea a două autoturisme, efectuarea a 10 retrageri de numerar și transfer bancar în contul lui BB. S-a reținut că prin remiterea de către persoana vătămată din eroare în contul SC Construct SRL a sumei de 1.008.985 lei, persoana vătămată nu a pierdut posesia sumei de bani, ci doar contactul vremelnic cu aceasta.

La data de 16.07.2024, cu respectarea dispozițiilor legale, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul BB pentru comiterea infracțiunii de tănuire prevăzută de art. 270 din Codul penal, constând în aceea că la data de 29.06.2024 a primit în contul său bancar de la inculpatul CC suma de 585.000 de lei, din care în perioada 1-5.07.2024 a retras din cont suma de 185.000 lei folosită în interes personal, prevăzând că provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

La data de 16.08.2024 s-a extins, cu respectarea dispozițiilor legale, urmărirea penală față de CC pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 din Codul penal constând în aceea că la data de 29.06.2024, în aceeași împrejurare spațio-temporală, a conceput și redactat două contracte de împrumut, semnate de CC și BB, unul aparent întocmit la data de 10.11.2015, iar celălalt la data de 14.06.2010, ambele cu dată scadentă 28.06.2024, prin care a fost consemnat necorespunzător adevărului că BB a împrumutat SC Construct SRL cu suma de 300.000 de lei, respectiv cu suma de 350.000 de lei, pe care le-a remis la data de 29.06.2024 lui BB pentru a le folosi la banca Piraeus Bank.

În ceea ce îl privește pe BB, prin aceeași ordonanță din data de 16.08.2024, cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de Codul de procedură penală, s-a extins urmărirea penală pentru comiterea infracțiunii de uz de fals prevăzută de art. 323 teza II din Codul penal constând în aceea că la data de 29.06.2024 a trimis către Piraeus Bank România cele două contracte de împrumut falsificate intelectual pentru a justifica și a obține deblocarea sumei de 585.000 de lei primită de la SC Construct SRL.

Cu respectarea dispozițiilor legale, procurorul a pus în mișcare acțiunea penală, față de inculpatul CC pentru comiterea, printre altele, a infracțiunii prevăzută de art. 322 din Codul penal și a infracțiunii ce a produs o pagubă comisă în dauna persoanei vătămate SC LP SRL, respectiv față de inculpatul BB, pentru comiterea, printre altele, a infracțiunii de tănuire prevăzută de art. 270 din Codul penal.

După punerea în mișcare a acțiunii penale și respectarea dispozițiilor art. 309 alin. 2 din Codul de procedură penală, procurorul l-a citat pe inculpatul CC în vederea audierii pentru luarea măsurii controlului judiciar, având în vedere, printre altele, necesitatea de a împiedica sustragerea de la urmărire penală a inculpatului, față de care existau indicii că intenționa să părăsească țara. Fiind prezent în fața procurorului, înainte de începerea audierii, avocatul ales al inculpatului CC a formulat în scris o cerere de recuzare a procurorului de caz, pe care a adresat-o acestuia, arătând că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea procurorului este afectată din cauza calității persoanei vătămate, o societate comercială renumită în țară, soția patronului fiind procuror la același parchet. Procurorul de caz a primit cererea, pe care a înaintat-o prim-procurorului parchetului la care funcționează. Apreciind că legea îi interzice efectuarea altor acte de urmărire penală în dosar,

3



procurorul a oprit audierea și a solicitat prim-procurorului să dispună continuarea audierii inculpatului și luarea măsurii controlului judiciar de către un alt procuror.

După rezolvarea incidentului procedural privind recuzarea procurorului, cu respectarea dispozițiilor legale, prin ordonanță motivată, s-a luat măsura controlului judiciar față de inculpatului CC pentru 60 de zile. Împotriva acestei ordonanțe, inculpatul CC a formulat plângere în termenul legal la judecătorul de drepturi și libertăți competent. La termenul de soluționare a plângerii, fixat de judecătorul de drepturi și libertăți în ședință publică, în prezența avocatului din oficiu, s-a constatat lipsa inculpatului CC, precum și faptul că acesta a fost citat la adresa de domiciliu, iar nu la adresa unde locuiește, indicată de el cu prilejul audierii în vederea luării măsurii controlului judiciar. Față de această situație, procurorul de ședință a arătat că nu se impune acordarea unui termen în cauză în vederea citării inculpatului la adresa unde locuiește, pentru că neprezentarea inculpatului nu împiedică judecătorul de drepturi și libertăți să dispună asupra plângerii formulate, cu atât mai mult cu cât plângerea nu este motivată.

Anterior rezolvării cauzei și întocmirii rechizitoriului, procurorul a constatat că SC LP SRL nu a formulat cerere de constituire de parte civilă în dosar, și apreciind că respectarea dreptului persoanei vătămate de se constitui parte civilă a fost asigurată cu prilejul primei audieri, când i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale prevăzute de art. 81 și art. 111 alin. 2 lit. d din Codul de procedură penală, nu a mai întrebat-o dacă se constituie parte civilă la acest moment procesual. Prin rechizitoriu, procurorul a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CC, inclusiv pentru comiterea unei infracțiuni contra patrimoniului prin care s-a cauzat un prejudiciu în dauna persoanei vătămate, considerând că dispozițiile legale privind constituirea de parte civilă au fost respectate.

#### ***b. Date privind rechizitoriul***

Inculpatul CC a fost trimis în judecată sub măsura controlului judiciar pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 din Codul penal și infracțiunea comisă în dauna SC LP SRL, iar inculpatul BB, în stare de libertate, printre altele, pentru infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 din Codul penal.

#### ***c. Date privind judecata***

La primul termen de judecată cu procedură completă din data de 12.12.2024, s-au prezentat persoana vătămată SC LP SRL prin reprezentant legal și inculpatul CC asistat de avocat ales, care au declarat că s-au împăcat pentru infracțiunea contra patrimoniului, depunând în acest sens un înscris autentic, din care a rezultat că inculpatul CC a restituit integral suma de 1.008.985. Instanța, prin încheiere, a luat act de manifestarea de voință a acestora, urmând ca soluția de încetare a procesului penal să fie dispusă prin sentința prin care va soluționa fondul cauzei.

După citirea actului de sesizare și aducerea la cunoștința inculpaților CC și BB a drepturilor prevăzute de art. 374 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală, inculpatul CC a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, iar inculpatul BB a arătat că nu dorește să utilizeze procedura simplificată și își rezervă dreptul de a nu face nicio declarație în cauză.

Fiind ascultat în conformitate cu art. 375 alin. 1 din Codul de procedură penală, inculpatul CC a arătat că și-a însușit pe nedrept suma de bani, ce a fost virată în contul SC Construct SRL, inclusiv că a virat în contul inculpatului BB o parte din suma de bani, însă cu privire la acest transfer a arătat că s-a folosit de prilejul că a avut banii necesari pentru a-și achita datoriile pe care le avea față de BB, în baza celor două contracte de împrumut indicate în dosar, ce au fost încheiate în anul 2010, respectiv în anul 2015. Procurorul a solicitat admiterea cererii inculpatului CC privind judecarea în procedură simplificată. Instanța s-a pronunțat prin încheiere motivată asupra cererii inculpatului CC la același termen.

La al doilea termen de judecată acordat la data de 19.12.2024, la dosarul cauzei a fost atașată fișa de cazier judiciar a inculpatului CC actualizată. Din fișa de cazier judiciar a rezultat că prin sentința penală nr. 3 a Judecătoriei Slatina ce a rămas definitivă la data de 10.10.2024, CC a fost



condamnat la pedeapsa de 2000 de lei amendă (200 de zile de amendă și cuantumul unei zile de amendă de 10 lei), amendă ce nu era executată și nici înlocuită cu pedeapsa închisorii.

Raportat la fișa de cazier judiciar, la același termen de judecată, instanța a dispus prin încheiere, după punerea în discuție, cu respectarea dispozițiilor art. 386 din Codul de procedură penală, schimbarea de încadrare juridică din infracțiunea prevăzută de art. 322 din Codul penal în infracțiunea prevăzută de art. 322 din Codul penal cu aplicare art. 44 alin. 1 din Codul penal.

După terminarea cercetării judecătorești, trecându-se la dezbateri, procurorul a solicitat condamnarea inculpatului CC la 1 an închisoare pentru art. 322 din Codul penal. Văzând că inculpatul CC nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, că a fost de acord cu prestarea unei munci în folosul comunității, fiind îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de art. 91 din Codul penal, procurorul de ședință a solicitat suspendarea executării acestei pedepse pe un termen de supraveghere de 2 ani. În continuare, procurorul a considerat că nu se impune efectuarea contopirii între această pedeapsă și pedeapsa amenzii, menționată în fișa de cazier judiciar, conform art. 39 alin. 1 lit. d din Codul penal, fiind în dezavantajul inculpatului acest fapt, întrucât în raport de pedeapsa amenzii cu executare, pedeapsa rezultantă conform art. 39 alin. 1 lit. d din Codul penal nu ar putea fi decât cu executare.

De asemenea, în ceea ce îl privește pe inculpatul BB, procurorul a solicitat condamnarea și pentru infracțiunea de tănuire. Totodată, în baza art. 112 alin. 1 lit. a din Codul penal a solicitat confiscarea specială a sumei de 400.000 de lei, rămasă în contul inculpatului BB și indisponibilizată în cursul urmăririi penale.

Înainte de a încheia dezbaterile, președintele a dat ultimul cuvânt doar inculpatului CC, întrucât inculpatul BB își rezervase dreptul la tăcere.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 min.

#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal**

Organele de cercetare penală s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că în dimineața zilei de 11.10.2023, în jurul orelor 1,45 pe DN 61, în dreptul școlii din localitatea B, s-a produs un accident rutier în care au fost implicate autoturismul marca Ford cu numărul de înmatriculare CC 11 AHH, condus de YY, care se deplasa din direcția Crevedia spre localitatea Ghimpați, și autoutilitara cu remorcă marca Scania (tip TIR), înmatriculată, condusă de MS, care se deplasa pe DN 61 din sensul opus de mers, din direcția Ghimpați către Crevedia. Incidentul rutier, produs ca urmare a pătrunderii pe contrasens a autoturismului marca Ford și acroșării autoutilitarei cu remorcă condusă de MS, a avut drept consecință decesul pe loc al victimelor ZM și TT, pasageri în autoturismul marca Ford, precum și producerea de leziuni traumatice lui YY.

În procesul verbal de sesizare din oficiu s-a consemnat că YY a prezentat permisul de conducere provizoriu eliberat de autoritățile britanice, iar din verificările efectuate a rezultat că YY nu deținea permis de conducere emis de autoritățile române. De asemenea, s-a consemnat că permisul de conducere provizoriu eliberat de autoritățile competente din Marea Britanie nu este valabil în România.

Raportat la această stare de fapt, la data de 11.10.2023 s-a început urmărirea penală *in rem* în conformitate cu dispozițiile art. 305 alin. 1 din Codul de procedură penală, dosarul penal fiind înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria B, în raza teritorială a căreia s-a produs accidentul rutier.

La data de 12.10.2023, YY a formulat plângere prealabilă, întrucât urmare a incidentului rutier a suferit leziuni ce necesită pentru vindecare 20 de zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal depus de acesta.

Din procesul verbal de cercetare la fața locului încheiat la data de 11.10.2023 a rezultat că accidentul rutier s-a produs pe un sector de drum acoperit cu asfalt, cu circulația în ambele sensuri pe

5



câte o bandă de mers, cu carosabil uscat și vizibilitate specifică desfășurării traficului rutier pe timp de noapte, la lumina farurilor și iluminat public stradal existent.

Cei doi conducători au fost testați cu aparatul etilotest și apoi prin recoltarea de probe biologice și s-a stabilit că nu au consumat alcool.

Din rapoartele medico-legale de necropsie din data de 15.11.2023, a rezultat că moartea victimelor ZM și TT a fost violentă și a survenit din cauza hemoragiei meningo-cerebrale consecutivă unor fracturi cranio-cerebrale complexe, produse în urma impactului dintre cele două autovehicule.

Din declarațiile martorilor DD și EE, care se deplasau cu o mașină ce rula în spatele autoturismului marca Ford, a rezultat că YY conducea haotic, efectuând viraje stânga - dreapta prin depășirea sensului său de mers și pătrunderea pe contrasens. Au observat că din sens opus se apropia autoutilitara cu remorcă marca Scania și că în momentul în care YY a efectuat un viraj, pătrunzând pe contrasens, a intrat în coliziune cu partea laterală a autoutilitarei, care încercând să evite impactul, s-a răsturnat.

Fiind audiat în calitate de martor, MS a arătat că autoturismul marca Ford condus de YY i-a apărut intempestiv pe sensul său de mers, fiind în imposibilitate de a evita impactul.

Din raportul de expertiză criminalistică din data de 11.11.2023, a rezultat că starea de pericol iminent s-a produs când conducătorul autoturismului marca Ford a acționat în mod necorespunzător sistemul de direcție și a pătruns pe contrasens pe o traiectorie de intersectare cu cea a autoutilitarei cu remorcă condusă de MS.

Producerea accidentului nu putea fi evitată de conducătorul autoutilitarei cu remorcă Scania, având în vedere că de la momentul apariției stării de pericol până la impact, autoturismul Ford a avansat permanent în direcția de deplasare a autoutilitarei cu remorcă, astfel încât nu au existat posibilități din partea conducătorului MS de a estima un spațiu necesar opririi autoutilitarei până la locul impactului. Aceasta s-a deplasat regulamentar pe sensul său de mers, rulând cu viteza de 47 de km/oră, sub limita legală de 50 de km/oră.

Producerea accidentului putea fi evitată de autoturismul marca Ford condus de YY, dacă acesta nu părăsea sensul său de deplasare. Deși viteza de deplasare a autoturismului Ford a fost de 60 de km/oră, acest fapt nu a contribuit la producerea incidentului rutier, întrucât și în cazul în care se deplasa cu viteza legală, impactul ar fi fost iminent.

În urma cercetării la fața locului, dintr-un șanț de la locul impactului, a fost ridicat un permis de conducere emis aparent de autoritățile din Portugalia, pe numele lui YY, cu poza acestuia. Autoritățile competente din Portugalia au comunicat că nu au în evidențe un permis eliberat pe numele lui YY. Cu privire la această stare de fapt s-a dispus, la data de 12.10.2023, extinderea urmăririi penale *in rem*, urmând ca prin rechizitoriu să se dispună disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor cu privire la infracțiunea cu privire la care s-a extins urmărirea penală în alt dosar.

La data de 12.11.2023, cu respectarea dispozițiilor legale, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul YY, iar la data de 12.12.2023 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul YY. În ceea ce privește infracțiunea contra vieții, s-a reținut în esență că prin încălcarea dispozițiilor legale care obligă circulația pe partea dreaptă a drumului public, cât mai aproape de marginea părții carosabile, prin pătrunderea pe contrasens cu autoturismul marca Ford, inculpatul YY, din culpa sa exclusivă, a creat un pericol relevant pentru valorile sociale ocrotite, rezultatul socialmente periculos – moartea victimelor ZM ȘI TT – fiind consecința acestei stări de pericol.

După punerea în mișcare a acțiunii penale, ZA, copilul major al victimei ZM, a declarat că se constituie parte civilă cu daune morale în cuantum de 150.000 de Euro și daune materiale și a solicitat introducerea în cauză a societății de asigurări corespunzătoare poliței de asigurare obligatorii de răspundere civilă deținută de autoturismul Ford, respectiv SC Asigurare SRL.

TA, soția supraviețuitoare a victimei TT, s-a constituit parte civilă cu daune morale în cuantum de 150.000 de Euro și daune materiale și a solicitat introducerea în cauză a societății de asigurări corespunzătoare poliței de asigurare obligatorii de răspundere civilă deținută de autoutilitara cu



remorcă marca Scania, respectiv SC TIR SRL, precum și a societății de asigurări corespunzătoare poliței de asigurare obligatorii de răspundere civilă deținută de autoturismul Ford, respectiv SC Asigurare SRL.

La data de 12.12.2023, prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei B, în raza teritorială a căreia se află Parchetul de lângă Judecătoria B, cu respectarea dispozițiilor legale, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului YY pe o perioadă de 30 de zile, reținându-se dispozițiile art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală. Inculpatul a fost încarcerat în Centrul de arestare preventivă B. De la momentul luării măsurii arestării preventive și până la momentul sesizării instanței cu rechizitoriu nu au fost administrate alte probe din care să rezulte că s-au modificat temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive.

YY este născut la data de 23.11.1980, în Odorheiul Secuiesc, cetățean român, de etnie maghiară, studii medii, căsătorit, fără copii minori, fără loc de muncă. YY a beneficiat de serviciile unui interpret, întrucât nu cunoaște bine limba română și a solicitat să-i fie traduse în limba maghiară actele ce i se comunică.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că prin sentința penală a Judecătoriei Constanța, definitivă la data de 15.10.2021, a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru comiterea infracțiunii de fals material în înscrisuri sub semnătură privată cu suspendarea executării acesteia pe un termen de supraveghere de 3 ani (data faptei 10.01.2020). Prin sentința penală pronunțată de Judecătoria Pătârlagele, rămasă definitivă la data de 17.10.2021, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 din Codul penal cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani. (data faptei 19.12.2019).

### Cerință

**Redactați dispozitivul rechizitoriului prin care procurorul rezolvă cauza și sesizează instanța la data de 20.12.2023 privind pe inculpatul YY.**

*Notă:*

- 1. Rezolvarea lucrării nu presupune adoptarea unei soluții față de MS;*
- 2. Toate solicitările adresate instanței/judecătorului de cameră preliminară vor fi menționate în dispozitivul rechizitoriului;*
- 3. La rezolvarea lucrării se vor avea în vedere doar dispozițiile Codului penal și Codului de procedură penală;*
- 4. Se prezumă respectarea tuturor dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea urmăririi penale și dreptul la apărare, exercitat prin avocat ales;*
- 5. În lipsa unei prevederi exprese ale enunțului, se prezumă că părțile și subiecții procesuali locuiesc la adresa de domiciliu, astfel că la rezolvarea subiectului se va utiliza sintagma „adresa de domiciliu/sediu”.*
- 6. Cheltuielilor ocazionate de instrumentarea cauzei au fost de 1300 de lei, din care 1000 de lei costul expertizei criminalistice și 250 de lei costul interpretului de limba maghiară;*
- 7. Dispozitivul lucrării nu va cuprinde nicio mențiune cu privire la procurorul care întocmește actul sau la semnarea actului.*

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 min.

7



Total: Drept penal – 10 puncte  
Drept procesual penal – 10 puncte  
Timp 4 ore

