

**Proces-verbal de soluționare a contestațiilor la barem
etică și organizare judiciară – judecători
16 aprilie 2025**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 14 alin. (3) din Regulamentul privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii la examenul de la disciplina Etică și organizare judiciară - judecători.

Un număr de 2 auditori de justiție **au contestat baremul pentru subiectul 2**, și anume:

1. FRUNZARU Cătălin – baremul pentru subiectul 2, punctul II
2. ILIE Oana – baremul pentru subiectul 2, punctul IV

Contestație privind baremul aferent subiectului 2, punctul II din barem (formulată de FRUNZARU Cătălin), prin care se solicită acordarea punctajului integral și în situația în care, deși, conform baremului, s-a reținut existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. n) din Legea nr. 303/2022, *în argumentare* s-a precizat că repartizarea aleatorie se va face între completul C1 și completul C3, din moment ce în privința completului C4 s-a admis cererea de abținere, iar completul C2 judecase cauza pe fond în primul ciclu procesual, fiind incompatibil potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (3) Cod procedură penală. S-a susținut că în această situație nu se justifică depunerea, câtă vreme în mod corect a fost identificată abaterea disciplinară și soluția repartizării aleatorii a cauzei, precum și necesitatea excluderii de la repartizare aleatorie a completului C4, chiar dacă s-a considerat că este necesară excluderea de la repartizare și a completului C2.

În unanimitate, Comisia de soluționare a contestațiilor a hotărât respingerea contestației anterior menționate pentru următoarele motive:

Subiectul 2, punctul II vizează abaterea disciplinară reglementată de art. 271 lit. n) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea de către magistratul judecător a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor.

Astfel, în speța de concurs, judecătorul X, în calitate de titular al completului C1 penal, specializat pentru minori și familie, investit cu soluționarea declarației de abținere formulate de președintele completului C4 penal, specializat pentru minori și familie, a încălcat dispozițiile referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor prin aceea că a reținut spre soluționare, pe fond, cauza în care a fost formulată declarația de abținere, după admiterea acelei declarații, deși în cadrul instanței, în afară de completul cu privire la care s-a admis declarația de abținere, funcționau alte 3 completuri penale specializate pentru minori și familie.

Pe lângă dispozițiile legale cu caracter general menționate la punctul II.2 lit. a) din barem, prezintă în mod special relevanță pentru argumentarea abaterii disciplinare anterior

amintite, raportat la situația din speță, prevederile art. 109 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, potrivit cu care „Dacă în urma soluționării incidentelor procedurale prevăzute la alin. (1) se constată că, din motive prevăzute de lege, completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza nu este în măsură să judece, dosarul se repartizează aleatoriu. Dacă mai există un singur complet care judecă în acea materie, cauza se repartizează acestuia.” Incidentele prevăzute la alin. (1) al art. 109 sunt incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea membrilor completului de judecată.

Prin urmare, relevantă pentru *argumentarea* comiterii în speță de către judecătorul X, președintele completului C4 penal, specializat pentru minori și familie, a abaterii disciplinare reglementate de art. 271 lit. n) din Legea nr. 303/2022, era indicarea încălcării de către judecătorul X a dispozițiilor referitoare la repartizarea aleatorie, constând în aceea că după admiterea cererii de abținere, judecătorul nu avea posibilitatea legală să rețină dosarul spre soluționare pe fond, cum a procedat în speță, acest dosar trebuind să fie repartizat aleatoriu către completurile penale specializate pentru minori și familie din cadrul instanței, cu excluderea completului C4 penal, cu privire la al cărui titular a fost admisă cererea de abținere formulată de acesta.

Această argumentare este cea reținută și punctată la punctul II.3, „Argumentare”, din barem, la care face trimitere auditorul de justiție care a formulat contestația analizată, fiind suficientă, potrivit baremului, pentru obținerea punctajului maxim (0,40 puncte). Or, în această parte a baremului nu se face nicio precizare cu privire la numărul completurilor de judecată care vor intra în repartizare aleatorie ca urmare a admiterii declarației de abținere formulată de titularul completului C4 penal, specializat pentru minori și familie.

Numărul de 3 completuri care vor intra în repartizare aleatorie este menționat, în schimb, la punctul II.1 din barem, intitulat „Identificarea încălcării”, notat în total cu 0,80 puncte, corespunzând întocmai situației de fapt prezentate în speță. Astfel, conform datelor oferite în cuprinsul textului subiectului nr. 2, aceste 3 completuri sunt C1 penal, C2 penal și C3 penal, toate specializate pentru minori și familie și cu privire la care, potrivit datelor speței, precum și potrivit dispozițiilor legale și regulamentare menționate în tematica și bibliografia de concurs, nu exista la momentul precizat în speță niciun motiv de excludere de la repartizarea aleatorie. În concret, la momentul soluționării declarației de abținere a titularului completului C4 penal, nu exista o declarație de abținere/cerere de recuzare admisă în privința titularului completului C2 penal.

Contestație privind baremul aferent subiectului 2, punctul IV din barem (formulată de ILIE Oana), prin care se solicită acordarea punctajului integral pentru indicarea abaterii prevăzute art. 271 lit. b) din Legea nr. 303/2022, teza privind: *"atitudinile nedemne în timpul serviciului față de (...) reprezentanții altor instituții"*, fără referirea făcută la "colegi", întrucât judecătorul a avut atitudini nedemne doar față de procuror, reprezentat al Ministerului Public. În susținerea contestației se arată că sintagma *"reprezentanții altor instituții"* desemnează persoane din afara instituției în care funcționează judecătorul. Se apreciază că un procuror nu este coleg cu un judecător în sensul restrâns al acestei teze, deoarece procurorii și judecătorii nu fac parte din aceeași autoritate, ci din autorități judiciare distincte. Se învederează, de asemenea, că noțiunea de „colegi” este interpretată restrictiv în jurisprudența disciplinară: se referă la persoane care activează în aceeași instituție, nu la participanți din alte entități ale sistemului judiciar. Relația profesională dintre judecători și procurori este una de colaborare interinstituțională, nu una de colegialitate în sens strict, ceea ce justifică încadrarea

comportamentului în relația cu un procuror la categoria „reprezentanți ai altor instituții”. Chiar și în situația în care s-ar accepta că noțiunea de „colegi” se interpretează în sens larg, se apreciază că abaterea este suficient individualizată făcând referire doar la “reprezentanții altor instituții”.

În unanimitate, Comisia de soluționare a contestațiilor a hotărât respingerea contestației anterior menționate pentru următoarele motive:

Subiectul 2, punctul IV vizează abaterea disciplinară reglementată de art. 271 lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în *atitudini nedemne în timpul serviciului față de ... colegi ... ori reprezentanții altor instituții*.

Astfel, în speța de concurs, judecătorul X a avut atitudini nedemne în timpul serviciului față de un procuror, căruia i-a adresat, în sala de judecată, în timpul ședinței, expresii jignitoare.

Conform cerinței, candidații trebuiau să identifice eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare ce pot fi reținute în sarcina judecătorului X, indicând argumentat textele relevante din legi, regulamente, cod deontologic, după caz.

Prin contestația formulată, candidatul urmărește ca punctajul integral să se acorde doar celor care au indicat teza privind atitudini nedemne față de *reprezentanții altor instituții*, motivat de faptul că procurorul de ședință nu este coleg cu judecătorul, făcând parte din autorități judiciare distincte.

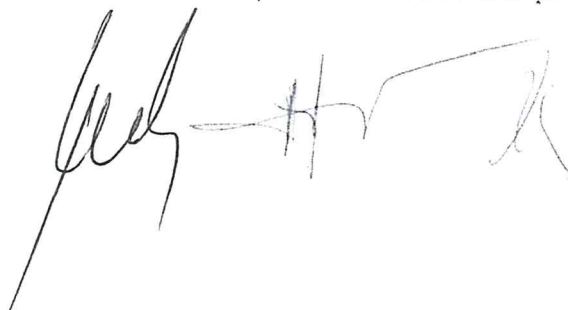
Astfel cum rezultă din nota comisiei de elaborare a subiectelor de la finalul baremului publicat, punctajul integral se acordă în toate situațiile în care s-a indicat dispoziția legală, regulamentară, deontologică incidentă, nefiind necesară copierea conținutului articolului aplicabil, ci doar indicarea numărului articolului, a alineatului corespunzător și a actului normativ, cu condiția să fie însoțit de argumentația corespunzătoare cerinței subiectului de examen.

Conform baremului, s-a reținut că atitudinile nedemne au fost manifestate față de o persoană expres menționată de dispozițiile art. 271 lit. b) din Legea nr. 303/2022, respectiv un coleg procuror/reprezentant al altor instituții. Prin urmare, oricare din variantele indicate în argumentație va fi punctată integral.

Susținerea candidatului nu poate fi reținută atât timp cât noțiunea de colegialitate, din perspectivă subiectivă, nu exclude magistratul procuror, textul de lege nefăcând o distincție expresă. Comisia de elaborare a apreciat că ambele variante sunt corecte.

În plus, prin contestația formulată, candidatul nu vizează un interes direct, ci, din contră, depunerea unor alți candidați. Prin urmare, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că prezenta contestație este, totodată, lipsită de interes.

Comisia de soluționare a contestațiilor:



ANEXĂ

Auditorii care au depus contestații la barem pentru disciplina Etică și organizare judiciară – judecători

Nr. crt.	Auditor
1	FRUNZARU Cătălin
2	ILIE Oana
