

Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
2024-2025**

**ORGANIZARE JUDICIARĂ
PROCURORI**

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1

Printr-un ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul X, care funcționa în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria AB a fost delegat, pentru o perioadă de un an, începând cu data de 01.01.2024, la Parchetul de pe lângă Judecătoria CD.

La data de 15.02.2024, prim – procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria AB a formulat o cerere, prin care solicita încetarea delegării procurorului X, motivat de faptul că această unitate de parchet se confruntă cu o criză acută de personal, întrucât, în ultima lună, din cele cinci posturi prevăzute în schemă, s-au vacantat trei, ca urmare a pensionării.

Ca urmare a acestei cereri, printr-un ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus încetarea delegării procurorului X, începând cu data de 01.03.2024.

Procurorul X a contestat acest ordin, apreciind că este nelegal, întrucât delegarea putea înceta doar la cererea sa.

CERINȚĂ:

Precizați dacă primul ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost emis în conformitate cu dispozițiile legale.

Precizați dacă argumentul procurorului X, în susținerea nelegalității celui de-al doilea ordin emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este întemeiat, raportat la textele de lege aplicabile.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 de minute

Subiectul nr. 2

Procurorul X își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Y, iar la data de 15.01.2024 l-a citat la sediul parchetului pe numitul AB, în vederea audierii acestuia, în calitate de suspect, într-un dosar pe care îl avea în instrumentare. Suspectul AB era membru al organizației de tineret al unui partid politic în plină ascensiune, aspect care rezulta din cuprinsul înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Suspectul s-a prezentat la data respectivă la sediul parchetului, însoțit de avocatul ales. Pe parcursul audierii, deranjat de intervențiile repetate ale apărătorului, procurorul X s-a enervat și i-a solicitat, pe un ton imperativ, să nu îl mai întrerupă, afirmând că nu mai poate să asculte ineptiile acestuia. Întrucât avocatul a continuat să intervină pe parcursul audierii, procurorul X i-a spus acestuia că ar fi cazul să mai studieze procedura penală și i-a înmănat un cod de procedură penală adnotat, afirmând, pe un ton ironic, că ar fi indicat să mai citească și altceva decât romane polițiste.

În timp ce proceda la consemnarea declarației suspectului AB, procurorul X i-a comunicat acestuia că partidul politic din care face parte are o doctrină contrară convingerilor sale și speră să nu câștige viitoarele alegeri parlamentare, criticând vehement măsurile propuse de acest partid pentru redresarea economică a României.

După finalizarea audierii, procurorul X s-a deplasat în biroul prim-procurorului, căruia i-a povestit despre audierea realizată și despre atitudinea avocatului pe parcursul activității procedurale. Pe parcursul discuțiilor, prim-

procurorul i-a comunicat procurorului X că are cunoștință despre audierea suspectului AB, întrucât acesta este un bun prieten al soției sale și că, în opinia sa, fapta comisă de acesta este lipsită de gravitate, motiv pentru care ar fi oportună o soluție de renunțare la urmărirea penală. Pentru a-l convinge să dispună această soluție, prim-procurorul i-a prezentat procurorului X și decizii din practica judiciară, în care au fost dispuse soluții de renunțare la urmărirea penală în spețe similare.

Procurorul X i-a comunicat prim-procurorului că va adopta soluția în conformitate cu probele administrate în cauză și a părăsit biroul acestuia.

În cursul zilei, procurorul X a fost contactat telefonic de fratele său, care i-a comunicat că a fost oprit în trafic de poliția rutieră, pentru depășirea vitezei legale, urmând a fi sancționat cu amendă și reținerea permisului de conducere. Procurorul X i-a spus fratelui său că va rezolva problema și l-a sfătuit să stea liniștit și să aștepte telefonul său.

Imediat după această convorbire, procurorul X l-a sunat pe șeful Poliției rutiere, și-a declinat calitatea de procuror la parchetul din localitate și i-a solicitat să facă în așa fel încât fratelui său să nu-i fie reținut permisul de conducere, întrucât, în opinia sa, abaterea rutieră era minoră și oarecum justificată, deoarece fratele său se grăbea să ajungă la spital, pentru a-și vizita soția care era internată. Șeful poliției rutiere i-a transmis procurorului X că nu-l poate ajuta, sancțiunea legală într-o asemenea situație fiind amendă și suspendarea dreptului de conducere.

După finalizarea discuției, procurorul X l-a contactat telefonic pe fratele său și l-a sfătuit ce obiecțiuni să formuleze cu privire la situația de fapt reținută în cuprinsul procesului-verbal de constatare a contravenției.

În ziua următoare, procurorul X i-a redactat fratelui său plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, invocând mai multe neregularități ale acestui act, de natură să atragă anularea acestuia.

Identificați eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare ce pot fi reținute în sarcina celor doi procurori, indicând argumentat textele de lege, cod deontologic, regulament, după caz, relevante.

Notă:

Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, după caz, fără argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul, în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

În cazul în care se constată carențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,50 puncte.

Punctaj: 8 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore și 30 minute

Punctaj total: 10 puncte

Timp: 3 ore

Aut

7/16

4

Stav

Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

2024-2025

ORGANIZARE JUDICIARĂ
PROCURORI

BAREM

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1

Punctaj: 2 puncte

a) Primul ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost emis în conformitate cu dispozițiile legale, întrucât durata delegării este de cel mult 6 luni – **0,50 puncte**.

b) temeiul legal – **art. 180 alin. (1) Legea nr. 303/2022** - durata delegării este de cel mult 6 luni și poate fi prelungită, în aceleași condiții și cu aceeași procedură, cu încă 6 luni – **0,50 puncte**.

c) Argumentul procurorului X din contestația formulată nu este întemeiat. – **0,50 puncte**.

d) temeiul legal: - **art. 180 alin. (3) din Legea nr. 303/2022** - delegarea poate înceta înainte de termen la cererea motivată a celui delegat, a președintelui instanței/parchetului unde este delegat sau a celui de unde este delegat – **0,50 puncte**.



Subiectul nr. 2

Punctaj: 8 puncte

I – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării – atitudinea nedemnă a procurorului X, față de un avocat, manifestată în timpul serviciului. (În timpul audierii, procurorul X, deranjat de intervențiile repetate ale avocatului, i-a solicitat, pe un ton imperativ, să nu îl mai întrerupă, afirmând că nu mai poate să asculte ineptiile acestuia, i-a spus că ar fi cazul să mai studieze procedura penală și i-a înmănat un cod de procedură penală adnotat, afirmând, pe un ton ironic, că ar fi indicat să mai citească și altceva decât romane polițiste.) – **0,70 puncte**

2. Indicarea textelor incidente - 0,50 puncte, după cum urmează:

a) – art. 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor – „...procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat”; / - **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „...procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție sau în societate”; / - **art. 223 alin. (1) din Legea nr. 303/2022** – „...procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”; / - **art. 104 din Legea nr. 161/2003** – „magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus).

b) - art. 271 lit. b din Legea nr. 303/2022 - atitudinile nedemne în timpul serviciului față de (...) avocați - **0,30 puncte**.

3. Argumentare – Procurorul X a avut o atitudine nedemnă față de un avocat, în timpul audierii unui suspect. Atitudinea nedemnă a constat în folosirea unor cuvinte jignitoare și denigratoare la adresa avocatului (că nu mai poate să asculte ineptiile acestuia, că ar fi cazul să mai studieze procedura penală, i-a înmănat un cod de procedură penală adnotat și a afirmat, ironic, că ar fi indicat să mai citească și

altceva decât romane polițiste.). Atitudinea nedemnă a procurorului X față de avocat s-a manifestat în timpul serviciului, respectiv timpul audierii unui suspect. Acțiunile procurorului X au fost de natură să creeze, pentru avocat, o stare de inferioritate; acestea denotă lipsă de respect și excedează limitelor impuse și permise de exercitarea funcției de magistrat. Prin conduita sa, procurorul X a adus atingere prestigiului justiției sau demnității funcției de magistrat. – **0,40 puncte (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).**

II – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării - procurorul X și-a manifestat convingerile politice în timpul serviciului (Pe parcursul audierii unui suspect, a afirmat că partidul politic din care face parte acesta are o doctrină contrară convingerilor sale și speră să nu câștige viitoarele alegeri parlamentare, criticând vehement măsurile propuse de acest partid pentru redresarea economică a României.) – **0,70 puncte**

2. Indicarea textelor incidente – 0,50 puncte, după cum urmează:

a) art. 232 teza finală din Legea nr. 303/2022 – „...procurorii sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod a convingerilor politice; **art. 103 alin. (3) din Legea nr. 161/2003** – „Magistrații au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor, să se abțină de la exprimarea sau manifestarea convingerilor lor politice”; **art. 5 alin. (1) din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „...procurorii nu se pot servi de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru a-și exprima sau manifesta convingerile politice”. – **0,20 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus)

b) art. 271 lit. c teza a II-a din Legea nr. 303/2022 – „manifestarea convingerilor politice (...) în timpul serviciului” – **0,30 puncte;**

3. Argumentare – Procurorul X și-a manifestat convingerile politice, dezaproband un partid politic și afirmând că doctrina acestui partid este contrară convingerilor sale. De asemenea, procurorul a criticat măsurile de redresare economică propuse de acest partid; această manifestare s-a produs în timpul serviciului, respectiv în timpul audierii unui suspect; o atare manifestare este de natură a leza independența și imparțialitatea judecătorilor, atât la nivel individual, cât și la nivel instituțional – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

III – 1,60 puncte

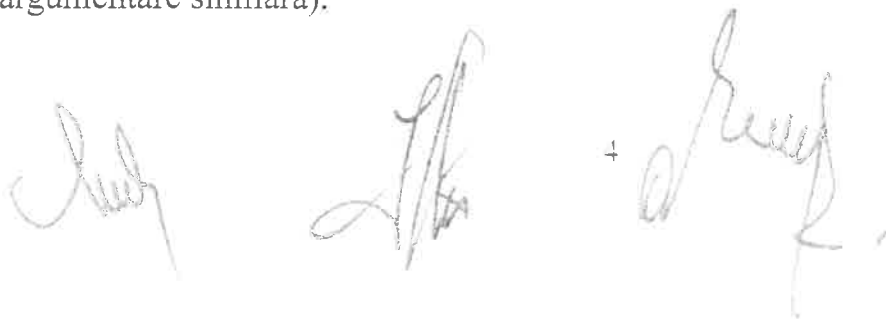
1. **Identificarea încălcării** – prim – procurorul s-a imixtionat în activitatea procurorului X (Prim – procurorul i-a sugerat procurorului X ca, în dosarul în care calitatea de suspect o avea un prieten al soției sale, să adopte o soluție de renunțare la urmărirea penală.) – 0,70 puncte

2. **Indicarea textelor incidente** - 0,50 puncte, după cum urmează:

a) – **art. 11 alin. 3 teza finală din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „imixtiunea în activitatea unui procuror este interzisă”;/ - **art. 3 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor** – „În efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege”; - **art. 68 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară** – „în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate sesiza la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de apărare a independenței și imparțialității procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale sau în adoptarea soluției.” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus).

b) - **art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor** – imixtiunea în activitatea (...) altui procuror – **0, 30 puncte**.

3. **Argumentare** – Prim-procurorul s-a imixtionat în activitatea procurorului X, sugerându-i soluția pe care acesta să o adopte într-un dosar pe care îl avea în instrumentare. Acțiunea prim-procurorului nu se încadrează în limitele exercitării controlului ierarhic, ci reprezintă un factor de presiune nepermis, o ingerință, care pune la îndoială independența sau care poate crea aparența lipsei de independență a procurorului X. Este lipsită de relevanță împrejurarea că procurorul X nu a cedat acestei presiuni și a afirmat că va adopta soluția în conformitate cu probele administrate în cauză. O atare manifestare este de natură a leza independența decizională a procurorului – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).



IV – 1,60 puncte

1. **Identificarea încălcării** – procurorul X și-a folosit funcția deținută și a pretins șefului Poliției rutiere rezolvarea intereselor membrilor familiei sale, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii (Procurorul X l-a sunat pe șeful Poliției rutiere, și-a declinat calitatea de procuror la parchetul din localitate și i-a solicitat să facă în așa fel, încât fratelui său să nu-i fie reținut permisul de conducere.) – 0,70 puncte

2. **Indicarea textelor incidente** - 0,50 puncte, după cum urmează:

a) – **art. 11 alin. 3 teza I din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „...procurorilor le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă ori să accepte rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei ori altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal. Imixtiunea în activitatea altor judecători și procurori este interzisă.” - **art. 223 alin. 1 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorului și procurorilor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare – „...procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”;/ - **art. 104 din Legea nr. 161/2003**, cu modificările și completările ulterioare – „magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia” - **0,20 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus).

b) - **art. 271 lit. m din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorului și procurorului**, republicată, cu modificările și completările ulterioare – folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii; – **0,30 puncte** (se va acorda punctajul maxim și în cazul indicării argumentate doar a tezei I, sau doar a tezei a II-a a acestui articol)

3. **Argumentare** – Procurorul X s-a folosit funcția deținută și a pretins șefului Poliției rutiere rezolvarea intereselor membrilor familiei sale, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii. Astfel, procurorul X l-a sunat pe șeful Poliției rutiere, și-a declinat calitatea de procuror la parchetul din localitate și i-a solicitat să intervină pentru ca fratelui său să nu-i fie reținut permisul de conducere, deși acesta din urmă săvârșise o abatere la regimul circulației sancționată

cu amendă și suspendarea exercitării dreptului de a conduce. Motivele invocate de procurorul X, în sensul că abaterea comisă de fratele său este una minoră și justificată întrucât acesta se grăbea să ajungă la soția internată în spital sunt nerelevante și nu justifică comportamentul acestuia, întrucât magistraților le interzis cu desăvârșire să se folosească de calitatea lor pentru a obține avantaje sau priorități în rezolvarea unor interese familiale. Prin conduita sa, procurorul X a adus atingere prestigiului justiției sau demnității funcției de magistrat - **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

V – 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării – procurorul X a acordat consultații scrise și verbale într-o problemă litigioasă fratelui său (Procurorul X l-a sfătuit pe fratele său ce obiecțiuni să formuleze cu privire la situația de fapt reținută în cuprinsul procesului-verbal de constatare a contravenției și i-a redactat plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, invocând mai multe neregularități ale acestui act, de natură să atragă anularea acestuia.) – **0,70 puncte**

2. Indicarea textelor incidente - 0,50 puncte, după cum urmează:

a) – art. 233 alin. 2 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor – „... procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe sau parchete decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția, și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat”;/ - **art. 233 alin. 3 teza I din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor** – „...procurorilor le este permis să pledeze, în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților și descendenților, ale soților, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela lor”;/- **art. 11 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „...procurorilor le este permis să acorde asistență juridică, în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților, descendenților sau soților lor, precum și ale persoanelor puse sub tutela ori curatela acestora”. - **0, 20 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus).

b) - art. 271 lit. a teza a II - a din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor - încălcarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții privind procurorii - **0,30 puncte**. (punctajul va fi acordat în integralitate, chiar și în situația în care este indicat și redat textul art. 271 lit. a din Legea nr.

303/2022, fără menționarea expresă a tezei a II –a, însă din cuprinsul argumentării reiese încălcarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții).

3. Argumentare - Procurorul X a acordat consultații scrise și verbale într-o problemă litigioasă fratelui său, sfătuindu-l ce obiecțiuni să formuleze cu privire la situația de fapt reținută în cuprinsul unui proces-verbal de constatare a contravenției. De asemenea, procurorul X i-a redactat fratelui său plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, invocând mai multe neregularități ale acestui act, de natură să atragă anularea acestuia. Fratele procurorului nu face parte din categoria persoanelor cărora acesta le putea acorda consultații juridice, iar situația acestei rude se încadrează în sfera noțiunii de „problemă litigioasă”, la care se referă dispozițiile art. 233 alin. 2 din Legea nr. 303/2022, fiind vorba despre o situație care poate primi o dezlegare în cadrul unui proces civil. Informațiile transmise de către procuror nu au fost simple sugestii generale, ci demersuri specifice profesiei de avocat. Prin acțiunile sale procurorul X a încălcat interdicția instituită de textele legale menționate anterior, afectând principiului imparțialității, care trebuie să guverneze activitatea și conduita magistraților. - **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

Punctaj total: 10 puncte

Notă:

Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege, regulament, cod deontologic, după caz, fără argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul, în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

În cazul în care se constată carențe de logică sau incorectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maxim 0,50 puncte.

