

Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii

Concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție
pentru procurori a Inspecției Judiciare
15 iunie 2025

PROCES VERBAL DE MOTIVARE A
CONTESTAȚIILOR LA BAREM - proba scrisă
19 iunie 2025

1. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu codul A007 cu privire la întrebarea nr. 26 de la G1, corespunzătoare G2:28, G3:19 și G4:26, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

Nu există nicio dispoziție legală care să prevadă **expres** că echipele de control se constituie întotdeauna, exclusiv, din inspector judecătorești, respectiv inspector procurori. Prin urmare răspunsul de la lit. A este greșit, la fel și răspunsul de la litera B. Varianta corectă de răspuns C.

În ceea ce privește răspunsul de la lit. A, potrivit căruia echipele de control se constituie întotdeauna, **exclusiv**, din inspectori judecătorești, respectiv inspectori procurori, acesta este incorect, întrucât sunt ignorate dispozițiile art. 62 alin. (1) și (2) din **Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție** aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 164/2023, care prevăd constituirea unei singure echipe de control, compusă din inspectori judecătorești și inspectori procurori, în cazul controalelor mixte.

Răspunsul de la punctul B este incorect, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (1) din **Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție**, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 164/2023, *obiectivele controlului, componența echipei de control, desemnarea coordonatorului echipei de control și data predării raportului de inspecție în vederea avizării se dispun prin ordin al inspectorului-șef, la propunerea directorului direcției competente, după consultarea inspectorilor judiciari*, actul normativ menționat nefăcând vreo referire la gradul profesional cel mai înalt pe care ar trebui să îl aibă coordonatorul echipei de control.

În concluzie, răspunsul de la punctul C este corect, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 50 alin. (2) lit. b) din **Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție**, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 164/2023, controalele pot avea drept obiective, printre altele și *evaluarea modului în care (...) personalul auxiliar de specialitate respectă normele procedurale și regulamentare generale referitoare la domenii specifice de activitate și structuri funcționale ale instanțelor și parchetelor sau cu privire la orice alte domenii de activitate*.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

2. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu codul A007 cu privire la întrebarea nr. 46 de la G1, corespunzătoare G2:34, G3:40 și G4:38, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

Potrivit art. 116 alin. (3) Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin din Hotărâre Secției pentru procurori a CSM nr. 1.106/2023, *în exercitarea atribuției prevăzute la art. 102 alin. (3) lit. a), psihologul realizează, cel puțin o dată la 3 ani, o analiză a activității organizaționale la nivelul parchetului de pe lângă curtea de apel și al parchetelor din circumscripția*

acestui, pentru diagnosticarea eventualelor disfuncționalități sistemice, în scopul eficientizării activității specifice parchetelor și ameliorării condițiilor de muncă, pe care o înaintează conducătorului parchetului respectiv și procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel, în vederea luării măsurilor care se impun. **O astfel de analiză poate fi realizată oricând, la solicitarea conducerii unui parchet din circumscripția parchetului de pe lângă curtea de apel, cu aprobarea procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel.**

Prin urmare, răspunsul corect este cel prevăzut la lit. A, textele de lege invocate în susținerea contestației nu au legătură cu materia avută în vedere la formularea întrebării.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

3. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu codul A005 cu privire la întrebarea nr. 23 de la G3, corespunzătoare G1:19, G2:18 și G4:17, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

Prin contestația formulată se urmărește a se adăuga la enunțul grilei, fără a fi necesară o interpretare extensivă a conținutului abaterii disciplinare. Formularea răspunsului trebuia să aibă în vedere exclusiv situația prezentată și alegerea unui răspuns corect. Astfel contestația este neîntemeiată, răspunsul corect fiind B.

În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) cu referire la dispozițiile art. 54 alin. (7) din **Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii**, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 122/2023, *Secția pentru judecători în materie disciplinară poate, din oficiu sau la solicitarea părților, să schimbe încadrarea juridică a abaterilor disciplinare pentru care s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare. În toate cazurile, instanța disciplinară este obligată să pună în discuția părților schimbarea încadrării, iar, la solicitarea acestora, să le acorde un termen pentru a depune concluzii scrise cu privire la schimbarea de încadrare. Asupra schimbării de încadrare secția se pronunță prin încheiere motivată.*

În practica sa de speță, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, a statuat faptul că *abaterea reglementată de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 - actual art. 271 lit. f) din Legea 303/2022 - implică existența unei dispoziții scrise date de procurorul ierarhic superior, în virtutea principiului subordonării ierarhice, fără a distinge după cum dispoziția dată vizează chestiuni administrative ori judiciare, - situația prezentată în speța de concurs - în timp ce abaterea disciplinară reglementată de art.99 lit. m) teza a doua din lege - actual art. 271 lit. l) din Legea 303/202 - implică existența unor dispoziții legale și regulamentare prin care sunt stabilite obligații cu caracter administrativ în sarcina procurorilor (a se vedea Decizia nr.69 din 18 martie 2019).*

Cu alte cuvinte, diferența dintre cele două abateri disciplinare rezidă și în faptul că abaterea de art. 271 lit. f vizează ipoteza refuzului de aducere la îndeplinire a dispoziției procurorului ierarhic superior, scrisă și în conformitate cu legea, în timp ce abaterea de la art. 271 lit. l) vizează ipoteza unei nerespectări nejustificate a unei obligații administrative, impuse printr-un act cu caracter normativ, respectiv legea sau regulamentul.

Astfel, distincția necesar a fi făcută între cele două abateri este echivalentă distincției dintre actul cu caracter normativ (legea sau regulamentul) și actul cu caracter individual (dispoziția scrisă dată de procurorul ierarhic superior).

În același sens, abaterea de la art. 271 lit. f), presupune o relație directă de subordonare între procurorul care emite dispoziția scrisă și procurorul căruia i se adresează dispoziția, în timp ce abaterea de la art. 271 lit. l) presupune o relație de conformare a conduitei profesionale a procurorului la obligații administrative stabilite prin norme cu caracter general și impersonal cuprinse în lege sau în regulament.

Pentru aceste motive, răspunsul corect este cel indicat la litera B, Secția pentru procurori a CSM trebuind, **înainte a dispune o soluție pe fondul cauzei**, să dispună schimbarea încadrării juridice a abaterii disciplinare pentru care s-a exercitat acțiunea disciplinară, fiind greșită încadrarea juridică a abaterii disciplinare reținută, respectiv art. 271 lit. l) în loc de art. 271 lit. f) din Legea 303/2022.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

4. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu codul A005 cu privire la întrebarea nr. 29 de la G3, corespunzătoare G1:20, G2:25 și G4:24, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

În cuprinsul contestației se invocă o situație care nu este avută în vedere de conținutul grilei contestate respectiv, se menționează dispozițiile art. 77 alin. (5) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 164/2023 care prevăd că *în cazul în care aspectele invocate în cuprinsul unor cereri/sesizări de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale fac obiectul unor proceduri disciplinare sau al unei cauze penale în care a fost dispusă continuarea urmăririi penale, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, soluționarea cererii/sesizării poate fi amânată până la definitivarea cauzei disciplinare sau penale* în condițiile în care răspunsul contestat are în vedere împrejurarea unor verificări prealabile și nu a unei proceduri disciplinare ori a unei cauze penale.

În acest sens, în speța de concurs, aspectele invocate în cuprinsul unor sesizări de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale fac obiectul doar a unor verificări prealabile, neexistând mențiuni care să vizeze continuarea procedurilor disciplinare și ulterior acestui moment, motiv pentru care nu s-ar impune amânarea soluționării cererii/sesizării decât până la definitivarea acestora.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

5. În ceea ce privește contestația formulată de candidații cu codul A002 și A004 cu privire la întrebarea nr. 23 de la G4, corespunzătoare G1:28, G2:16 și G3:24, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

În cuprinsul contestației formulate se apreciază că enunțul întrebării este imprecis formulat, întrucât conține o contradicție de termeni, între prelungirea termenului și completarea verificărilor. Astfel, prelungirea termenului de 45 de zile pentru efectuarea verificărilor prealabile poate fi dispusă de inspectorul-șef în condițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, în ipoteza în care termenul legal de 45 de zile este insuficient pentru finalizarea verificărilor. Contradicția de termeni la care am făcut referire rezultă din faptul că în această ipoteză, ulterior acordării prelungirii termenului, inspectorul judiciar **nu completează verificările, ci le continuă**. Pe de altă parte, inspectorul judiciar completează verificările numai în contextul infirmării rezoluției de clasare de către inspectorul-șef, atât din oficiu, cât și la plângere [art. 45 alin.(4), respectiv art. 46 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 305/2022] sau a desființării rezoluției de către instanța de contencios administrativ [art. 46 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 305/2022]. În aceste ipoteze, completarea verificărilor prealabile este consecința soluției de infirmare/desființare dispuse.

Astfel, contrar opiniei exprimate în contestație enunțul grilei are în vedere situația în care în termenul de 45 de zile nu au fost finalizate verificările - conform art. 45 alin. (3) din Legea 305/2022 - și în niciun caz teza infirmării rezoluției de clasare de către inspectorul-șef, atât din oficiu, cât și la plângere - art. 45 alin.(4), respectiv art. 46 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 305/2022 - sau a desființării

rezoluției de către instanța de contencios administrativ - art. 46 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 305/2022.

Prin urmare stabilirea răspunsului corect trebuie raportată doar la această situație fără distincțiile extensive între completare și continuare.

Or, în această ipoteză, singura variantă de răspuns corectă este menționată la punctul C.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

6. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu codul A004 cu privire la întrebarea nr. 19 de la G4, corespunzătoare G1:16, G2:27 și G3:30, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

Potrivit art. 51 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, - fost art. 51 alin. (3) din Legea 317/2004 - *împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspecția Judiciară. Competența soluționării recursului aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.*

De asemenea, potrivit alineatul (4) al aceluiași articol *recursul este o cale devolutivă de atac și suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.*

Pentru aceste motive, răspunsul de la punctul B, este cel corect și complet.

Răspunsul de la punctul C nu este corect, întrucât, în primul rând nu este complet, **neprecizând hotărârile secției disciplinare ce pot fi atacate cu contestație.**

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea 305/2022 - fost art. 52 alin. (1) din Legea 317/2004 - *pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției, iar potrivit alin. 2 al aceluiași articol hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii.*

În aceste condiții, pot fi atacate cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, hotărârile prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, **pe durata procedurii disciplinare**, și nu toate hotărârile luate de secția disciplinară, cum ar fi, de exemplu, hotărârile prin care secția disciplinară dispune suspendarea din funcție, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare constând în excluderea din magistratură.

În acest sene sunt și următoarele hotărâri Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție: Decizia nr. 29 din 31 ianuarie 2022, Decizia nr. 30 din 31 ianuarie 2022, Decizia nr. 31 din 31 ianuarie 2022, Decizia nr. 32 din 7 februarie 2022

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

7. În ceea ce privește contestația formulată de candidatul cu codul A004 cu privire la întrebarea nr. 45 de la G4, corespunzătoare G1:31, G2:48 și G3:44, Comisia de soluționare a contestațiilor reține:

În cuprinsul contestației se apreciază că răspunsul corect este cel indicat la litera C întrucât cuprinde un enunț incomplet având în vedere că nu se precizează care dintre procurori pot participa la ședințele Curții Constituționale, Legea 304 /2022 prevăzând expres că doar dintre procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consonanță cu cele menționate în contestația formulată, în sensul că potrivit art. 79 din legea 304/2022 *Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție desemnează, dintre procurorii acestui parchet, pe procurorii care participă la ședințele Curții Constituționale, în cazurile prevăzute de lege.* admitem că răspunsul menționat la litera C este incomplet însă, nu este un răspuns fals așa cum erau cerințele grilei contestate.

Pe de altă parte este evident că **răspunsul menționat la punctul A este fals** întrucât, potrivit art. 21 lit. ș) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 1106/2023 *procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție numește și revocă din funcție consilierii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu informarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, atunci când este cazul, și dispune încetarea calității de consilier, la cererea acestuia sau la încetarea mandatului de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nu cu avizul prealabil al Secției pentru procurori a CSM, astfel cum era prevăzut în reglementarea anterioară.*

Or, în atare situație, singura variantă de răspuns corectă este menționată la punctul A.

Față de considerentele astfel expuse, Comisia a respins, în unanimitate, contestația formulată.

L.....

.....

.....

Anexa

Nr. crt.	Cod candidat
1	A005
2	A002
3	A004
4	A007