



**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
iulie-septembrie 2025**

**ORGANIZARE JUDICIARĂ
JUDECĂTORI**

Varianța nr. 1

Note:

Pentru obținerea punctajului aferent indicării dispozițiilor legale, regulamentare, deontologice incidente, nu este necesară copierea conținutului articolului aplicabil, fiind suficientă identificarea normei juridice prin indicarea numărului articolului, a alineatului corespunzător și a actului normativ.

Indicarea dispozițiilor legale, regulamentare, deontologice incidente nu este suficientă pentru obținerea întregului punctaj, ci este necesară argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul aferent în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

Pentru obținerea punctajului aferent încadrării unei fapte într-o abatere disciplinară este necesară indicarea tezei incidente, acolo unde este cazul.

Rezolvarea corectă a subiectelor presupune raportarea la datele și informațiile rezultate din speță, fără adăugări, modificări, ajustări neindicate în enunț.

În cazul reținerii unei abateri disciplinare suplimentare față de cele conținute în barem, candidatul va fi depunctat cu 0,20 puncte.

În cazul în care se constată carențe în logica sau în corectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maximum 0,50 puncte.

Subiectul nr. 1

La judecătoria G, funcționează 5 completuri în materie civilă, numerotate în ordine de la 1 până la 5, având competență generală în soluționarea cauzelor civile.

La data de 20.05.2025, titularul completului C4 civil a formulat o declarație de abținere de la soluționarea dosarului nr. 1234/xxx/2025 având ca obiect acțiunea în revendicare, astfel că s-a format un nou dosar, înregistrat sub nr.5678/xxx/2025, având ca obiect soluționarea declarației de abținere.

Dosarul nou format a fost repartizat aleatoriu în vederea soluționării declarației de abținere completului C2 civil, al cărui titular, după analiza motivului de incompatibilitate invocat, a dispus admiterea declarației de abținere și a fixat termen de judecată la data de 18.06.2025, pe completul C2 civil, pentru

soluționarea dosarului nr. 1234/xxx/2025 având ca obiect acțiunea în revendicare.

CERINȚE:

1. *Precizați și argumentați dacă înregistrarea și repartizarea declarației de abținere s-a realizat în concordanță cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.*
2. *Precizați și argumentați dacă repartizarea dosarului nr. 1234/xxx/2025, după admiterea declarației de abținere, s-a realizat în concordanță cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.*

Punctaj: 2 p.

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 minute

Subiectul nr. 2

Judecătorul A și judecătorul B au fost colegi la Institutul Național al Magistraturii, sunt buni prieteni și funcționează la secția civilă a aceleiași judecătorei. Începând cu data de 13.01.2025, judecătorul A deține funcția de președinte al instanței.

La data de 10.06.2025, în timpul programului de lucru, judecătorul B se afla în biroul său, împreună cu mai mulți colegi judecătorei, în îndeplinirea unor atribuții administrative. La un moment dat, judecătorul B aduce în discuția cu colegii un subiect de interes local legat de insuficiența locurilor de parcare în orașul respectiv, spunându-le acestora că este relevant cu ce partid vor vota la alegerile locale care urmează, pentru că, din punctul său de vedere, Partidul Cîstit al Poporului este singurul care are capacitatea de a rezolva această problemă, dar și toate celelalte probleme cu care se confruntă comunitatea. Votul său va merge sigur în favoarea acestui partid pentru că programul propus este unul imbatabil, toți ceilalți competitori electorali fiind incapabili să ia vreo măsură favorabilă locuitorilor și să conducă administrația publică locală.

În aceeași zi, ieșind din birou și văzându-l pe holurile instanței pe grefierul său de ședință, față de care avea unele nemulțumiri în legătură cu modul în care acesta își îndeplinea atribuțiile de serviciu, judecătorul B i s-a adresat acestuia pe un ton aspru: „Bine că la bârfă nu te întrece nimeni! Dacă te pun să lucrezi ceva, nu ai timp și, oricum, nu ești în stare! Dacă ți-ar merge mâna cum îți merge gura, ar mai fi ceva de capul tău și am fi și noi cu lucrările la zi! M-am săturat de toți incompetenții cu care sunt nevoit să lucrez!”.

Ulterior, aflând despre acest incident, judecătorul A, în calitate de președinte al instanței, l-a chemat în biroul său pe judecătorul B, încercând să afle care sunt nemulțumirile concrete ale magistratului față de activitatea grefierului de ședință și urmărind să aplaneze conflictul dintre aceștia, dar și să



găsească soluțiile potrivite pentru derularea corespunzătoare a activității în cadrul instanței.

Cu același prilej, președintele instanței i-a spus judecătorului B că, verificând evidența redactării hotărârilor judecătorești, a constatat că acesta înregistrează întârzieri semnificative în redactare, depășind cu mult termenele legale și în foarte multe dosare, unele fiind cauze foarte simple care nu ar necesita atât de mult timp pentru întocmirea hotărârii. În concret, a menționat că numărul hotărârilor neredactate este de 187 și termenele sunt depășite cu perioade cuprinse între 6 luni și 2 ani, neputând înțelege de ce nu redactează aceste hotărâri, în condițiile în care dispune de resursele necesare și volumul său de muncă a fost egal cu al colegilor săi, care nu înregistrează întârzieri în redactare.

Judecătorul B a spus că este pe deplin conștient de această situație, însă nu dorește să depună eforturi suplimentare pentru redactarea hotărârilor judecătorești restante, deoarece s-a cam săturat de toată activitatea în instanță, mai ales că nu este remunerată pe măsura responsabilității funcției. Tocmai de aceea s-a gândit să încerce o suplimentare a veniturilor sale, astfel că de curând a achiziționat acțiuni și părți sociale la mai multe societăți, devenind acționar și respectiv asociat minoritar și așteptând să vadă ce sume va putea obține din dividende, neintenționând să se implice activ în viața economică a respectivelor societăți și nici în luarea deciziilor privindu-le pe acestea.

Judecătorul A i-a spus colegului său că este alegerea sa în legătură cu modalitatea de exercitare a profesiei și și-a amintit că are o rugămintă în legătură cu dosarul nr.zzz/yyy/2025, care are termen de judecată peste două zile, la completul prezidat chiar de judecătorul B. Astfel, i-a spus acestuia că reclamantul din dosar este profesorul de balet al fiicei sale, simțindu-se dator moral să îl ajute, astfel că îl roagă mult pe judecătorul B, în virtutea prieteniei lor de ani de zile, ca foști colegi la INM, să încuviințeze toate probele solicitate de reclamant pentru că, în mod sigur, are dreptate.

În finalul discuției, președintele instanței l-a asigurat pe judecătorul B de tot sprijinul său în desfășurarea corespunzătoare a activității.

Identificați eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare ce pot fi reținute în sarcina judecătorilor A și B, indicând argumentat textele relevante din legi, regulamente, cod deontologic, după caz.

Punctaj: 8 p.

Timp recomandat pentru rezolvare: 150 min

Punctaj total: 10 p.

Timp: 3h



*Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor*



Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
iulie-septembrie 2025

ORGANIZARE JUDICIARĂ
JUDECĂTORI

BAREM

Varianta nr. 1

Note:

Pentru obținerea punctajului aferent indicării dispozițiilor legale, regulamentare, deontologice incidente, nu este necesară copierea conținutului articolului aplicabil, fiind suficientă identificarea normei juridice prin indicarea numărului articolului, a alineatului corespunzător și a actului normativ.

Indicarea dispozițiilor legale, regulamentare, deontologice incidente nu este suficientă pentru obținerea întregului punctaj, ci este necesară argumentarea corespunzătoare.

Nu se va acorda punctajul aferent în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

Pentru obținerea punctajului aferent încadrării unei fapte într-o abatere disciplinară este necesară indicarea tezei incidente, acolo unde este cazul.

În cazul reținerii unei abateri disciplinare suplimentare față de cele conținute în barem, candidatul va fi depunctat cu 0,20 puncte.

În cazul în care se constată carențe în logica sau în corectitudinea exprimării gramaticale și juridice, candidatul va fi depunctat cu maximum 0,50 puncte.

Subiectul nr. 1

Punctaj: 2 p.

1. a) Menționarea răspunsului: înregistrarea și repartizarea declarației de abținere sunt greșite, fiind contrare prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești – **0,50 puncte;**

b) Indicarea dispozițiilor aplicabile: art. 97 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii



nr.3243/2022: „Cererile nou-întrate care privesc un dosar deja înregistrat în ECRIS nu vor fi înregistrate cu număr nou de dosar, dacă au unul din următoarele obiecte: 1. Abținere (...)”; art. 109 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022: „Incidentele procedurale referitoare la (...) abținerea tuturor membrilor completului de judecată, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie. (...)” – **0,25 puncte**;

c) Argumentarea răspunsului: înregistrarea declarației de abținere nu se realizează într-un nou dosar, deoarece este o cerere care privește un dosar deja înregistrat în Ecris, astfel încât în mod eronat s-a format dosarul nr. 5678/xxx/2025, fiind suficient ca declarația de abținere să fie înregistrată în dosarul la care se referă, respectiv în dosarul nr. 1234/xxx/2025; repartizarea declarației de abținere spre soluționare trebuia să se facă manual, în favoarea completului cu numărul imediat următor care judecă în aceeași materie, respectiv completului C5 civil, conform prevederii regulamentare incidente, iar nu în mod aleatoriu – **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

2. a) Menționarea răspunsului: repartizarea dosarului nr. 1234/xxx/2025, după admiterea declarației de abținere, este greșită, fiind contrară prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești – **0,50 puncte**;

b) Indicarea dispozițiilor aplicabile: art. 109 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.3243/2022: „Dacă în urma soluționării incidentelor procedurale prevăzute la alin. (1) se constată că, din motive prevăzute de lege, completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza nu este în măsură să judece, dosarul se repartizează aleatoriu. Dacă mai există un singur complet care judecă în acea materie, cauza se repartizează acestuia.” – **0,25 puncte**;

c) Argumentarea răspunsului: repartizarea dosarului nr. 1234/xxx/2025, după admiterea declarației de abținere, trebuia să se realizeze aleatoriu, conform dispoziției regulamentare incidente, iar nu manual în favoarea completului care a soluționat declarația de abținere, deoarece, în cadrul instanței, există mai multe completuri care judecă în aceeași materie, în afară de completul al cărui titular s-a aflat într-un caz de incompatibilitate, respectiv alte 4 completuri având competență generală în soluționarea cauzelor civile – **0,25 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).



2



Subiectul nr. 2

Punctaj: 8 p.

I. 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării: judecătorul B și-a manifestat convingerile politice în timpul serviciului prin aceea că le-a spus colegilor săi că, din punctul său de vedere, Partidul Cinstit al Poporului este singurul care are capacitatea de a rezolva problema insuficienței locurilor de parcare în localitate, dar și toate celelalte probleme cu care se confruntă comunitatea, și că va vota cu acest partid pentru că programul propus este unul imbatabil, toți ceilalți competitori electorali fiind incapabili să ia vreo măsură favorabilă locuitorilor și să conducă administrația publică locală – **0,80 puncte**;

2. Indicarea textelor aplicabile:

a) art. 232 teza finală din Legea nr. 303/2022 – „judecătorii (...) sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod, a convingerilor lor politice”; **art. 103 alin. (3) din Legea nr. 161/2003** – „magistrații au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor, să se abțină de la exprimarea sau manifestarea convingerilor lor politice; **art. 5 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) nu se pot servi de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru a-și exprima sau manifesta convingerile politice” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

b) art. 271 lit. c teza a II-a din Legea nr. 303/2022 – „manifestarea convingerilor politice (...) în timpul serviciului” – **0,20 puncte**;

3. Argumentare: judecătorul B și-a manifestat convingerile politice arătându-și simpatia față de un partid politic și afirmând că votul său la viitoarele alegeri locale va merge în această direcție, exprimându-și aprecierea pentru programul electoral al unui anumit partid politic prin comparație cu cel al celorlalte partide politice; această manifestare s-a produs în timpul serviciului, respectiv în timpul programului de lucru, aflându-se în birou, în îndeplinirea unor atribuții administrative, în prezența mai multor colegi; o atare manifestare este de natură a leza independența și imparțialitatea judecătorilor, atât la nivel individual, cât și la nivel instituțional – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).



II. 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării: judecătorul B a avut atitudini nedemne în timpul serviciului față de greșierul de ședință, prin aceea că, întâlnindu-l pe holurile instanței, i s-a adresat acestuia pe un ton aspru: „Bine că la bârfă nu te întrece nimeni! Dacă te pun să lucrezi ceva, nu ai timp și, oricum, nu ești în stare! Dacă ți-ar merge mâna cum îți merge gura, ar mai fi ceva de capul tău și am fi și noi cu lucrările la zi! M-am săturat de toți incompetenții cu care sunt nevoit să lucrez!”. – **0,80 puncte;**

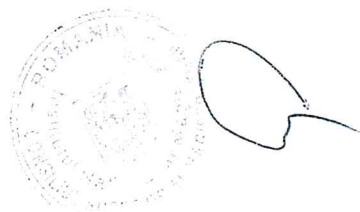
2. Indicarea textelor aplicabile:

a) art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 – „judecătorii (...) sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă”; **art. 223 alin. (1) din Legea nr. 303/2022** – „judecătorii (...) sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”; **art. 223 alin. (2) din Legea nr. 303/2022** – „relațiile judecătorilor (...) la locul de muncă (...) se bazează pe respect și bună-credință”; **art. 104 din Legea nr. 161/2003** – „magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”; **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”; **art. 5 alin. 1 lit. d și lit. e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** – „judecătorii au următoarele îndatoriri: (...) d) să aibă un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu; e) (...) să manifeste calm, (...), politețe (...) față de alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială (...)” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

b) art. 271 lit. b din Legea nr. 303/2022 – „atitudinile nedemne în timpul serviciului față de (...) celălalt personal al instanței (...)” – **0,20 puncte;**

3. Argumentare: judecătorul B a avut atitudini nedemne față de un greșier; acestea au fost comise prin acțiune, exprimată oral, constând în folosirea unui ton aspru și a unor cuvinte nepoliticoase, jignitoare la adresa unui greșier aflat pe holurile instanței, sugerând că este bârfitor, leneș și nepregătit profesional; atitudinile nedemne s-au manifestat în timpul serviciului; atitudinile nedemne au

4



fost manifestate față de o persoană expres menționată de dispozițiile art. 271 lit. b, respectiv un grefier, care intră în categoria personalului auxiliar al instanțelor judecătorești; s-a adus atingere onoarei și demnității profesiei de magistrat – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

III. 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării: judecătorul B nu a redactat un număr de 187 de hotărâri civile, în termenul prevăzut de lege, acest termen fiind depășit cu durate cuprinse între 6 luni și 2 ani, din motive imputabile – **0,80 puncte**;

2. Indicarea textelor aplicabile:

a) art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor – „judecătorii (...) sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”; **art. 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”; **art. 224 alin. (1) din Legea nr. 303/2022** – „judecătorii (...) sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora (...)” – **0,10 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

b) – art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă – „hotărârea se redactează și se semnează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării, urmând ca, în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, cel mult de două ori (...)” – **0,10 puncte**;

c) – art. 271 lit. q din Legea nr. 303/2022 – „neredactarea (...) hotărârilor judecătorești, din motive imputabile, în termenele prevăzute de lege” – **0,20 puncte**;

3. Argumentare judecătorul B nu a redactat un număr de 187 de hotărâri civile, în termenul prevăzut de lege, acest termen fiind depășit cu durate cuprinse între 6 luni și 2 ani, din motive imputabile; din datele speței, rezultă că judecătorul B nu a avut niciun fel de justificare obiectivă pentru neredactarea acestor hotărâri, având în vedere că unele cauze aveau o complexitate scăzută, a dispus de resursele necesare pentru desfășurarea corespunzătoare a activității, iar volumul său de muncă a fost egal cu al colegilor săi, care nu înregistrează întârzieri în redactare; această conduită a judecătorului B poate conduce la deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării



imaginii justiției, ca sistem și serviciu public – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

IV. 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării: judecătorul B a încălcat prevederile legale referitoare la interdicții prin aceea că a achiziționat acțiuni și părți sociale la mai multe societăți, devenind acționar și respectiv asociat minoritar – **0,80 puncte**;

2. Indicarea textelor aplicabile:

a) art. 231 alin. 1 lit. c din Legea nr. 303/2022 – „judecătorilor (...) le este interzis: c) să aibă calitatea de asociat la societăți (...)”; **art. 102 lit. b din Legea nr. 161/2003** – „magistraților le este interzis: b) să aibă calitatea de asociat (...) la (...) societăți comerciale” – **0,20 puncte** (punctajul maxim se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

b) art. 271 lit. a teza a II-a din Legea nr. 303/2022 – „încălcarea prevederilor legale referitoare la (...) interdicții” – **0,20 puncte**;

3. Argumentare: judecătorul B a încălcat interdicția de a deține calitatea de asociat la societăți; calitatea de asociat este interzisă indiferent de forma de organizare a societății; nu prezintă relevanță faptul că pachetul de acțiuni și părți sociale este unul redus, devenind acționar și asociat minoritar; nu prezintă relevanță faptul că nu participă activ la viața economică a societății și la luarea deciziilor acesteia; nu are relevanță dacă va încasa sau nu dividende; este afectată aparența de independență și imparțialitate – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

V. 1,60 puncte

1. Identificarea încălcării: judecătorul A, președintele instanței, a intervenit în activitatea judecătorului B prin aceea că l-a rugat pe colegul său să încuviințeze toate probele solicitate de reclamant în dosarul nr.zzz/yyy/2025, sugerând soluția care ar urma să se pronunțe în dosar – **0,80 puncte**;

2. Indicarea textelor aplicabile:

a) art. 124 alin. 3 din Constituția României – „judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”; **art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2022** – „judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii soluționează



cauzele în baza legii, cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, fără constrângeri, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte din partea oricărei persoane sau autorități”; **art. 2 alin. 4 din Legea nr. 303/2022** – „orice persoană organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor” – **0,10 puncte** (întregul punctaj se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

b) art. 11 alin. 3 teza finală din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor – „imixtiunea în activitatea altor judecători (...) este interzisă”; **art. 16 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – „judecătorii (...) cu funcții de conducere nu pot folosi prerogativele pe care le au pentru a influența desfășurarea proceselor și soluționarea cauzelor” – **0,10 puncte** (întregul punctaj se va acorda pentru indicarea oricărui text dintre cele menționate);

c) art. 271 lit. k din Legea nr. 303/2022 – „imixtiunea în activitatea altui judecător (...)” – **0,20 puncte**;

3. Argumentare judecătorul A, președintele instanței, a intervenit în activitatea judecătorului B, solicitându-i, într-un dosar concret, individualizat, încuviințarea probelor propuse de reclamant și sugerându-i soluția pe care să o pronunțe, arătând că este sigur că acesta are dreptate; intervenția este determinată de relația existentă între judecătorul A și reclamantul din dosar, acesta din urmă fiind profesorul de balet al fiicei sale, față de care se consideră dator moral pentru a-l ajuta; imixtiunea produsă are drept consecință afectarea independenței judecătorului B, chiar dacă acesta nu ar ceda presiunii; ingerința este produsă indiferent de intensitatea presiunii exercitate, o solicitare fermă sau o simplă rugămințe, un simplu favor (în speță, s-a manifestat sub forma unei rugăminți și sub forma sugerării soluției) – **0,40 puncte** (punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară).

Punctaj total: 10 puncte

*Semnătura membrilor
Comisiei de elaborare a subiectelor*

